

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/52/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010018  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3116010018.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Jozefa Janíka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. júna 2016 prejednal sťažnosť odsúdeného

T. D.

nar. XX.XX.XXXX v D. K., trvale bytom D. K., R. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS llava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/2/2016 zo dňa 04.04.2016 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### **o d ô v o d n e n i e :**

T. D. v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/85/2015 zo dňa 23.10.2015 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Koniec trestu pripadá na deň 20.10.2016.

Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 6Pp/2/2016 zo dňa 04.04.2016 bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. zamietnutý. Proti tomuto uzneseniu hneď po jeho vyhlásení podal odsúdený sťažnosť.

V písomných dôvodoch sťažnosti odsúdený namietal, že žiadosť o podmiennečné prepustenie si podal preto, lebo má zdravotné problémy, ktoré si chce doriešiť na slobode v civilnom sektore. Chodí na ošetrovanie každý deň a žiadal aj, aby okresný súd v súvislosti s jeho žiadosťou o podmiennečné prepustenie zadovážil správu od ošetrojúceho lekára, v čom mu vyhovené nebolo. Žiadal o opätovné preskúmanie dôvodov podmiennečného prepustenia.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je zákonné a správne. V dôvodoch uznesenia sa súd podrobne zaoberal všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré ho viedli k zamietajúcemu rozhodnutiu a tieto si aj krajský súd v celom rozsahu osvojil. Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť

na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Z hodnotenia na odsúdeného, ktorým sa súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého uznesenia podrobne zaoberal, vyplýva, že resocializačná prognóza u tohto odsúdeného je menej priaznivá, pretože riziko sociálneho zlyhania je u neho stredné, najmä vzhľadom na okolnosť, že odsúdený bol v minulosti opakovane súdne trestaný. Záverom sa konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienечné prepustenie a neodporúča sa podmienечne prepustiť. Cieľom podmienечného prepustenia odsúdeného na slobodu je dovŕšiť jeho nápravu na slobode. Na osobu obvineného už bolo v minulosti viackrát pôsobené uložením nepodmienечných trestov odňatia slobody, z ktorých bol podmienечne prepustený a aj napriek tomu došlo u neho viackrát k recidíve. Vychádzajúc z uvedeného má aj krajský súd dôvodné pochybnosti, že u tohto odsúdeného možno očakávať dovŕšenie jeho nápravy na slobode v prípade jeho podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

K námietkam odsúdeného ohľadne jeho zdravotného stavu krajský súd uvádza, že ak by odsúdený ochorel život ohrozujúcou nevyliciteľnou chorobou, liečenie ktorej by presahovalo možnosti väzenských nemocničných orgánov, návrh na jeho prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu prerušenia by určite v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku už podal riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava.

Z uvedených dôvodov sa preto krajský súd stotožnil s výrokom napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh odsúdeného na podmienечné prepustenie zamietnutý a jeho závery uvedené v jeho odôvodnení si v celom rozsahu osvojil a s týmito sa stotožnil. Sťažnosť odsúdeného preto nepovažoval za dôvodnú a túto podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.