

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13C/189/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315209599  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315209599.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v konaní zast. advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: N. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX Š., I. Y. Q., I. Y. Q. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom N. G., XXX XX V., R. Y.. X, o zaplatenie 531,43 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 531,43 eura s 5,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 531,43 eura od 26.4.2013 do zaplatenia, nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 31,5 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 107,76 eura k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd podaný návrh v prevyšujúcej časti čo do výšky ročného úroku z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu č. A 6727158, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu č. A 2973394, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 kusy SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX,XXXXXXXXXX.

Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie február 2013 až marec 2013 porušil zmluvné povinnosti.

Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu neuhradených služieb predstavuje celkom sumu 531,43 eura.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 22.7.2015 platobný rozkaz pod č. k. 13C/189/2015-25, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 13.10.2015 pod č. k. 13C/189/2015-41 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu zrušil.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 17.5.2016.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytovaní verejných služieb pod č. A6727158 zo dňa 7.1.2013, písomnou zmluvou o pripojení zo dňa 28.3.2007 pod č. A2973394-0001, pokusom o pokonávku realizovaným navrhovateľom odporcovi dňa 11.4.2013, faktúrou pod č. 5201383512, faktúrou pod č. 5201370720, faktúrou pod č. 5197732283, faktúrou pod č. 5197802859, faktúrou pod č. 5194109308, faktúrou pod č. 5194180138, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

Podľa § 42 ods. 1 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 51 Obč. zák. účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoje dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného do 31.5.2014) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania so splnením peňažného dlhu.

Súd návrhu na základe vykonaného dokazovania čo do uplatnenej istiny vo výške 531,43 eura v celom rozsahu vyhovel. Účastníci konania uzavreli dve platné inominátne zmluvy, pričom predmet plnenia dostatočne špecifikovali. Zmluvy o pripojení neodporujú ani obsahu ani účelu Obč. zákonníka. Dňa 7.1.2013 uzatvoril navrhovateľ s odporcom zmluvu pod č. A6727158 podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a dňa 28.3.2007 písomnú zmluvu o pripojení pod č. A 2973394-0001 podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe uvedených zmlúv navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry pod č. 5201383512, č. 5201370720, č. 5197732283, č. 5197802859, č. 5194109308 a pod č. 5194180138 za obdobie od januára 2013 do mája 2013 v celkovej výške 531,43 eura, čomu korešponduje povinnosť odporcu za poskytnuté služby zaplatiť navrhovateľovi cenu.

Odporca sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a preto súd priznal navrhovateľovi 5,75 % ročný úrok z omeškania. V § 517 ods. 2 Obč. zák. sa uvádza, že výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V § 3 tohto nariadenia sa uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporca sa dostal do omeškania dňom 26.4.2013, kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 0,75 % + 5 percentuálnych bodov, čo zodpovedá nároku navrhovateľa na 5,75 % ročný úrok z omeškania a preto súd vo zvyšnej časti podaný návrh čo do výšky ročného úroku z omeškania v rozsahu 3 % ročne zamietol ako nedôvodný.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok z návrhu navrhovateľom vo výške 31,50 eura podľa položky 2a sadzobníka súdnych poplatkov. Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie veci dňa 15.3.2015, podanie návrhu na súd dňa 22.05.2015), t. j. 2 úkony á 36,52 eura = 73,04 eura, 20 % DPH z odmeny zo sumy 73,04 eura = 14,60 eura, 2 x RP á 8,39 eura za rok 2015 = 16,78 eura, 20% DPH z RP zo sumy 16,78 eura = 3,34 eura, podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci. Celkové

trovy konania predstavujú sumu vo výške 139,26 eura, z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 107,76 eura.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporcovi nahradiť trovy konania advokátovi, ktorý zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).