

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 9C/43/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416201208  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fujeřík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8416201208.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi : Z. A., N.. XX.XX.XXXX, A. B. W. C. XX, o zaplatenie 209,45 Eur, o odpore odporcu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Kežmarok zo dňa 20.05.2016, č.k. 9C 43/2016 - 50, takto

### rozhodol:

I. Odpor odporcu podaný proti platobnému rozkazu Okresného súdu Kežmarok zo dňa 20.05.2016, č.k. 9C 43/2016 - 50 o d m i e t a.

II. Účastníkom náhradu trov konania o podanom odpore proti platobnému rozkazu nepriznáva.

### odôvodnenie:

Platobným rozkazom Okresného súdu Kežmarok vydaným dňa 20.05.2016, č.k. 9C 43/2016 - 50 súd odporcovi uložil, aby do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatil navrhovateľovi sumu 209,45 Eur spolu s úrokmi z omeškania definovanými vo výroku platobného rozkazu a nahradil trovy konania vyčíslené vo výroku platobného rozkazu, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Súd v platobnom rozkaze odporcu poučil, že tento bol vydaný iba na základe skutočností tvrdených a preukázaných navrhovateľom s tým, že ak s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej mu týmto platobným rozkazom odporca nesúhlasí, má možnosť v lehote 15 dní podať na súde, ktorý platobný rozkaz vydal opravný prostriedok, ktorý je treba označiť ako odpor proti platobnému rozkazu a odôvodniť ho takými skutočnosťami, ktoré obstoja proti navrhovateľovým tvrdeniam a predloženým dôkazom. Súd v platobnom rozkaze odporcu súčasne poučil, že odpor podaný bez takéhoto odôvodnenia vo veci samej bude odmietnutý.

Platobný rozkaz bol odporcovi doručený do vlastných rúk dňa 06.06.2016.

Dňa 22.06.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie odporcu označené ako „Žiadosť o schválenie splátkového kalendára“, v ktorom uviedol, že spolu s manželkou a dvomi neploletými deťmi býva v rómskej osade v jednoizbovej chatrči a príjmom rodiny je iba dávka v hmotnej núdzi. Preto požiadal o splátky dlžnej sumy vo výške 10,- Eur mesačne.

Keďže z obsahu podania odporcu vyplýva, že toto bolo súdu doručené ako reakcia na doručený platobný rozkaz, v lehote na podanie odporu a týkalo sa časti vydaného platobného rozkazu (výroku o splatnosti), súd ho v súlade s ust. § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku posúdil ako odpor proti platobnému rozkazu. Následne po jeho posúdení a skúmaní, či tento je spôsobilý privodiť právne účinky, ktoré Občiansky súdny poriadok spája s riadnym, včasným a odôvodneným odporom, t.j. zrušenie platobného rozkazu v plnom rozsahu, dospel súd k záveru, že uvedené účinky jeho podaním nenastali a je potrebné

ho odmietnuť ako odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej, keďže sa týkal len výroku o splatnosti a takýto odpor Občiansky súdny poriadok nepripúšťa a účinok v podobe zrušenia platobného rozkazu mu nepriznáva.

Podľa ust. § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa ust. § 174 ods. 2 O.s.p. ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa ust. § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Odporcom podaný odpor neobsahuje odôvodnenie vo veci samej /§ 174 ods. 3 písm. b/, nakoľko nijako nespochybňuje dôvodnosť, základ alebo výšku platobným rozkazom priznanej peňažnej sumy, a preto súdu neostávalo iné, než ho odmietnuť. Nič však nebráni odporcovi obrátiť sa so žiadosťou o povolenie splácať dlžnú sumu v splátkach priamo na navrhovateľa.

O trovách konania o odpore odporcu proti platobnému rozkazu súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Občiansky súdny poriadok nemá osobitnú úpravu pre rozhodovanie o trovách konania v prípade, ak sa odmieta odpor proti platobnému rozkazu, keďže však v tomto prípade vzniká obdobná situácia, ako pri zastavení konania, pretože vo veci sa meritórne nekoná, rozhodol súd o náhrade trov konania o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Odporca podaním odporu bez odôvodnenia vo veci samej procesne zavinil odmietnutie tohto odporu, v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., by preto mal navrhovateľovi uhradiť trovy konania o odpore. Navrhovateľovi však v súvislosti s týmto konaním (o odpore proti platobnému rozkazu) žiadne preukázateľné trovy nevznikli, a preto súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania o podanom odpore proti platobnému rozkazu nepriznáva.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.