

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714210732
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8714210732.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci starostlivosti súdu o: mal. Z. E., X.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K., dieťa rodičov: A. E., nar. X.X.XXXX, bytom K., I. XXX/XX a K. E., nar. X.X.XXXX, bytom S., E. O. XXX, práv. zást. Advokátska kancelária Hovan a Hospŕdka, s.r.o., Spišská Nová Ves, M.Gorkého 8, v konaní začatom na návrh matky o zmenu úpravy práv a povinností, o zmenu úpravy práv a povinností, o odvolaní otca maloletého proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 6.11.2015 č.k. 15P/8/2015-54 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutom výroku o styku otca s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v kalendárnom roku počnúc od prvého kalendárneho mesiaca po právoplatnosti rozsudku v čase od piatku od 13.30 hod do nedele do 16.30 hod.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa rozhodol tak, že Mení sa rozsudok Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č.k. 13P/86/2013-39 zo dňa 24.9.2013, pokiaľ ním bolo rozhodnuté o úprave styku otca s maloletým dieťaťom tak, že otec maloletého dieťaťa K. E. je oprávnený stýkať sa s maloletým Z. nasledovne:

- každý párný týždeň v kalendárnom roku počnúc od prvého kalendárneho mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku v čase od piatku od 16.30 hod. do nedele do 16.30 hod.,
- v čase vianočných sviatkov každý párný kalendárny rok od 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod.,
- v čase letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a od 16.8. od 9.00 hod. do 31.8. do 18.00 hod.

V ostatných bodoch týkajúcich sa styku ostáva rozhodnutie Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č.k. 13P/86/2013-39 zo dňa 23.9.2013 zachované, t.j.

- vo Veľkonočný piatok v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a vo Veľkonočný pondelok v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod.,
- v čase vianočných prázdnin od 3.1. od 9.00 hod. do 6.1. do 18.00 hod.,
- v čase jarých prázdnin od stredy od 9.00 hod. do piatku do 18.00 hod.

Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi dieťaťa v uvedený čas.

Otec si dieťa prevezme pred bytom matky a tam ho aj v uvedený čas odovzdá.

Rodičia sú navzájom povinní informovať sa o prekážke, ktorá by bránila realizácii uvedeného styku a to najneskôr deň pred uvedeným stykom.

Súd návrh matky na výlučné zastupovanie maloletého dieťaťa a spravovanie jeho majetku matkou zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že Matka maloletého dieťaťa podala na tunajší súd návrh, v ktorom žiadala zmeniť úpravu styku otca s maloletým dieťaťom tak, aby tento sa mohol s dieťaťom stretávať každý párny týždeň v kalendárnom roku v čase od piatku od 14.hod. do nedele do 14.hod., počas vianočných sviatkov každý párny kalendárny rok od 24.12. od 9.hod. do 25.12. do 18.hod., v čase vianočných prázdnin od 3.1. od 9.hod. do 6.1. do 18.hod., počas jarných prázdnin od stredy od 9.hod. do piatku do 18.hod., počas letných prázdnin v čase od 1.7. od 9.hod. do 15.7. do 18.hod. a od 16.8. od 9.hod. do 31.8. do 18.hod. každoročne, počas veľkonočných sviatkov v piatok od 9.hod. do 18.hod. a vo veľkonočný pondelok od 9.hod. do 18.hod.

Zároveň matka žiadala, aby súd zmenil rozhodnutie Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi pod sp.zn. 13P/86/2013-39 z 24.9.2013 v časti zastupovania a spravovania majetku maloletého dieťaťa tak, aby matka výlučne bola oprávnená sama maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súd po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav, podľa ktorého rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č.k. 13P/86/2013-39 zo dňa 24.9.2013 bolo manželstvo rodičov rozvedené a na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností tak, že maloletý Z. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia boli oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 200 eur mesačne. S maloletým Z. bol oprávnený stýkať sa v prvých po sebe nasledujúcich týždňoch v každom kalendárnom mesiaci od piatku do nedele, ďalej bol oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom vo veľkonočný piatok a veľkonočný pondelok, v čase vianočných sviatkov od 24.12. do 25.12. každoročne, počas zimných prázdnin od 3.1. do 6.1., počas jarných prázdnin od stredy do piatku a v čase letných prázdnin od 1.7. do 31.7. každoročne. V čase predchádzajúceho rozhodnutia maloletý nastupoval do X.ročníka ZŠ. Dieťa malo zdravotné problémy astmatického charakteru, pravidelne bol sledovaný odborným lekárom.

Zo správy z psychologickkej ambulancie S.. N. H. vyplýva, že u dieťaťa bolo vyšetrenie na doporučenie pediatra už v r.2010 pre viaceré symptómy. V januári a februári 2011 bola realizovaná konzultácia s matkou dieťaťa kvôli zdravotným problémom dieťaťa a aj kvôli tomu, že matka vnímala dvojkoľajnosť výchovy rodičov. V októbri 2014 z iniciatívy matky, ktorá v tom čase podala návrh na súd o zmenu styku, prebehlo stretnutie s dieťaťom. Ako dôvod zmeny matka uviedla vyčerpanie a únavu dieťaťa. Počas pracovného týždňa trávi aj matka aj dieťa väčšinu času v školských a mimoškolských aktivitách. Dieťa navštevuje hru na P. aj K., ktoré sú dôležité kvôli astmatickým problémom. Večer sa pripravujú na vyučovanie a majú málo spoločného voľného času. Ako ďalší dôvod na zmenu úpravy styku matka uviedla nedodržanie stanoveného času príchodu od otca o 14.hod., kedy otec dieťa doviedol v rôznych hodinách medzi 15.hod. až 21.hod. Matka samotná uviedla, že chlapec chodí k otcovi rád. Zo stretnutia s dieťaťom vyplýva, že intenzívne prežíva vzťahovú situáciu vo svojom okolí a sám sa cíti smutný. Dňa 30.10.2014 bola realizovaná spoločná konzultácia s oboma rodičmi, ktorí obaja trvajú na svojich stanoviskách a k dohode nedošlo.

Zo správy z poradenskopsychologického procesu pri referáte poradensko-psychologických služieb UPSVaR Poprad vyplýva, že pozvanie na konzultáciu bolo zaslané obom rodičom, pričom sa dostavila len matka. Preto s ňou bola uskutočnená individuálna konzultácia, otec sa na pozvanie nedostavil a ani ďalej úrad nekontaktoval. Matka v rámci tejto konzultácie uviedla fakt, že podporuje kontakt otca so synom, avšak syn ako školák už má oveľa viac povinností a záujmov ako v čase, keď chodil do škôlky. Preto žiada upraviť kontakt otca so synom každý druhý víkend. Počas týždňa je kontakt otca s dieťaťom nereálny z dôvodu veľkej vzdialenosti bydliska. Na základe toho referát PPS uviedol, že nebolo možné ponúknuť rodičom poradenskopsychologickú pomoc pri hľadaní dohody v súvislosti s úpravou styku.

Zo správy UPSVaR Poprad vyplýva, že matka s maloletým Z. býva v X-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve otca maloletého dieťaťa. Domácnosť je účelne zariadená, prispôbená veku a potrebám dieťaťa. Mesačné náklady spojené s bývaním hradí matka v sume 220 eur. Maloletý Z. navštevuje v tomto školskom roku X.ročník ZŠ, dieťa v škole dosahuje výborné výsledky. Okrem toho maloletý navštevuje ZUŠ, súbor X. a s tým sú spojené ďalšie výdaje. Maloleté dieťa trpí detskou obezitou, preto je nevyhnutné, aby obaja rodičia prispôsobili jedálny lístok pre maloleté dieťa. Rodičia k výchove a potrebám dieťaťa pristupujú rozdielne. Je nevyhnutná vzájomná komunikácia rodičov vo vzťahu k maloletému Z.. Dieťa rado chodíva k otcovi, avšak u otca prežíva aj určité strachy a obavy, pretože otec nie vždy niektoré situácie vyhodnotí adekvátne k pocitu prežívania maloletého dieťaťa. Vzťah k matke je silne emočný, dieťa je na matku naviazané. Zo správania dieťaťa k otcovi taktiež vyplýva, že aj k otcovi má maloletý dobrý vzťah, ktorý je potrebné tiež rozvíjať a utužovať.

Uznesením Okresného súdu v Poprade č.k. 15P/8/2015-39 zo dňa 29.5.2015 bolo vydané predbežné opatrenie v tom smere, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým Z. v čase letných prázdnin v roku 2015 v čase od 1.7. od 9.hod. do 14.7. do 17.hod. a od 15.8. od 9.hod. do 31.8. do 18.hod. Zároveň súd rozhodol o predbežnom styku počas prvých troch po sebe nasledujúcich týždňoch v kalendárnom mesiaci v čase od piatku od 16.30 hod. do nedele do 16.30 hod. Dôvodom pre vydanie tohto predbežného opatrenia bola skutočnosť, že matka v čase letných prázdnin od 15.7. do 15.8. mala zabezpečené letenky, nakoľko chcela vycestovať k svojim príbuzným do V.. Zároveň súd týmito predbežnými opatreniami odbúral aj problémy pri úprave styku v nedeľu, kedy mal otec dieťa matke odovzdať o 14.hodine, čo nie vždy bolo reálne vzhľadom na voľnočasové aktivity, ktoré otec s dieťaťom mal a preto tento čas bol posunutý do 16.30 hod. a taktiež sa jednalo o prevzatie maloletého dieťaťa o 16.30 hod., čo tiež vyhovovalo aj maloletému dieťaťu. V tomto smere rodičia problém nemali, túto skutočnosť akceptujú a obaja uviedli, že čo sa týka hodín odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa, tieto vyhovujú ako dieťaťu tak aj obom rodičom.

Právny zástupca otca počas konania vo veci vzniesol z opatrnosti námietku voči kolíznemu opatrovníkovi a to z toho dôvodu, že vo svojich vyjadreniach sa prezentuje ako procesná stránka a neháji záujmy maloletého dieťaťa, ale záujem matky.

Kolízny opatrovník k predmetnej veci zaujal stanovisko, poukázal na to, že opatrenia referátu sociálnoprávnej ochrany detí, šetrenie rodinného prostredia, pohovory s rodičmi, pohovor s dieťaťom, vykonávali viacerí zamestnanci oddelenia, v spisovej dokumentácii bolo preukázané, že zamestnanci si riadne plnili svoje povinnosti a nebolo nadržované ani jednému z rodičov.

Právny zástupca uviedol, že námietku na pojednávaní nepodával vo vzťahu k preštudovaniu spisovej dokumentácie, ale mal možnosť porovnať prácu kolízneho opatrovníka na UPSVaR N., ktorý vykonával úkony v čase konania o rozvod manželstva a kde mal subjektívny pocit, že tento pracovník skutočne hájil záujmy maloletého dieťaťa. S poukazom na uvedené uviedol, že netrvá na predmetnej námietke voči kolíznemu opatrovníkovi a ďalej v konaní sa môže pokračovať s ustanoveným opatrovníkom UPSVaR K..

Súd vec právne posúdil v zmysle čl. III ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, § 25 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Zákona o rodine, § 26 Zákona o rodine a § 36 ods. 1 Zákona o rodine a dospel k nasledovným záverom.

Predmetom zmeny úpravy styku je jednak zmena počas víkendov, kedy matka žiadala znížiť frekvenciu tohto styku z troch týždňov na dva týždne v mesiaci, taktiež zmena úpravy počas letných prázdnin, kedy žiadala, aby sa otec s dieťaťom stretával počas prvých dvoch týždňov a počas posledných dvoch týždňov prázdnin a taktiež zmena úpravy počas vianočných sviatkov, konkrétne na Štedrý deň a prvý sviatok vianočný. Vo vzťahu k zmene úpravy styku počas letných prázdnin a vianočných sviatkov rodičia nemali problém dospieť k vzájomnej dohode, s týmto otec súhlasil. Problematickou však ostala časť týkajúca sa víkendov a zredukovanie pri styku otca s dieťaťom z troch víkendov v mesiaci na dva víkendy v mesiaci, čo by zodpovedalo štandardnej realizácii styku. Súd sa stotožňuje s výpoveďou otca v tom smere, že on ako rodič nemá inú možnosť podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa len počas uvedeného styku a teda je zrejmé, že chce s dieťaťom tráviť čo najviac času. Takýto styk prispieva k budovaniu vzťahu otca so synom. Súd zobral do úvahy aj tú skutočnosť, že v čase vzájomnej dohody o úprave rodičovských práv a povinností pre účely rozvodového konania sa skutočne bralo do úvahy to, že dieťa nastúpi do X.ročníka ZŠ a zmení sa jeho pracovný týždeň a aj z týchto dôvodov otec netrval na realizácii sriedavej

starostlivosti. Je však tiež pravdou, že počas školskej dochádzky maloletého dieťaťa, ktoré je v tomto školskom roku už v X.ročníku ZŠ, sa istým spôsobom aj vykryštalizovala forma jeho povinností a to vo vzťahu k školským aktivitám, mimoškolským aktivitám, návštevy krúžkov, trávenie voľnočasových aktivít a podobne. Matka pracuje ako W. na L., kde pracovná doba v týždni je do 18.hodiny. Matka teda počas týždňa s dieťaťom trávi len večery, ktoré je potrebné venovať len povinnostiam, či už dokončovaniu úloh, dobratiu učiva, nasleduje večera a príprava na spánok a teda v týchto večerných hodinách už skutočne nie je možnosť reálne tráviť čas s dieťaťom formou hier, vzájomných rozhovorov, upevňovaní vzťahu a podobne. Matka má túto možnosť len počas víkendov, ktorý maloletý v mesiaci netrúvil s otcom, pričom sa jedná len o jeden víkend v mesiaci. Je úplne reálne, že matka skutočne tento čas potrebovala využiť aj na praktické záležitosti, zakupovanie ošatenia dieťaťa, doberanie učiva, ale samozrejme aj trávenia času s dieťaťom na výletoch, návštevách a ďalších foriem, ktoré by budovali vzťah matky s dieťaťom. Ak obaja rodičia by mali mať rovnakú možnosť trávenia víkend s maloletým dieťaťom, tak v tomto prípade jednoznačne matka nemala doposiaľ možnosť realizácie tohto styku počas dvoch víkendov, ale len počas jedného v mesiaci. V tomto smere bol istým spôsobom zvýhodnený otec. Dieťa samotné uviedlo, že má rado aj ocka aj mamku i pred psychologičkou, ktorú dieťa navštevuje i pred kolíznym opatrovníkom. Tieto skutočnosti vyplynuli zo správy UPSVaR K.. Vzhľadom k tomu, aby aj matka v budúcnosti mohla mať viac priestoru a času na naplnenie budovania vzťahu s maloletým dieťaťom, ktorý nespočíva len na povinnostiach v súvislosti s prípravou na vyučovanie, s návštevou ZUŠ a iných mimoškolských činností, súd zmenil v tejto časti úpravu styku otca s maloletým dieťaťom tak, že tento je oprávnený stykať sa s maloletým každý páry týždeň v kalendárnom roku v čase od piatku od 16.30 hod. do nedele do 16.30 hod. Pri zvážení okolností, ktoré boli predložené súdu v súvislosti s možnou úpravou styku, mal súd preukázané, že maloleté dieťa sa pravidelne stretáva so svojim otcom každé tri po sebe nasledujúce týždne v mesiaci v čase od piatku od 14.hod. do nedele do 14.hod. S odovzdávaním maloletého dieťaťa v uvedený čas bol niekedy problém, nakoľko aj počas nedele otec s dieťaťom mal určité športové resp. iné aktivity, ktoré mu nedovoľovali priniesť dieťa v uvedený čas matke. Na základe toho aj predbežným opatrením súd rozhodol o úprave styku od piatku od 16.30 hod. do nedele do 16.30 hod. Po realizácii takéhoto styku obaja rodičia uviedli, že čas prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa je vyhovujúci nielen pre nich, ale aj pre maloleté dieťa. Zároveň súd upravil styk aj počas vianočných sviatkov tak, aby obaja rodičia mohli stráviť s dieťaťom Štedrý deň a prvý sviatok vianočný každý druhý rok a v čase letných prázdnin tak ako to bolo uvedené v rámci predbežného opatrenia, ktorý styk vyhovuje obom rodičom aj maloletému dieťaťu.

Na margo veci treba uviesť, že existuje ďalší priestor na trávenie času otca s maloletým dieťaťom a to počas zimných prázdnin resp. počas jarných prázdnin. Tak ako bol určený styk počas vianočných sviatkov, t.j. každý páry rok na Štedrý deň a prvý sviatok vianočný a od 3.1. do 6.1. toho ktorého roku, by bolo možno vhodné, aby bol rozšírený aj o časť zimných prázdnin. Je tu teda priestor na to, aby aj počas či už zimných alebo aj jarných prázdnin sa tento styk rozšíril a to aj na dlhšiu dobu (v čase jarných prázdnin aj po celý čas). Jedná sa o prázdniny, kedy dieťa nie je zaťažované žiadnymi školskými povinnosťami ako cez školský rok, neponáhľa sa v nedeľu večer domov, keď má ešte pred sebou ďalšie povinnosti, učenie ako v čase počas realizácie styku s otcom v rámci víkendov. V rámci prázdnin je čas na to, aby otec s dieťaťom mohol tráviť dlhšiu dobu spojenú aj s ďalšími aktivitami maloletého dieťaťa. Túto možnosť žiaden z rodičov v tomto konaní nenavrhol, styk pravdepodobne zatiaľ vyhovuje obom rodičom podľa pôvodnej dohody, ale súd ponecháva na zváženie možnosť aj v rámci mimosúdnej dohody rozšíriť takýto styk otca s dieťaťom. Aj týmto spôsobom by otec mohol mať viac priestoru na trávenie času s maloletým.

Súd sa stotožnil jednak s výpoveďou otca ako aj kolízneho opatrovníka v tom smere, že vzhľadom k špecifickosti tohto prípadu je potrebné, aby obaja rodičia zastupovali maloleté dieťa a spravovali jeho majetok a preto v tomto smere súd návrh matky zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., pretože ide o konanie starostlivosti súdu o maloletých, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Otec maloletého dieťaťa podal odvolanie len proti výroku o styku otca s maloletým dieťaťom každý páry týždeň v kalendárnom roku počnúc od prvého kalendárneho mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku v čase od piatku od 16.30 hod. do nedele 16.30 hod. Namietal, že zužovať styk otca, keď je syn vo veku, kedy úplne prirodzene vyhladáva skôr mužský vzor správania sa, je nelogické a nie je v záujme dieťaťa. Súčasný stav v prípade potvrdenia napadnutého rozsudku by bol taký, že styk otca so synom by bol

v rozsahu 96 hodín mesačne, v čom je zohľadnený aj spánok. Naproti tomu je matka so synom celý jeho voľnočasový čas, ako aj školský, s výnimkou vyučovania a krúžkov. Otec podniká a to sa reálne dá v pracovných dňoch. Musí pracovať veľa, lebo sa zaviazal, okrem iného, zabezpečiť aj byt, v ktorom jeho syn býva. V súčasnosti v byte bezplatne býva tak syn, navrhovateľka, ako aj partner navrhovateľky. Podnikanie otca, povinnosť otca zabezpečiť bývanie bolo zohľadnené faktom styku so synom v pomere 3:1 víkend v kalendárnom mesiaci. Základným pravidlom, z ktorého by mali súdy vychádzať, je, že každý z rodičov má zásadne právo stráviť s dieťaťom polovicu jeho voľného času. Voľný čas však nie je iba víkend. Voľný čas je aj čas po škole a školských povinnostiach. Aj preto otec trvá na úprave styku v pomere 3:1 víkend, čo zohľadňuje pomer voľného času syna strávený s matkou. Napadnutý rozsudok je podľa názoru odvolateľa k otcovi diskriminačný a nezohľadňuje zásadu rovnosti tráviť so synom 1 jeho voľného času. Navrhol, aby odvolací súd v napadnutej časti rozsudku tento rozsudok zmenil a návrh matky zamietol.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhol rozsudok prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Matka maloletého vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p. a zistil, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Poukazuje na správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia.

K odvolacím námietkam otca sa žiada uviesť, že s týmito sa súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia náležitým spôsobom vypořiadal.

Nemožno vyčítať súdu prvého stupňa, že neprihliadal na zásadu spoločnej zodpovednosti rodičov za výchovu a vývoj dieťaťa. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že obaja rodičia majú mať rovnakú možnosť trávenia víkendu s maloletým dieťaťom. Tento svoj záver súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí primerane odôvodnil. Výslovne uviedol, že matka počas týždňa s dieťaťom trávi len večery, ktoré je potrebné venovať len povinnostiam, či už dokončovaniu úloh, dobratiu učiva, nasleduje večera a príprava na spánok a teda v týchto večerných hodinách už skutočne nie je možnosť reálne tráviť čas s dieťaťom formou hier, vzájomných rozhovorov, upevňovaniu vzťahu a podobne. Matka má túto možnosť len počas víkendu, ktorý maloletý v mesiaci netrúvil s otcom, pričom sa jednalo len o jeden víkend v mesiaci.

Nebolo možné reagovať na ďalšie odvolacie námietky otca týkajúce sa pomeru voľného času syna stráveného s matkou a otcom, ako aj rovnosti stráviť so synom 1 jeho voľného času, keďže jeho námietky vyjadrené číselne neboli doložené žiadnym výpočtom.

Odvolací súd preto v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. rozsudok v jeho napadnutej časti ako vecne správny potvrdil. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.