

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/240/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915206687
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915206687.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: WELDEXIM spol. s.r.o. v likvidácii, IČO: 17 315 018, so sídlom Grösslingova 58, 811 09 Bratislava, práv. zast. JUDr. Radoslavom Olijášom, advokátskou kanceláriou, so sídlom Grösslingova 58, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: Z. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. X/X, XXX XX X., v konaní o zaplatenie 5.185,- eur s prísł

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi: WELDEXIM spol. s.r.o. v likvidácii, IČO: 17 315 018, so sídlom Grösslingova 58, 811 09 Bratislava, časť súdneho poplatku zaplateného na účet tunajšieho súdu vo výške 304,30 eur a zároveň **u p r a v u j e** prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia, súdny poplatok vo výške 304,30 eur poukázala na účet navrhovateľa vedený v L. F. I., a.s., IBAN: S XXXX XXXX XXXX XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.12.2015 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 5.185,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 5.185,- eur od 01.11.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Na základe tvrdení navrhovateľa a ním predložených listinných dôkazov súd vydal vo veci dňa 01.02.2016 platobný rozkaz č.k. 9C/240/2015-25, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odpor, v ktorom namietol platnosť právneho úkonu nazvaného Ukončenie podnájmu a uznanie záväzku zo dňa 14.04.2011 z dôvodu jeho neurčitosti a nezrozumiteľnosti, ako aj obsah a formu tohto úkonu. Zároveň vzniesol námietku premlčania.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.06.2016, zobrať navrhovateľ návrh na začatie konania bez uvedenia dôvodu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov nepriznal. Zároveň požiadal súd o vrátenie zaplateného súdneho poplatku za návrh kráteného o sumu 6,70 eur.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci.

Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorý zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie vo veci samej, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia a konanie zastavil, nakoľko súhlas odporcu so späťvzatím sa nevyžaduje.

Nakoľko navrhovateľ v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 15.06.2016 neuviedol žiadny relevantný dôvod, pre ktorý došlo k späťvzatiu návrhu, súd o trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, a to aj s poukazom k tej skutočnosti, že odporcovi ani žiadne trovy nevznikli, nakoľko súdny poplatok za podaný odpor doposiaľ neuhradil.

S poukazom na vyššie uvedené, keďže navrhovateľ zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie vo veci samej, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a vrátil navrhovateľovi prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty, a.s. súdny poplatok za podaný návrh krátený o sumu 6,70 eur, t.j. vo výške 304,30 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).