

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/16/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411220658
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4411220658.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom, v právnej veci navrhovateľa: P. nar. XX.XX.XXXX, bytom P., J. XX, zast. advokátkou JUDr. Nátáliou Kubáňovou, so sídlom K. D., X. C. 8, proti odporkyňi: O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., X. 2, zastúpená advokátkou JUDr. Vlastou Suchanovou, so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, o 6.400,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 6.310,-eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 9.9.2011 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 1.796,92 eur a to do rúk právnej zástupkyne navrhovateľa advokátky JUDr. Natálie Kubáňovej so sídlom Zsigmonda Móricza 8, Dunajská Streda a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky trovy štátu v sume 394,84 eura a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 25.10.2011 domáhal zaplatenia sumy 7.000,-eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 9.9.2011 do zaplatenia. Návrh na začatie konania navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX sa dohodol s K. C., podnikajúcim pod obchodným menom K. C. E. - D. spoločnosť, o realizácii stavby rodinného domu na kľúč, pričom táto sa mala realizovať na nehnuteľnostiach, ktoré boli vo vlastníctve navrhovateľa a ktoré boli zapísané v katastri nehnuteľností D. katastra P. na LV č. XX k.ú. E., ako parcela č. XXX/X záhrady o výmere XXX m², parcela č. XXX/X ostatné plochy o výmere XXX m², parcela č. XXX zastavané plochy a nádvorie o výmere XXX m², ktoré sa nachádzajú na ulici Y. č. XXX v E.. O uvedenej dohode vydal K. C., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX písomné potvrdenie, podľa ktorého mal realizovať stavbu rodinného domu a dokončiť ju do 8 mesiacov od XX.XX.XXXX za dohodnutú cenu v sume XX.XXX,-eur, ktorú mal navrhovateľ zaplatiť v X splátkach po XX%, XX%, XX% a 5% z dohodnutej ceny, pričom dňa 29.10.2010 K. C. zaplatil 10% z dohodnutej ceny, t.j. sumu 7.000,-eur. X. uviedol, že K. C. dňa 18.11.2010 zomrel a dostavbu rodinného domu v zmysle dohody zo dňa 07.04.2010 nevykonal, pričom jedinou dedičkou po K. C. sa stala odporkyňa podľa Dohody dedičov obsiahnutej v dedičskom Osvedčení č. 16D/1644/2501-69, Dnot 9/2011 zo dňa 08.09.2011. Zároveň uviedol, že svoju pohľadávku 7.000,-eur prihlásil do dedičského konania po poručiťovi, pričom odporkyňa uvedenú pohľadávku navrhovateľa neuznala, pričom vyhlásila, že v podnikateľskej činnosti nebohého Dušana Mankoveckého nebude pokračovať. Z uvedeného dôvodu preto odporkyňu písomne žiadal o vrátenie zálohy 7.000,-eur, avšak bezúspešne. Zároveň poukázal na ustanovenie § 575 odsek 1, § 740 odsek 1, § 451 odsek 1,

2 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ okrem istiny požadoval úrok 9,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 7.000,-eur od 09.09.2011 do zaplatenia a tiež trovy konania. K návrhu navrhovateľ pripojil Osvedčenie o dedičstve po nebohom K. C. č. XXD/XXXX/XXXX-XX, K. X/XXXX zo dňa 08.09.2011, fotokópiu príjmového dokladu K. C. zo dňa 29.10.2010 z ktorého vyplýva, že navrhovateľ vyplatil sumu 7.000,-eur ako zálohu na stavbu rodinného domu, prihlásenie pohľadávky po poručníkovi zo dňa 24.09.2011, dohodu o výstavbe rodinného domu zo dňa 07.04.2010, výpis zo živnostenského registra Dušana Mankoveckého, LV č. 52 k.ú. Špačince.

Konajúci súd vo veci vydal dňa 18.11.2011 platobný rozkaz č. 5RO/451/2011, proti ktorému podala odporkyňa v lehote odpor, v ktorom uviedla, že listinné podklady súvisiace s jeho podnikaním, zmluvy, účtovné doklady a podobne sa nachádzali u jej manžela, keďže podnikateľské aktivity vykonával v okrese Trnava, mal tam zakúpený obytný prívies, v ktorom býval a v tomto obytnom prívese sa nachádzali predmetné doklady, pričom tento obytný prívies bol odcudzený a preto vo veci podala trestné oznámenie hneď, ako sa o veci dozvedela. Zároveň uviedla, že navrhovateľ odporkyňu skontaktoval po úmrtí jej manžela s tým, že uzatvoril s jej manželom zmluvu o realizácii stavby. Zároveň uviedla, že ona sa k tejto zmluve nevie vyjadriť, keďže nemá k dispozícii doklady, keďže tieto boli jej manželovi odcudzené. Zároveň uviedla, že jej manžel pre navrhovateľa vykonal prípravné práce pri realizácii stavby, výkopové práce a projekt a tieto práce navrhovateľ vôbec nezohľadnil vo svojom návrhu na začatie konania. Zároveň uviedla, že sa s navrhovateľom dohodla tak, že ak mu uhradí 600,-eur, bude to považovať za vyúčtovanie medzi nimi a nebude si uplatňovať iné nároky. Zároveň uviedla, že suma 600,-eur bola navrhovateľovi zaplatená z účtu dcéry odporkyne Simony Farkašovej dňa 17.02.2011. Zároveň potvrdila, že navrhovateľ si svoju pohľadávku prihlásil v dedičskom konaní, avšak po uplynutí lehoty, preto jeho pohľadávka nebola uznaná. Z uvedených dôvodov preto žiadala, aby súd návrh navrhovateľa zamietol. K uvedenému podaniu pripojila doklad o zaplatení sumy 600,-eur navrhovateľovi zo dňa 17.02.2011.

Na pojednávaní dňa 07.05.2012 navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu, pričom uviedol, že odporkyňa mu pri osobnom rokovaní, ale aj telefonicky prisľúbila v novembri 2010, že stavbu za poskytnutú zálohu 7.000,-eur zrealizuje, t.j., že vykoná práce a to vybudovanie základov s vrchnou dekou, avšak ani v januári 2011 sa na stavbe nič nedialo a preto oslovil odporkyňu, ako sa vec bude riešiť, pričom ju celú zimu urgoval, aby splnila, čo sľúbila a ona mu v januári 2011 povedala, že mu zálohu 7.000,-eur poskytne, ak vykoná tie práce, ktoré mala vykonať ona. Odporkyňa však sumu 7.000,-eur nevrátila, preto podal návrh na začatie konania. Zároveň uviedol, že odporkyňa projekty k základom nemala k dispozícii a preto tieto podklady dal vypracovať projektantovi, ktorý za uvedené práce vypýtal 1.500,-eur a odporkyňa mu na uvedené projekty poskytla sumu 600,-eur. Zároveň uviedol, že v zálohe 7.000,-eur bola zahrnutá záloha za projekty a teda Dušanovi Mankoveckému vyplatil 7.000,-eur a architektovi vyplatil 1.500,-eur a teda jeho pohľadávky predstavujú celkom 7.900,-eur, t.j. 7.000,-eur + 900,-eur, pričom sumu 900,-eur za projekty nežiada. Zároveň uviedol, že základy na dom musel na jar 2011 znova kopať, keďže odporkyňa základy nedokončila tak, ako sľúbila. Vykopané steny premrzli, drobili sa, padali na dno základov, čím sa zväčšila šírka základov, zemina z nich sa musela vyviezť, základy sa museli spevňovať, resp. zväčšovať. Zároveň založil do spisu 4 kusy fotografií, ktoré dokumentujú základy na jar 2011. Zároveň tiež uviedol, že pohľadávku 7.000,-eur do dedičského konania prihlásil neskôr z dôvodu, že ho odporkyňa ubezpečovala, že sumu 7.000,-eur navrhovateľovi vráti. Navrhovateľ uviedol, že zmluva medzi účastníkmi nebola, pričom zo strany Dušana Mankoveckého bola predložená cenová ponuka, na základe ktorej navrhovateľ vyplatil Dušanovi Mankoveckému sumu 7.000,-eur. Zároveň uviedol, že so stavbou sa malo začať 29.10.2010. Zároveň uviedol, že cenová ponuka bola zo dňa 07.04.2010, pričom on túto cenovú ponuku podpísal a týždeň alebo dva po tom, ako zaplatil dňa 29.10.2010 zálohu v sume 7.000,-eur. Zároveň uviedol, že ohľadne stavby rodinného domu rokoval s Dušanom Mankoveckým, pričom niekedy tam bol prítomný p. Farkaš, ktorý vystupoval ako za Dušana Mankoveckého. Zároveň uviedol, že Dušan Mankovecký vykopal základy, ktoré však neboli riadne dokončené, neboli súvisle prepojené v požadovanom rozsahu a neboli ani rovnako hlboko prekopané, časť bola prekopaná do hĺbky 80 cm a časť do hĺbky 60 cm. Zároveň uviedol, že Dušan Mankovecký žiadne iné práce nevykonával. Zároveň uviedol, že suma 7.000,-eur, ktorú poskytol Dušanovi Mankoveckému predstavovala prvú splátku za to, že Dušan Mankovecký začal pracovať na stavbe a ďalej bolo dohodnuté, že ďalšie splátky boli dohodnuté tak, že 10% sa poskytne na vykopanie základov a dosky, 60% za hrubú stavbu, 25% za interiér a 5% po dokončení a odovzdaní stavby. Zároveň uviedol, že stavebný dozor mal zabezpečovať Dušan Mankovecký. Navrhovateľ založil do spisu fotokópiu stavebného povolenia zo dňa 22.06.2010 vydaný Obcou Špačince. Zároveň uviedol, že v čase, keď sa začali kopať základy, stavebné povolenie nemal a o tom, že na uvedený rodinný dom

nebolo vydané stavebné povolenie sa dozvedel tak, že keď Dušan Mankovecký zomrel, on nemal žiadne doklady, odporkyňa mu povedala, že boli ukradnuté z obytného privesu. Uviedol, že stavebné povolenie mal vybaviť Dušan Mankovecký.

Odporkyňa na uvedenom pojednávaní uviedla, že je pravdou, že sľúbila, že základy ako i deku na základoch vyhotoví ona, avšak z dôvodu zlého počasia základy nebolo možné urobiť cez zimu s tým, že sa s navrhovateľom dohodla, že mu zaplatí 600,-eur a vec bude ukončená a vyporiadaná. Poprela, že by navrhovateľovi sľúbila, že mu sumu 7.000,-eur vráti, keďže na to nebol dôvod, lebo jej manžel už nejaké práce pre navrhovateľa vykonal.

Na pojednávaní dňa 18.06.2012 svedok Pavol Jesenický uviedol, že bol svedkom toho, že navrhovateľ rokoval v predajni na pozemku, kde sa mal stavať jeho rodinný dom s Dušanom Mankoveckým, pričom sa dohodli, že Dušan Mankovecký mu postaví dom za predajňou, pričom dohoda bola taká, že celkom to bude stáť 70.000,-eur, pričom zálohu na základovú dosku a základy bude predstavovať 10%. Zároveň uviedol, že bol svedkom toho, že navrhovateľ zaplatil Dušanovi Mankoveckému sumu 7.000,-eur, o čom Dušan Mankovecký vystavil doklad. Zároveň potvrdil, že z dohodnutých prác sa vykopali len základy, ktoré boli vykopané pred zimou a po zime sa museli prekopávať. Uvedené základy sa kopali strojom UNC, ktoré kopal zať Dušana Mankoveckého, stroj cez zimu zostal na pozemku navrhovateľa a na jar si stroj UNC zobrala odporkyňa. Zároveň uviedol, že základy sa museli znovu prekopávať, resp. vykopávať, resp. rozširovať, keďže vykopané základy v roku 2011 boli zosypané. Zároveň uviedol, že všetko, čo súviselo so stavbou, vrátane stavebného povolenia mal vybaviť Dušan Mankovecký.

Svedok Jaroslav Patrik na uvedenom pojednávaní uviedol, že na pozemku navrhovateľa na jar 2011 boli vykopané základy, ktoré boli zosypané, bolo ťažko odhadnúť, ako hlboko to bolo vykopané, pričom to vyzeralo tak, ako keby tam bola kopaná jama na potrubie. Uviedol, že navrhovateľ si u neho objednal výstavbu rodinného domu a po vzájomnej dohode s ním musel opätovne kopať základy, keďže ten, kto kopal základy nešiel podľa toho, ako to geodet vymeral. Zároveň uviedol, že základy sa museli rozširovať a teda náklady išli rapídne hore. Zároveň uviedol, že výkopové práce na základy v roku 2010 boli zle vykonané a bola to skôr škoda, ako osoh, keďže základy musel znovu kopať, resp. ich upravovať. Náklady na tieto práce odhadol na 3.000,- až 4.000,-eur.

Na uvedenom pojednávaní svedkyňa Kristína Mackovičová uviedla, že na jeseň, resp. v zime 2010 odporkyňa sľúbila navrhovateľovi, že dokončí práce, ktoré začal vykonávať jej manžel. Zároveň uviedla, že bolo dohodnuté, že UNC stroj, ktorý patril Dušanovi Mankoveckému zostane na pozemku navrhovateľa.

Na pojednávaní dňa 03.07.2012 svedok Peter Farkaš uviedol, že na pozemku navrhovateľa za účelom výstavby rodinného domu pre navrhovateľa vykopával základy strojom UNC, pričom stavba bola predtým zameraná. Zároveň uviedol, že nemal vedomosť o tom, či medzi navrhovateľom a Dušanom Mankoveckým bola uzavretá zmluva o stavbe domu. Zároveň uviedol, že na príjmovom doklade zo dňa 29.10.2009 je jeho podpis, keďže bol ústne splnomocnený Dušanom Mankoveckým k prevzatíu uvedenej sumy. Túto sumu od navrhovateľa prevzal a následne ju odovzdal Dušanovi Mankoveckému. Zároveň uviedol, že p. Mankovecká chcela dokončiť stavbu s tým, že na jar začne, keďže sa tak dohodli. Zároveň uviedol, že zameranie stavby mala uskutočniť osoba, ktorú objednával Dušan Mankovecký, ktorý mal tiež zabezpečiť samotné plány. Zároveň uviedol, že podľa dohody medzi navrhovateľom a Dušanom Mankoveckým malo ísť o stavbu na kľúč. Zároveň uviedol, že základy pre navrhovateľa vykopával niekedy v októbri 2010 a kopali sa do hĺbky 60 cm a na šírku 45 cm. Zároveň uviedol, že Dušan Mankovecký mal zabezpečiť zameranie stavby a tiež aj projektovú dokumentáciu na stavbu. Zároveň po nahliadnutí do fotodokumentácie predloženej navrhovateľom uviedol, že tieto fotografie sú z miesta, kde vykonával kopanie základov, t.j. na pozemku navrhovateľa. Kopanie základov dostal príkazom od Dušana Mankoveckého a že na pozemku navrhovateľa mal byť postavený rodinný dom. Taktiež uviedol, že ak sa základy hneď nezabetónujú po vykopaní, tak dochádza k zosuvu pôdy a je prirodzené, keď sa takéto základy majú upravovať, vznikajú vyššie náklady. Zároveň uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by navrhovateľ namietal, že základy sú zle vykopané. Zároveň uviedol, že navrhovateľ spomínal, že nemá vykopaný základ pre terasu, ani altánok pre auto a potvrdil, že tieto základy neboli urobené, keďže tieto sa mali kopať ručne, nakoľko stroj UNC sa tam nevedel dostať, keďže pozemok navrhovateľa bol dlhý a úzky.

Na pojednávaní dňa 04.09.2012 svedok Ing. Ladislav Lipták uviedol, že pre navrhovateľa robil zameranie domu a tiež projektovú dokumentáciu domu, avšak na objednávku Dušana Mankoveckého, pre ktorého zameriaval základy rodinných domov a zabezpečoval výkopové práce rodinných domov. Zároveň uviedol, že základy na dom navrhovateľa sa kopali niekedy pred sviatkom Všetkých svätých a potvrdil, že začiatkom decembra výkopové práce boli vykované. Zároveň uviedol, že on vyhotovoval projektovú dokumentáciu, okrem dokumentácie, ktorá sa týkala plynu a vody. Pričom projektovú dokumentáciu spracoval na základe objednávky Dušana Mankoveckého a túto konzultoval s navrhovateľom. Zároveň uviedol, že na cene projektovej dokumentácie s Dušanom Mankoveckým sa nedohodli. Zároveň uviedol, že v čase, keď sa vykopyli základy na dom navrhovateľa, nebolo ešte vydané stavebné povolenie. Zároveň uviedol, že za projektovú dokumentáciu mu navrhovateľ vyplatil sumu 1.500,-eur. Zároveň uviedol, že pri výkopových prácach pre navrhovateľa sa vykopyli asi 35 m³ zeminu, pričom výkopové práce sa účtovali tak, že za m³ sa účtovalo 12 až 15,-eur. Zároveň potvrdil, že k navrhovateľovi išiel na základe požiadavky Dušana Mankoveckého a prvotné pokyny na zameranie stavby a vyhotovenie projektovej dokumentácie dostal od Dušana Mankoveckého. Zároveň uviedol, že je obvyklé, že ak je stavba robená na kľúč, súčasťou je aj projektová dokumentácia, ktorú spracováva zhotoviteľ. Zároveň uviedol, že na vyčistenie základov navrhovateľa bolo treba vyčistenie 10 m³ zeminu a základy by bolo treba rozšíriť, keďže základy boli po stranách zosunuté a do základu by išlo viac betónu.

Navrhovateľ na uvedenom pojednávaní uviedol, že žalovaná suma 7.000,-eur pozostáva z časti aj zo škody, ktorá mu vznikla, keďže na jar 2011 musel základy opravovať, pričom musel aj do základov investovať za betón sumu 2.000,- až 3.000,-eur. Zároveň uviedol, že nežiada viac, ako žaloval, keďže chce späť to, čo Dušanovi Mankoveckému poskytol.

Právna zástupkyňa odporkyne na uvedenom pojednávaní uviedla, že žiada, aby súd bral do úvahy, že výkopové práce ako i zameranie stavby boli Dušanom Mankoveckým vykonané a tieto boli vyhotovené v sume 700,-eur. Zároveň uviedla, že odporkyňa chcela dokončiť predmetnú stavbu, avšak navrhovateľ jej to neumožnil.

Navrhovateľ uviedol, že nie je pravdou, že by odporkyňa chcela dokončiť stavbu, keďže povedala, že nemá na dokončenie stavby ľudí, nemá na to prostriedky, pričom sumu 7.000,-eur vráti a navrhovateľ môže v stavbe pokračovať sám.

Právna zástupkyňa odporkyne uviedla, že odporkyňa prevzatie sumy 7.000,-eur Dušanom Mankoveckým od navrhovateľa nepopiera.

Na uvedenom pojednávaní konajúci súd rozhodol, že požiada o vypracovanie odborného vyjadrenia v ktorom by uviedol, aká bola hodnota zamerania stavby a výkopových prác na stavbu rodinného domu navrhovateľa a aby uviedol, aká bola hodnota prác a nákladov, ktoré súviseli s prekopením základov, ich spevnením, prípadne rozšírením.

Navrhovateľ zo dňa 01.10.2012 zaslal podklady pre odborné vyjadrenie znalca a to fotografie v počte 10 kusov z miesta stavby z obdobia jar 2011 a tiež pôdorys základov z projektovej dokumentácie, pričom základy pre terasu neboli kopané.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 01.10.2012 oznámil, že základy sa rozširovali o 20 až 30 cm a dno základov sa prehlbovalo o cca 20 cm, keďže bolo sypké, pričom rozšírenie a prehĺbenie sa muselo robiť ručne, keďže stroj sa tam nedostal a neotočil.

Súd v zmysle uznesenia súdu zo dňa 04.09.2012 požiadala dňa 25.01.2013 znalca Ing. Antona Fuzáka o vypracovanie odborného vyjadrenia vo veci, ktorý vo veci podal odborné vyjadrenie 1/2013 zo dňa 25.03.2013 v ktorom uviedol, že hodnota prác na výkope pôvodných základov vrátane zamerania predstavovala 1.390,-eur a hodnota práca na výkope rozšírených základov predstavovala 1.300,-eur.

K uvedenému odbornému vyjadreniu sa vyjadrila právna zástupkyňa odporkyne zo dňa 17.05.2013 v ktorom uviedla, že nesúhlasí s uvedeným odborným vyjadrením a namietala ho v celom rozsahu, keďže odporkyňa nebola upovedomená o tom, že ja nariadené znalecké dokazovanie a nevedela zaujať stanovisko k nariadením dôkazom, keďže uznesenie č. 6C/16/2012 zo dňa 25.01.2013 jej doručené nebolo. Zároveň namietala, že ohliadka znalcom bola vykonaná bez toho, aby bola informovaná, pričom bol prítomný iba navrhovateľ.

Na pojednávaní dňa 03.09.2013 navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu a žiadal návrhu vyhovieť, pričom uviedol, že trovy konania si uplatňuje len v rozsahu, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok.

Odporkyňa a jej právna zástupkyňa žiadali návrh zamietnuť, pričom sa pridrižovali svojich stanovisk, uvedených na minulých pojednávaniach a tiež svojho vyjadrenia zo dňa 17.05.2013 ohľadne obdobného vyjadrenia Ing. Antona Fuzáka. Žiadala vo veci vykonať riadne dokazovanie.

Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu konajúci súd rozhodol rozsudkom č. 6C/16/2012-152 zo dňa 24.09.2013, ktorým zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 6910 eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 09.09.2011 do zaplataenia, pričom návrh vo zvyšku zamietol. Zároveň uvedeným rozsudkom súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 420 eur a Okresnému súdu trovy štátu v sume 225 eur.

Uvedený rozsudok odvolaním napadla odporkyňa. V odvolaní zo dňa 29.10.2013 odporkyňa uviedla, že zo strany súdu neboli odstránené rozpory, čo sa týka dohody medzi navrhovateľom a manželom odporkyne, ako i doby vyplatenia sumy 7000 eur a okolnosti ich vyplatenia. Spochybnila, prečo sa stavba nerealizovala od 07.04.2010, keď mala byť ukončená do 8 mesiacov od začatia stavby, pričom zo strany navrhovateľa, ani zo samotného návrhu nevyplýva, že by navrhovateľ vyzýval manžela odporkyne, aby so stavbou začal skôr tak, aby ju ukončil v lehote 8 mesiacov. Spochybnila, že k dohode medzi účastníkmi došlo 07.04.2010, pričom záloha vo výške 10 % bola zaplatená až 29.10.2010, pričom táto bola vyplatená Petrovi Farkašovi. Poukázala na to, že navrhovateľ na pojednávaní 07.05.2012 uviedol, že zmluva medzi účastníkmi nebola žiadna, pričom zo strany manžela odporkyne bola predložená cenová ponuka a bolo mu vyplatených 7000 eur. Poukázala na rozpory, keď navrhovateľ v návrhu tvrdil, že k uzatvoreniu zmluvy prišlo 07.04.2010, avšak so stavbou sa malo začať 29.10.2010. Poukázala na nezrovnalosti v tvrdeniach navrhovateľa o splatnosti splátok uvedených v cenovej ponuke. Zároveň poukázala na to, že k začatiu stavby nemohlo prísť dňa 07.04.2010, pričom stavba sa začala realizovať, keď sa začali kopať základy a v tomto období však navrhovateľ stavebné povolenie nemal, keďže bolo vydané Obcou Špačince až dňa 22.06.2011. Namietala, že navrhovateľ nepreukázal svoje tvrdenie, že stavebné povolenie mal vybaviť manžel odporkyne. Poukázala na výpoveď svedka Pavla Jesenického, ktorý potvrdil, že manžel odporkyne spísal zmluvu s navrhovateľom, ktorý mu dal sumu 7000 eur a manžel odporkyne následne vystavil pokladničný doklad, pričom uvedená suma mala pokrývať základy a základovú dosku domu, pričom uvedený svedok uviedol, že k uzatvoreniu zmluvy o výstavbe domu medzi navrhovateľom a manželom odporkyne prišlo v jeho predajni na ul. Hlavná č. 172. Uviedla, že výpoveď uvedeného svedka nekorešponduje s tvrdeniami navrhovateľa o tom, kedy prišlo k uzatvoreniu dohody pričom podľa vyjadrenia samotného navrhovateľa mala uvedená suma slúžiť na to, aby manžel odporkyne začal pracovať. Poukázala na výpoveď svedka Jaroslava Patrika, ktorý uviedol, že základy boli vykované a na výpoveď svedkyne Kristíny Mackovičovej, ktorá potvrdila, že odporkyňa mala záujem vec riešiť navrhovateľom, i keď k dohode a jej podmienkach v podstate nevedela, čo potvrdil aj svedok Peter Farkaš, ktorý zároveň potvrdil, že manžel odporkyne prevzal sumu 7000 eur. Tento svedok zároveň potvrdil, že výkopové práce boli vykonané a že navrhovateľ vykonanie prác nereklamoval. Taktiež ďalej uviedla, že sa nemôže stotožniť s názorom súdu, že odporkyni vzniklo bezdôvodné obohatenie a poukázala na § 636 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak vykonanie diela závisí od osobitných osobných vlastností zhotoviteľa zrušuje sa zmluva jeho smrťou. Uviedla, že pokiaľ medzi navrhovateľom a manželom odporkyne vznikol právny vzťah, návrh je predčasný, keďže zmluva, pokiaľ bola uzatvorená nezanikla. Vo všeobecnosti sa nevyžaduje, aby zhotoviteľ vyhotovil osobné dielo, pričom smrťou zhotoviteľa, teda zmluva o dielo zásadne nezanikla a jeho práva a povinnosti prechádzajú na jeho právneho nástupcu na iné oprávnené osoby, pričom zmluva sa zruší v prípade, ak predmetom zmluvy o dielo, ktoré malo byť vykonané osobne zhotoviteľom alebo jeho vykonanie záleží na osobných vlastnostiach zhotoviteľa, čo v danom prípade neprichádzalo do úvahy. Uviedla, že odporkyňa mala záujem vec doriešiť s navrhovateľom, keďže má v rodine ľudí, ktorí ovládajú stavebné práce a je nepochybné a nesporné, že pokiaľ sa so stavbou začalo v novembri 2010 prišlo zimné obdobie, stavebné práce nemohli byť vykonávané, pričom uviedla, že navrhovateľ uviedol, že pokiaľ mu odporkyňa zaplatí 600 eur bude vec považovať za doriešenú. Poukázala na to, že nárok navrhovateľa nepovažuje za dôvodný. Spochybnila tiež, prečo súd v nároku navrhovateľa zahŕňal náklady spojené s údajným prekopávaním základov, ako škodu, ktorá však nebola preukázaná. Vo veci bolo vypracované

odborné vyjadrenie bez toho, aby bola o termíne obhliadky informovaná a následne bolo vyrátané, že hodnota prác na výkope rozšírených základov predstavuje sumu 1300 eur, pričom tento nárok je nad rámec podaného návrhu. Opätovne zdôraznila, že ak zmluva bola uzatvorená nemohla zaniknúť smrťou manžela odporkyne.

Odvolačný súd - Krajský súd v Nitre uznesením č. 25Co/189/2014-209 zo dňa 28.11.2014 uvedený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uvedeného uznesenia odvolací súd uviedol, že je potrebné doplniť dokazovanie nariadením riadneho znaleckého dokazovania, pričom je potrebné rozhodnutie súdu náležite odôvodniť a vyporiadať sa v ňom s námietkami odporkyne vznesenými v odvolacom konaní.

Konajúci súd pokračoval v konaní a uznesením č. 6C/16/2012-235 zo dňa 14.10.2015 ustanovil do konania znalca Ing. Antona Fuzáka, Trnava, P. Pázmaňa 22, za účelom určenia hodnoty, zamerania stavby a výkopových prác na stavbe rodinného domu navrhovateľa s prihliadnutím na stav zobrazený na č. I. 56 spisu a ďalších dôkazov doložených v spise, určenia hodnoty prác a nákladov, ktoré súviseli s prekopením základov, ich spevnením, resp. rozšírením v roku 2011 a za účelom porovnania vykonaných stavebných prác s projektovou dokumentáciou a s krycím listom rozpočtu z hľadiska stanovenia predpokladanej ceny podľa projektovej dokumentácie rozpočtu. Uvedený znalec vydal vo veci znalecký posudok č. 12/2016 zo dňa 18.01.2016, v ktorom uviedol, že hodnota prác na výkope pôvodných základov vrátane zamerania je 1390 eur, pričom hodnota prác a nákladov, ktoré súviseli s prekopením základov, ich spevnením, resp. rozšírením v roku 2011 predstavovala sumu 1300 eur, pričom hodnota stavebných prác vykonaných v roku 2010 na základoch rodinného domu zhodné s rozpočtom, ktorý vykonal znalec, pričom porovnanie nie je možné, keďže zhotoviteľ nevyhotovil žiadny písomný doklad, ktorý by hodnoverne zdokladoval rozsah ním vykonaných prác, pričom takým dokladom by mala byť vystavená faktúra s priloženým súpisom prác, alebo stavebný denník overený zhotoviteľom a odberateľom.

Vo veci sa podaním zo dňa 18.04.2016 vyjadrila právna zástupkyňa navrhovateľa, ktorá uviedla, že manžel odporkyne predložil navrhovateľovi 07.04.2010 cenovú ponuku na výstavbu rodinného domu na kľúč za cenu 70000 eur s DPH a táto suma mala byť zaplatená v 4 splátkach 10 %, 60 %, 25 % a 5 % z ceny a uvedená cenová ponuka bola návrhom smerujúcim k uzatvoreniu zmluvy, pričom tento návrh navrhovateľ prijal a zaplatil zálohu 7000 eur. To, že k zmluve došlo potvrdzuje skutočnosť, že manžel odporkyne začal s výkopovými prácami a teda medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o dielo, pri ktorej zákon neustanovuje písomnú formu, pričom, zmluva o dielo vychádza zo zásady, že zhotoviteľ, ako odborne spôsobilá osoba na vykonanie diela má zodpovednosť za to, akým spôsobom dielo vykoná, uviedla, že v novembri 2010 po začatí výkopových prác manžel odporkyne náhle zomrel, v prácach sa nepokračovalo, pričom navrhovateľ sa v novembri 2010 skontaktoval s odporkyňou, ktorá sľúbila, že v prácach bude pokračovať, základy dokončí. Poukázala na ust. § 470 Občianskeho zákonníka a uviedla, že odporkyňa je dedičkou po Dušanovi Mankoveckom, a teda vstúpila do všetkých majetkových vzťahov po ňom, pričom pri existencii dlhu nebohého tento dlh nezaniká, ale zaň zodpovedá dedič. Odporkyňa v prácach nepokračovala, len navrhovateľ zavádzala sľubmi, až do mája 2011, keď navrhovateľ musel dať výkopy prehĺbiť, keďže sa jej nečinnosťou prepadli, pričom odporkyňa v dedičskom konaní odmietla prebrať po svojom manželovi podnikateľskú činnosť a dôkazom toho je dedičské osvedčenie po Dušanovi Mankoveckom. Poukázala na to, že odporkyňa bola jediná dedička po Dušanovi Mankoveckom, avšak i napriek tvrdeniu, že dielo dohodnuté jej nebohým manželom dokončí, tak neučinila a v dedičskom konaní vyhlásila, že v podnikateľskej činnosti svojho manžela nebude pokračovať. Poukázala na ust. § 640 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom manžel odporkyne stratil nárok na odmenu a bol povinný vrátiť poskytnuté zálohy a preddavky, pričom začal s výkopovými prácami, tieto nedokončil, v dôsledku náhody, preto odporkyňa ako dedička mala vrátiť sumu 7000 eur. Poukázala na ust. § 643 ods. 1 a uviedla, že nakoľko odporkyňa odmietla prevziať podnikateľskú činnosť po nebohom manželovi, záväzok zánikom živnosti nebohého zanikol, nemal kto dokončiť základy, a preto zmluva o dielo smrťou manžela odporkyne zanikla. Uviedla tiež, že práce, ktoré vykonal nebohý manžel odporkyne nemali hodnotu 7000 eur, boli to len výkopové práce, ktoré boli vykonané bez projektu, ktorý nebohý manžel odporkyne objednal u Jaroslava Patrika, avšak pred odovzdaním projektu manžel odporkyne zomrel a navrhovateľ na miesto nebohého manžela odporkyne prevzal projekt a projektantovi vyplatil 1500 eur, pričom suma 7000 eur, ktorú vyplatil manželovi odporkyne zahŕňala aj cenu za projekt. O tejto skutočnosti navrhovateľ informoval odporkyňu, na čo mu poslala sumu 600 eur z titulu preplatenia časti projektu a teda tvrdenie odporkyne, že poskytnutie sumy 600 eur bolo konečné vyrovanie, zo

sumy 7000 eur je lož. Poukázala na to, že práce, ktoré vykonal manžel odporkyne mali podľa znaleckého posudku znalca Ing. Fuzáka hodnotu 1390 eur a prehĺbenie základov predstavovalo náklady v sume 1300 eur, za čo zodpovedá odporkyňa, keďže v dôsledku jej klamlivých tvrdení o dokončení prác, čakal zbytočne s prácami 7 mesiacov. Poukázala tiež na to, že odporkyňa prevzatie sumy 7000 eur uznala na pojednávaní dňa 04.09.2012. Poukázala na ust. § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Uviedla, že suma 7000 eur, ktorú poskytol navrhovateľ manželovi odporkyne bola plnením zo zaniknutej zmluvy. Žiadala preto, aby súd jej návrhu vyhovel.

Na pojednávaní dňa 27.6.2016 súd oboznámil účastníkov a ich zástupcov, že bol z Okresného úradu Trnava, katastrálny odbor zaslaný znalecký posudok založený v spise V 5014/11, ktorý sa týkal hodnoty rozostavaného domu navrhovateľa. Na uvedenom pojednávaní právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že návrh na začatie konania o zaplatenie sumy berie späť a žiadala, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Žiadala, aby súd pripustil zmenu petitu návrhu na začatie konania nasledovne:

„Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 6400,- eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 9.9.2011 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.“ Súd podľa § 95 odsek 1 O.S.P. uvedenému návrhu navrhovateľa na pripustenie zmeny petitu vyhovel.

Navrhovateľ uviedol, že k veci nemá čo uviesť a jeho právna zástupkyňa uviedla, že žiada návrhu vyhovieť a žiadala priznať náhradu trov konania, ktoré vyčísliła.

Právna zástupkyňa odporkyne na uvedenom pojednávaní uviedla, že namieta vyhotovenie znaleckého posudku Ing. Fuzáka z dôvodov jednak zaujatosti Ing. Fuzáka, keďže už vo veci odborné vyjadrenie vypracoval, a teda následne pri ustanovení súdom uznesením mal vo veci požiadať a poukázať na tú skutočnosť, že bolo vypracované odborné vyjadrenie jeho osobou, a preto nie je možné znalecký posudok z jeho strany vyhotoviť. Ďalej namietala celý obsah znaleckého posudku z dôvodov, že v podstate kopíruje odborné vyjadrenie Ing. Fuzáka, ktoré podal v roku 2013 v danej veci súdu s tým, že v znalecký posudok 12/2016 uvádza, že použil k vypracovaniu znaleckého posudku jednak ohliadku z 18.3.2013 a ďalšiu ohliadku z 8.12.2015 v žiadnom prípade nemôže byť podkladom pre vypracovanie znaleckého posudku ohliadka objektu z 18.3.2013, keďže bol ustanovený súdom pre účely vypracovania znaleckého posudku až uznesením o ustanovení znalca v roku 2015. V tomto smere poukázala na nepravdivosť, či už odborného vyjadrenia Ing. Fuzáka z roku 2013 a jeho znalecký posudok z roku 2015 z dôvodov, že nie je absolútne zrejmé na základe akých relevantných zistení vykonal takéto posúdenie, pričom používa slovo dedukujem. Pokiaľ podklady znaleckého posudku nie sú k dispozícii znalec má povinnosť odmietnuť vypracovanie znaleckého posudku. Ďalej poukázala na znalecký posudok, ktorý bol doručený krátkou cestou na dnešnom pojednávaní, pričom sa jedná o znalecký posudok Ing. Špačeka z roku 2011, pričom tento znalecký posudok nebol súdu doručený kompletne s prílohami, ale len časť znaleckého posudku o stanovením všeobecnej hodnoty. Z podkladov je zrejmé, že v roku 2011, a to konkrétne k 1.10.2011, keď bol znalecký posudok pravdepodobne pre účely úveru vypracovaný vyplýva, že v podstate sa jednalo už o stavbu aj keď rozostavanú, ale postavenú pravdepodobne dokončenú a teda nie sú pravdivé tvrdenia navrhovateľa o tom, kedy následne potom ako právny predchodca odporkyne zomrel, pokračoval v stavbe, a teda, že boli vystavené základy, príp. iné práce, ktoré boli vykonané škode, keďže tieto práce boli dávno zrealizované či predložená fotodokumentácia zo strany navrhovateľa z akého obdobia je diskutabilné, a čo sa týka vôbec predmetnej nehnuteľnosti z týchto dôvodov znalecký posudok Ing. Fuzáka namietam v celom rozsahu. Poukázala na skutočnosť, že nebolo zatiaľ preukázané zo strany navrhovateľa k akej zmluve malo prísť aká mala byť uzatvorená medzi navrhovateľom a právnym predchodcom odporkyne akého obsahu, aké boli dojednania a považovala žalobu za predčasnú, nakoľko podľa jej názoru pokiaľ aj zmluva bola uzatvorená k jej zániku zatiaľ neprišlo z čoho dôsledkom je aj tá skutočnosť, že jej klientka s navrhovateľom jednala, mala záujem vec doriešiť, a či v podnikaní pokračovala alebo nepokračovala je právne irelevantné. Uviedla, že dohoda s navrhovateľom bola potvrdená aj tým, že odporkyňa vyplatila navrhovateľovi 600,- eur a tým považovala vec za doriešenú o čom ju uistoval navrhovateľ. V tomto smere poukázala aj na výpovede svedkov, ktorí boli vypočutí v konaní a ktorých výpovede o spôsobe uzatvorenia zmluvy vyplatenia finančných prostriedkov v prospech poručiteľa a ďalšie otázky uzatvorenia zmluvy sú sporné a nepreukázané zo strany navrhovateľa. S poukazom na tieto skutočnosti preto navrhla návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnuť, lebo nepreukázal svoj nárok.

Uviedla, že medzi navrhovateľom a právnym predchodcom odporkyne bola uzavretá zmluva, je však otázke v akom rozsahu. O tejto skutočnosti vie len sprostredkovane, keďže prebehli medzi

navrhovateľom a jej právnym predchodcom rokovania. Právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že medzi navrhovateľom a právnym predchodcom odporkyne bola uzatvorená zmluva o dielo. Zároveň k znaleckému posudku, ktorý bol doručený na začiatku pojednávania uviedla, že banka vyhotovuje znalecký posudok len na hrubú stavbu a nie výkopové práce. Hrubá stavba sa dá predložiť znalcovi na ocenenie už za mesiac. Uviedla, že znalecký posudok z roku 2016 č. 12/2015, uvádza, že nie je pravdou, že znalec nebol na stavbe v roku 2015, z čoho vyplýva aj z uvedeného znaleckého posudku v poslednom odseku v časti II. nález. Mala za to, že znalec nebol vo veci zaujatý a vychádzal z cenových intervalov tej doby ktorých sa výkopové práce robia. Žiadala návrhu vyhovieť.

Právna zástupkyňa odporkyne žiadala, aby súd zadovážil prílohu k znaleckému posudku, ktorý bol zo strany Okresného úradu Trnava, katastrálny odbor súdu zaslaný, keďže prílohy k nemu neboli zaslané, pričom právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že navrhovaný dôkaz považuje za účelový, neefektívny, keďže uvedený znalecký posudok sa týka len rozostavaného rodinného domu navrhovateľa a nerieši výkopové práce. Žiadala tento dôkaz nepripustiť, dokazovanie ukončiť.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 35 odsek 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom, nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejaviť.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, v zmluve o dielo sa zaväzuje objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 633 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy riadne a v dohodnutom čase, ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

Podľa § 634 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady je ten, komu bolo zadané oprávnený požadovať už počas vykonania diela od objednávateľa primerané preddavky.

Podľa § 643 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak vykonanie diela závisí od osobitných vlastností zhotoviteľa, zrušuje sa zmluva jeho smrťou.

Podľa § 451 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením právneho úkonu, ktorý odpadol, ako i majetkový prospech, získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 460 Občianskeho zákonníka, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

Podľa § 470 odsek 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä na základe znaleckého dokazovania, ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení s prihliadnutím na pripustenú zmenu petitu návrhu navrhovateľa na začatie konania súd zistil, že návrh navrhovateľa je prevažne dôvodný. Súd mal zo zmluvy o dielo uzavretej medzi navrhovateľom a Dušanom Mankoveckým, ktorá bola účastníkmi označená ako cenová ponuka č. 009Š/2010/ZI zo dňa 07.04.2010 preukázané, že medzi účastníkmi bolo dohodnuté, že právny predchodca odporkyne Dušan Mankovecký sa zaviazal, že pre navrhovateľa zrealizuje výstavbu rodinného domu s tým, že doba výstavby bude 8 mesiacov a cena diela bola dohodnutá v sume 70.000,-eur, pričom táto bude zaplatená v 4 splátkach 10-60-25-5 % z dohodnutej ceny. Súd mal za preukázané z príjmového dokladu zo dňa 29.10.2010, že navrhovateľ vyplatil Dušanovi Mankoveckému zálohu na uvedenú stavbu rodinného domu v sume 7.000,-eur. Z Osvedčenia o dedičstve 16D/1644/2010 Dnot 9/2011 notárky JUDr. Jany Elzerovej, so sídlom Nové Zámky, Hlavné námestie 7 zo dňa 08.09.2011 mal súd preukázané, že Dušan Mankovecký zomrel dňa 18.11.2010 a jedinou dedičkou po ňom sa stala odporkyňa, ktorá v zmysle dohody dedičov nadobudla celé dedičstvo po Dušanovi Mankoveckom. Z fotodokumentácie predloženej navrhovateľom, ako i z vyjadrení oboch účastníkov bolo preukázané, že Dušan Mankovecký koncom októbra 2010 vykonal pre navrhovateľa zemné práce, t.j. vykopanie základov pre rodinný dom navrhovateľa, pričom podľa vyššie uvedeného znaleckého posudku č. 12/2016 znalca Ing. Antona Fuzáka, je zrejmé, že hodnota týchto prác predstavovala sumu 1.390,-eur, pričom iné práce Dušan Mankovecký, ale ani odporkyňa pre navrhovateľa nevykonali. Vzhľadom na to, že základy domu boli vykované koncom októbra 2010 a tieto základy neboli zabetónované, v priebehu zimy došlo k ich zvetraniu a bolo ich potrebné na jar rozšíriť a prehĺbiť. Z uvedeného znaleckého posudku znalca Ing. Antona Fuzáka je zrejmé, že hodnota týchto prác na výkope rozšírených základov predstavovala sumu 1.300,-eur. Nebolo preukázané tvrdenie odporkyne, že navrhovateľ bránil odporkyni v tom, aby dokončila práce na výstavbe rodinného domu navrhovateľa, a v tomto smere žiadne dôkazy nepredložila. Keďže odporkyňa ako dedička po nebohom Dušanovi Mankoveckom prevzala po ňom celé dedičstvo vrátane dlhov v zmysle ustanovenia § 460 a § 470 odsek 1 Občianskeho zákonníka, vznikla jej povinnosť vyplatiť aj dlh Dušana Mankoveckého voči navrhovateľovi, ktorý predstavuje sumu 6.310,- eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou poskytnutej zálohy 7.000,-eur a sumou 1.300,-eur vykonaných výkopových prác na základoch rodinného domu navrhovateľa a po pripočítaní hodnoty výkopových prác zameraných na rozšírenie a spevnenie základov rodinného domu navrhovateľa v sume 1.390,-eur, ktoré vykonal navrhovateľ na jar 2011 a po odpočítaní sumy 600,- eur, ktorú odporkyňa vyplatila navrhovateľovi, dlh odporkyne voči navrhovateľovi predstavuje sumu 6.310,- eur (7.000,-eur - 1.390,-eur + 1.300,-eur - 600,- eur). Konajúci súd mal za to, že manželovi odporkyne v danom prípade vzniklo bezdôvodné obohatenie v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka, keďže manžel odporkyne ako jej právny predchodca prijal zálohu na základe zmluvy o dielo v sume 7.000,- eur, avšak práce vykonal len v rozsahu 1.390,-eur, a teda nadobudol bezdôvodné obohatenie v sume 5.610,- eur, keďže žiadne iné práce pre navrhovateľa nevykonali, hoci uvedená zmluva o dielo nebola zrušená a ani plnenie podľa uvedenej zmluvy sa nestalo nemožným. Keďže v prácach podľa zmluvy o dielo sa nepokračovalo, bol navrhovateľ na jar roku 2011 nútený vykonal práce navyše v sume 1.300,- eur za manžela odporkyne, ktoré predstavovali hodnotu výkopových prác, súvisiacich s rozšírením a spevnením už vykovaných základov, pričom tieto práce sľúbila vykonal odporkyňa, ako právna nástupkyňa Dušana Mankoveckého, pričom tieto práce vykonal navrhovateľ na svoje náklady. Táto suma 1.300,- eur predstavovala škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi tým, že Dušan

Mankovecký nevykonával práce podľa zmluvy o dielo včas a riadne, keďže podľa uvedenej zmluvy mala byť stavba dokončená 7.12.2010. Preto s poukazom na ustanovenie § 420 Občianskeho zákonníka je aj v tejto časti nárok navrhovateľa uplatnený návrhom na začatie konania oprávnený, keďže právny predchodca odporkyne porušil právnu povinnosť vykonať dielo včas a riadne a teda porušil svoju povinnosť vyplývajúcu z uvedenej zmluvy a porušením tejto povinnosti vznikla navrhovateľovi vyššie uvedená škoda. Súd návrh z vyššie uvedených dôvodov vo zvyšku t. j. o zaplatenie 90,- eur zamietol, keďže oprávnenosť tohto nároku vzhľadom na vyššie uvedené nebola preukázaná.

Konajúci súd považoval tvrdenia odporkyne obsiahnuté v odvolaní proti rozsudku súdu prvého stupňa o tom, že nie je preukázané, ani či zmluva vznikla, ani či bola nebohému manželovi odporkyne vyplatená suma 7.000,- eur za nepodložené a účelové, keďže doklady založené v spise, ako i výpovede svedkov jednoznačne potvrdzujú, že došlo k uzatvoreniu zmluvy o dielo a že navrhovateľ vyplatil manželovi odporkyne sumu 7.000,- eur. Taktiež tvrdenia odporkyne o tom, že znalec je zaujatý, nemajú žiadne vecné opodstatnenie, keďže znalec postupoval účelne a podal znalecký posudok podľa požiadaviek súdu, vychádzajúc z fotodokumentácie založenej v spise. Súd nepripustil dokazovanie navrhované odporkyňou, keďže závery znaleckého posudku Ing. Fuzáka boli jednoznačné a nebol žiadny dôvod tieto sponchyňovať.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 09.09.2011 predstavovala 1,5% a teda úrok z omeškania predstavuje 9,5%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd preto úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 1796,92 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 420,-eur a trov právneho zastúpenia v sume 1376,92 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú zo 4 úkonov právnej služby po 237,34 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie vyjadrenia vo veci zo dňa 19.4.2016, rokovanie s protistranou dňa 17.5.2016, účasť na pojednávaní dňa 27.6.2016 a z 2 úkonov právnej služby po 59,34 eur (účasť na pojednávaniach dňa 17.6.2016 27.6.2016, ktoré boli odročené bez prejednanie veci) s tým, že k týmto úkonom náležal režijný paušál 8,58 eur (6 x 8,58 eur). V rámci trov právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi aj náhradu za čas strávený na ceste Dunajská Streda - Nové Zámky a späť v dňoch 17.05.2016, 07.06.2016 a 27.06.2016 v sume 257,40 eur (3 cesty x 6 začatých polhodín x 14,30 eur/začatá polhodina). Uvedené trovy konania súd priznal navrhovateľovi podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/, f/ a ods. 4 § 16 odsek 3, § 17 odsek 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Ďalšie trovy súd navrhovateľovi nepriznal, keďže ďalšie trovy navrhovateľ nežiadal. Súčasťou rozhodnutia o trovách konania je aj rozhodnutie o trovách odvolacieho konania, pričom tieto trovy úspešný navrhovateľ nežiadal a nepreukázal a preto mu ich ani súd nepriznal.

Súd zároveň podľa § 148 O.s.p. uložil odporkyni povinnosť zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky trovy znaleckého dokazovania celkom v sume 394,84 eur, ktoré pozostávali zo sumy 224,96 eur za vypracovanie odborného vyjadrenia č. 1/2013 zo dňa 25.03.2013, ktoré vypracoval znalec Ing. Anton Fuzák, Trnava, P. Pázmaňa 22, a zo sumy 169,88 eur za znalecký posudok č. 12/2016 zo dňa 18.01.2016, ktorý vypracoval Ing. Anton Fuzák, Trnava, P. Pázmaňa 22, pričom podľa uvedeného zákonného ustanovenia štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.