

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/47/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216010614
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7216010614.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného T. J. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 24. júna 2016 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

T. J., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom T., prechodne bytom J. - C. V., R. M. XX, adresa na doručovanie T., H. X,

je vinný, že

v Košiciach na odbernom mieste J. - C. V., R. M.. XX v presne nezistenej dobe odo dňa 09.06.2015 do 09.12.2015 neoprávnene odoberal elektrickú energiu tým spôsobom, že v elektromerovom rozvádzači svojho suseda N. I. napojil z hlavného ističa ITM 25 A kábel CYKY 3 x 1,5 mm pred elektromerom N. I. na hlavný prívod elektriny bez meradla - elektromera a bez uzatvorenej zmluvy o pripojení do prenosovej sústavy a o pripojení do distribučnej sústavy, čím pre spoločnosť Východoslovenská distribučná, a.s., Košice, Mlynská č. 31 spôsobil škodu v sume 581,58 €, teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, tým spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2, § 54 Trestného zákona k trestu povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1, § 51 ods. 4 písm. c/ Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská č. 31, Košice, IČO: 36 599 361 spôsobenú majetkovú škodu vo výške 581,58 € (päťstoosemdesiatjeden eur a päťdesiatosem centov) do jedného roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce.

o d ô v o d n e n i e :

Trestné stíhanie T. J. sa pred tunajším súdom vedie na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 20.05.2016 sp. zn. 1Pv 42/16/8803, podľa ktorej sa obžalovaný mal dopustiť

prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona spôsobom popísaným v obžalobe, resp. vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré v súlade s ustanovením § 252 ods. 2 Trestného poriadku prebehlo v neprítomnosti obžalovaného, vykonal dokazovanie výsluchom svedka - zástupcu poškodeného, prečítaním zápisníc o výsluchu obžalovaného a svedkov z prípravného konania a prečítaním listín.

Obžalovaný T. J. pred povereným príslušníkom PZ priznal spáchanie skutku v celom rozsahu. Uviedol, že v rodinnom dome v Košiciach, R. M. XX, ktorý si prenajíma, napojil sa tenkým medeným káblom k neoprávnenému odberu elektriny, nakoľko bola zima, chcel si zakúriť ohrievačmi a elektrinu potreboval aj preto, lebo robí hudbu. Svojho konania oľutoval, škodu ktorú svojim konaním spôsobil je ochotný uhradiť.

Svedok JUDr. T. H., zastupujúci poškodeného, v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní zhodne vypovedal, že dňa 09.12.2015 pri kontrole odberného miesta, Košice - C. V., R. M. XX, bolo zamestnancom poškodeného C. D. zistené, že došlo k napojeniu elektroinštalácie rodinného domu z elektromerového rozvádzača pre dom č. X N. I. a to z hlavného ističa ITM 25 a káblom CYKY 3 x 1,5 mm, bez meradla - elektromeru a bez uzatvorenej zmluvy o pripojení a takto bola neoprávnené odoberaná elektrická energia. Toho istého dňa bolo odberné miesto odpojené, doba trvania neoprávneného odberu bola určená podľa vyhlášky č. 292/2002 Z.z. na obdobie od 09.06.2015 do 09.12.2015, čo činí celkom 183 dní. Pri určení škody vychádza poškodený zo štatistických údajov dodávky elektriny v zásobovacej oblasti poškodeného pre segment Domácnosti, čím dospel k určeniu možnej reálnej škody zodpovedajúcej skutočnému odberu energie. V trestnom konaní uplatnil v mene poškodeného nárok na náhradu škody vo výške 581,58 €, ktorú obžalovaný doposiaľ neuhradil ani čiastočne. Poškodený eviduje poslednú demontáž elektromera na uvedenej adrese v mesiaci november 2007, odberateľom bol K. P..

V prípravnom konaní vypovedali svedkovia:

N. I., bytom R.C. X, ktorý uvádzal, že pri opisovaní stavu elektromeru nachádzajúceho sa v rozvodnej skrini na susednom neoplothenom pozemku pána P. si ešte pred otvorením rozvodnej skrine všimol, že z jej spodnej časti vychádza tenký elektrický kábel, ktorý smeroval na nehnuteľnosť R. M. XX. Mal nedoplatok na elektrickej energii preto tušil, že niečo nie je v poriadku. Otvoril svoju rozvodnú skriňu, v ktorej nebolo nič podozrivé, opísal stav elektromera a cez mobilný telefón zavolał elektrárne a na základe ich inštrukcií aj políciu. V ten istý deň bolo zistené, že došlo k porušeniu plomby na jeho meracom prístroji a že tenký elektrický kábel bol napojený na elektrárne, teda ešte pred jeho elektromerom. Pracovníci elektrárni kábel odpojili. V rodinnom dome pána P. na R.C. XX býva muž, ktorého on nepozná. Dom bol niekoľko rokov neobývaný, nemá svoj odberný elektromer a je odpojený aj od ostatných inžinierskych prípojok.

Svedok N. P. vypovedal, že je vlastníkom rodinného domu v J. na C. V., ul. R. M.. XX. Posledná demontáž elektromera na uvedenej adrese bola v mesiaci november 2007, v tom čase bol odberateľom jeho toho času nebohý otec K. P.. Po smrti otca v roku 2011 požiadal elektrárne o znovuzapojenie elektromera, jeho žiadosti nebolo vyhovené z dôvodu neprístupnosti stĺpu. Následne na základe dohody s jeho tetou K. P. sa napojil na jej elektromer a za odobratú elektrickú energiu jej platil 40,00 € mesačne. V tom období v jeho rodinnom dome nikto nebýval, on ho využíval ako chatu a chodil si tam robiť údržbu auta. Začiatkom roku 2015 sa spoznal s T. J., ktorý nemal kde bývať a požiadal ho, či by mohol užívať jeho rodinný dom. Vyhovel mu s tým, že J. mu bude platiť za užívanie, elektrinu a vodu 150,00 € mesačne, oboznámil ho, že je napojený na elektromer K. P.. T. J. sa do jeho rodinného domu nasťahoval začiatkom leta roku 2015, preto on osobne navštívil elektrárne na H. X a písomne požiadal o zapojenie do distribučnej sústavy. Dňa 15.10.2015 obdržal vyjadrenie, ktorým okrem iného elektrárne žiadali platnú správu o odbernej prehliadke a skúške. Vyjadrenie dal T. J. s tým, aby zavolał pracovníka elektrárni a vybavil správu o odbernej prehliadke. J. mu povedal, že to všetko vybaví, následne sa dlhšie nevideli a dňa 10.12.2015 mu J. napísal sms, že s elektrinou je všetko v poriadku. V mesiaci január 2016 šiel do svojho rodinného domu a všimol si, že na stĺpe, kde mal byť umiestnený nový elektromer nič nie je, usúdil, že elektrina sa odoberá spôsobom ako predtým, znamená cez elektromer jeho tety. J. mu vysvetlil, že elektrárne zapojili kábel tak ako má byť - na jeho tetu, nazlostil sa na J., že to riadne nevybavil a odišiel. Pri nasledujúcom stretnutí mu J. povedal, že ho bude kontaktovať polícia kvôli tomu, že elektrikár z elektrárni zle zapojil kábel.

Svedkovia C. D. a T. C. zhodne vypovedali, že pri vykonávaní kontroly v Košiciach na C. V. na ulici R. M. XX zistili, že v elektromerovom rozvádzači N. I. pre dom č. X je z hlavného ističa ITM 25 ampér káblom CYKY 3 x 1,5 mm napojená elektroinštalácia domu č. XX bez meradla - elektromera a riadne uzavretej zmluvy o pripojení. Kontrolu vykonali na základe hlásenia pre podozrenie na čierny odber. Zásah v elektromerovej skrini N. I. bol urobený tak, že na kryte hlavného ističa boli poškodené zabezpečovacie znaky (plomby), na hlavný istič bol pripojený kábel CYKY 1,5 mm, ktorý viedol do domu č. XX cez okno, čo zaznamenali aj fotograficky. Elektrický kábel bol napojený pred elektromerom N. I., znamená, že dochádzalo k neoprávnenému odoberaniu elektrickej energie bez riadne uzavretej zmluvy o pripojení. V rodinnom dome na č. 10 im otvoril muž vo veku okolo 45 rokov, ktorý im povedal, že nie je majiteľom rodinného domu, že tam býva so súhlasom majiteľa a že kábel na rozvodnú skriňu N. I. mu zapojil kamarát, za čo mu zaplatil veľa peňazí. Muž sa predstavil ako T. J. a umožnil im vstup do rodinného domu, kde nafotili elektrozariadenia: ohrievač, elektronické klávesy, počítač, zosilňovače, reproduktory a iné.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal listiny:

Projekt Elektro, ktorý dňa 30.06.2011 spracoval K. H. - E., odborne spôsobilý technik pre projektovanie stavieb - silnoprádové, slaboprádové elektroinštalácie, systémy riadenia a merania pre stavbu - zriadenie elektrického pripojenia na distribučný rozvod VSDS, a.s. pre dielňu - chatu v Košiciach na ul. R. M.. XX, parcelné číslo XXX/X. Projektovú dokumentáciu tvoria technická správa, situácia, jednopólová schéma prípojky, náčrt poistkovej prípojky skrine.

Vyjadrenie prevádzkovateľa distribučnej sústavy Východoslovenská distribučná, a.s. zo dňa 15.10.2015 s prílohami - k žiadosti N. P. o pripojenie do distribučnej sústavy, v ktorom prevádzkovateľ vyšpecifikoval podmienky, ktoré je potrebné splniť zo strany žiadateľa uzavretiu k zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy NN.

Správu o povesti obžalovaného vypracovanú Mestským úradom T., podľa ktorej je T. J. od 08.10.2007 vedený v evidencii obyvateľov ako osoba bez prístrešia - bezdomovec, rovnako je vedená aj jeho matka. Iné informácie a údaje o obžalovanom Mesto T. nemá.

Výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky preukazuje, že obžalovaný v období od 01.01.2010 doposiaľ spáchal 12 priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktoré bol sankcionovaný blokovými pokutami.

Odpisom registra trestov je preukázané, že T. J. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, v prvom prípade v roku 1993, v tejto veci sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v druhom prípade mu Okresný súd Trebišov rozsudkom sp. zn. 3T 42/2014 zo dňa 29.05.2014, právoplatným toho istého dňa, uložil za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 4 mesiacov, výkon ktorého mu podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov (do 29.05.2017), zároveň mu uložil probačný dohľad a obmedzenie spočívajúce v zákaze užívanie návykových látok.

O poslednom odsúdení obžalovaného svedčí aj spis Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T 42/2014, s podstatným obsahom ktorého takisto súd na hlavnom pojednávaní oboznámil a okrem iného z neho zistil, že vyšší citovaným rozsudkom bola schválená dohoda o vine a treste, ktorú obžalovaný v označenej veci uzavrel s prokurátorom.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie s cieľom náležite zistiť skutkový stav veci tak, aby o ňom neboli dôvodné pochybnosti, čo je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. Súd s rovnakou starostlivosťou pristupoval k objasňovaniu okolností a vykonávaniu dôkazov svedčiacich proti obžalovanému, ako aj okolností a dôkazov svedčiacich v jeho prospech. V súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov upravenou v § 2 ods. 12 Trestného zákona súd vykonané dôkazy vyhodnotil každý samostatne ako aj v ich vzájomnej nadväznosti, podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré založil na logickom úsudku a dospel k jednoznačnému záveru, že obžaloba, ktorú prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal na T. J. na tunajšom súde dňa

25.05.2016 je dôvodná, preto uznal obžalovaného za vinného skutkovo aj právne v súlade s ňou, uložil mu spravodlivý trest a zaviazal k povinnosti nahradiť spôsobenú majetkovú škodu.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý dal pre takýto postup písomne výslovný súhlas. V štádiu prípravného konania však obžalovaný T. J. vypovedal k veci, priznal spáchanie skutku v celom rozsahu, vyjadril ľútosť nad svojim konaním a ochotu nahradiť spôsobenú majetkovú škodu. Priznanie obžalovaného je podporené najmä výpoveďami svedkov C. D. a T. C., ktorí ako pracovníci Východoslovenskej distribučnej, a.s. vykonali na odbernom mieste v Košiciach - C. V., R. M.. XX dňa 09.06.2015 kontrolu, v rámci ktorej zistili, že na tomto mieste dochádzalo k neoprávnenému odoberaniu elektrickej energie napojením na rozvádzač N. I., majiteľa rodinného domu na ul. R. M. X, spôsobom ako to obidvaja popísali. C. kontroly zdokumentovali, obžalovaný im uviedol, že kábel mu napojil jeho kamarát a sprístupnil im rodinný dom, ktorý si prenajímal a v ktorom evidentne používal elektrospotrebiče. Kontrola bola vykonaná na podnet svedka N. I., ktorý okrem iného uviedol, že získal podozrenie na neoprávnený odber a keď pri opisovaní elektromeru zistil napojenie kábla, obratom to oznámil elektrárňam a privolal aj políciu. Svedok N. P. potvrdil, že rodinný dom na ulici R. M.. XX prenajímal v inkriminovanom čase svojmu známemu - obžalovanému, popísal akým spôsobom odoberal elektrickú energiu v predchádzajúcom období a že poveril obžalovaného vybavením pripojenia, o ktoré pripojenie elektrárne oficiálne požiadal. Priznanie obžalovaného je podporené aj listinami obsiahnutými v spise, najmä vyjadrením prevádzkovateľa distribučnej sústavy k žiadosti o pripojenie do sústavy.

Obžalovaný T. J. naplnil svojim konaním všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, keď úmyselne (formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona) si prisvojil cudziu vec - elektrinu, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, preto ho súd uznal za vinného tak, ako to vyjadril vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pri rozhodovaní o treste sa súd riadil základnými zásadami pre ukladanie trestov upravených v § 34 ods. 1 až ods. 4 Trestného zákona, majúc na zreteli, aby trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom, vytvoril podmienky na jeho výchovu v k tomu, aby v ďalšom viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov. Rovnako mal na zreteli zásadu, že trest má postihnúť iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, osobu obžalovaného a jeho pomery. Zisťoval aj prítomnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom obžalovanému poľahčuje skutočnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a teda, že priznal sa k spáchaniu skutku a tento aj úprimne oľutoval, priťažuje mu ale podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, že už bol za iný trestný čin právoplatne odsúdený, nakoľko však neprevažuje pomer ani miera závažnosti poľahčujúcich ani priťažujúcich okolností, neupravoval súd hranice trestnej sadzby ustanovenej pre prečin, z ktorého uznal obžalovaného za vinného. Zákon ustanovuje pre tento prečin trest odňatia slobody až na 2 roky, súd však pre obžalovaného zvolil iný druh trestu a to trest povinnej práce, keďže pre jeho uloženie sú splnené všetky podmienky vyžadované zákonom a vzhľadom na okolnosti prípadu je takýto trest, ktorý obžalovanému vymeral v rozsahu 200 hodín, primeraný. Trest povinnej práce bude obžalovaný povinný vykonať vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu, do jedného roka od nariadenia výkonu trestu. Súd obžalovanému zároveň uložil povinnosť v období do jedného roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce nahradiť poškodenému Východoslovenská distribučná, a.s., ktorý si v konaní riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, spôsobenú majetkovú škodu vo výške 581,58 €, ktorú škodu obžalovaný trestným činom spôsobil. Aj uložená povinnosť smeruje k tomu, aby obžalovaný viedol riadny život. V prípade, ak obžalovaný nepovedie v čase výkonu trestu povinnej práce riadny život, zavinene nevykoná prácu v určenom rozsahu alebo nesplní uloženú povinnosť nahradiť škodu, súd premení trest povinnej práce, alebo jeho zvyšok, na trest odňatia slobody postupom podľa § 55 ods. 4 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.