

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5C/137/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814208684
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7814208684.6

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej J. F., M. XX.XX.XXXX, Q. F. Q., M. L. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, zastúpeného JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou Advokátskej kancelárie v Košiciach, Urbánkova 1562/6, o zaplatenie 474,65 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

dopĺňa rozsudok Okresného súdu Rožňava, č. k. 5C/137/2014 - 101 zo dňa 20.11.2015 o výrok: žalobcu zaväzuje uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 95,52 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

opravuje výrok rozsudku Okresného súdu Rožňava, č. k. 5C/137/2014 - 101 zo dňa 20.11.2015 v časti úroku z omeškania tak, že správne znenie výroku je: „...s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 25,31 Eur od 18.09.2011 až do zaplatenia“.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 474,65 Eur s príslušenstvom a náhrade trov konania. Tunajší súd dňa 20.11.2015 rozhodol rozsudkom, č. k. 5C/137/2014 - 101, ktorým žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 79,75 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 25,31 Eur od 18.09.2011 až do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 20,48 Eur od 18.10.2011 až do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 16,98 Eur od 18.11.2011 až do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 16,98 Eur od 18.12.2011 až do zaplatenia, konanie ohľadom sumy 394,90 Eur zastavil a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov tohto konania nepriznal, pričom súd nerozhodol o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka.

Vedľajší účastník dňa 21.12.2015 žiadal rozhodnúť o jeho trovách, pretože rozsudok neobsahuje samostatný výrok o trovách konania vedľajšieho účastníka. Po vyjadrení vedľajšieho účastníka konania, v ktorom namietal neprijateľné zmluvné podmienky, žalobca vzal návrh v časti istiny vo výške 394,90 Eur späť. Vedľajší účastník na strane žalovaného žiadal priznať trovy konania vo výške 72,52 Eur (tarifná hodnota veci 394,90 Eur - 1 úkon právnej služby 28,22 Eur: prevzatie a príprava zastúpenia 28,22 Eur + režijný paušál za rok 2014 vo výške 8,04 Eur; písomné vyjadrenie zo dňa 11.12.2014 28,22 Eur + režijný paušál za rok 2014 vo výške 8,04 Eur) a trovy odvolacieho konania vo výške 23,00 Eur (1 úkonu právnej služby vo výške 14,61 Eur + režijný paušál 8,39 Eur za rok 2015).

Po preskúmaní predmetného rozsudku súd zistil, že pri vyhotovovaní písomného rozhodnutia došlo k chybe pri písomnom vyhotovení a bol nesprávne uvedený úrok z omeškania vo výške „ s 9 % úrokom

z omeškania vo výške 9,5 % ročne, zo sumy 25,31 Eur od 18.09.2011 až do zaplatenia“, namiesto „s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 25,31 Eur od 18.09.2011 až do zaplatenia“, ktorý má byť správne, a zároveň opomenul rozhodnúť o uplatnenej náhrade trov konania vedľajšieho účastníka.

V zmysle ust. § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

V zmysle ust. § 166 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Súd na základe skutočnosti, že pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo k chybe v písaní, postupoval podľa citovaného ustanovenia § 164 Občianskeho súdneho poriadku a chybu, ktorá nastala pri písomnom vyhotovení predmetného rozsudku súdu opravil. Vzhľadom na chýbajúce rozhodnutie o časti trov konania, o trovách vedľajšieho účastníka konania, uvedený rozsudok v súlade s citovaným ustanovením § 166 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku doplnil. Výrok o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., keďže vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na strane žalovanej mal v časti uplatnenej zmluvnej pokuty plný úspech (po jeho vyjadrení vzal žalobca v tejto časti svoj návrh späť). Preto mu po preskúmaní vyúčtovania trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka advokátom, vychádzajúc z obsahu spisu, boli súdom priznané trov konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 95,52 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napája, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorú mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
- f/ rozhodnutie súdy prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /.