

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 24C/35/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116203356  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116203356.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Máriou Ďuricovou v právnej veci navrhovateľa AB 1 B.V., so sídlom Holandské kráľovstvo, 1077XX Amsterdam, Strawinskylaan 933, reg. č. 560 07 043, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Trenčín, 1. mája 173/11, IČO 47 234 679 proti odporkyni D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX/XX, W. nad S., o zaplatenie XXX,XX € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 01.03.2016 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť sumu 580,34 €, vyčíslený ročný úrok z omeškania 9,67 € a následný 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 580,34 € od 25.02.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. Uviedol, že pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/47, Piešťany, IČO 36 234 176 boli na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.10.2015 postúpené na navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou uzavrel dňa 17.05.2013 úverovú zmluvu č. 4305065874, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1200 € odporkyni, ktoré sa odporkyňa zaviazala vrátiť v 36 pravidelných mesačných splátkach po 50,64 €. Odporkyňa bola v omeškani s úhradou svojho záväzku, preto ju právny predchodca navrhovateľa vyzval listom zo dňa 09.10.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nesplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Navrhovateľ si uplatňuje v konaní istinu vo výške 130,50 €, úrok 38,36 €, zosplatenú istinu vo výške 348,93 €, upomienka I. vo výške 5 €, poistenie Bill protection vo výške 4,55 €, upomienku II. vo výške 24 €, zmluvnú pokutu 17 €, upomienku II. vo výške 12 €. Tiež si uplatnil úrok z omeškania, a to od 29.10.2015 do 30.10.2015 zo sumy 603,67 € vo výške 0,17 €, od 31.10.2015 do 12.11.2015 zo sumy 604,58 € vo výške 1,09 €, od 13.11.2015 do 18.12.2015 zo sumy 592,46 € vo výške 2,95 €, od 19.12.2015 do 24.02.2016 zo sumy 580,34 € vo výške 5,46 €, a následne 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 580,34 € od 25.02.2016 do zaplatenia.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., rozhodol súd vec podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu. Poučenia, vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 O.s.p. boli účastníkom doručené poštou.

Súd pri rozhodnutí vychádzal z podaného návrhu, výpisu z obchodného registra ohľadne navrhovateľa, úverovej zmluvy č. 4305065874 zo dňa 17.05.2013 vrátane Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver a revolvingový úver (ďalej len „Úverové podmienky“), výpisu čerpania, splátok a úhrad, výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 09.10.2015 vrátane poštového podacieho hárku, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 03.02.2016 vrátane poštového podacieho hárku a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 17.05.2013 uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou úverovú zmluvu č. 4305065874, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporkyňi úver 1200 €, ktorý sa odporkyňa zaviazala uhradiť v 36 mesačných splátkach po 50,64 €. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola 1789,20 €, ročná úroková sadzba 24,94 %. V zmluve bola uvedená ročná percentuálna miera nákladov (ďalej „RPMN“) v rozpätí od 31 do 33,20 %, pričom v nej bolo uvedené, že „presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru. Klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu Spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru.“ Priemerná hodnota RPMN bola uvedená 48,52 %. Poplatok za vedenie účtu bol 1,99 € a lehota splatnosti bola 36 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. V zmluve sú uvádzané i dojednania o revolvingovom úvere, ktorý ale nie je predmetom tohto konania, a preto sa nimi súd nezaoberal. Strany si v zmluve poplatok za službu odložené splátky nedojednali. Strany taktiež neuzavreli dohodu o možnosti zmeny výšky a počtu splátok. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli Úverové podmienky.

Z Úverových podmienok vyplýva, že účastníci sa v § 3 hlavy 7 dohodli na povinnosti odporcu splatiť celý čerpaný úver na požiadanie spoločnosti v prípade, ak sa odporca oneskoril so zaplatením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa § 1 a § 3 hlavy 15 Úverových podmienok v prípade pristúpenia k poisteniu pre prípad pracovnej neschopnosti, invalidity alebo smrti následkom úrazu potvrdzuje klient podpisom úverovej zmluvy alebo výslovným vyhlásením či potvrdením, že sa oboznámil s podmienkami vstupu do poistenia a prehlasuje, že najneskôr ku dňu počiatku poistenia dosahuje vek 18 rokov a neprekročí vek 65 rokov, je osobou bez zdravotných problémov, pre ktoré by bol v pravidelnej lekárskej starostlivosti alebo pod pravidelným lekárskeym dohľadom v dôsledku zisteného ochorenia, nie je pracovne neschopný a nebol taktiež v uplynulých 12 mesiacoch bezprostredne predchádzajúcich v mesiaci, v ktorom bolo poistenie dohodnuté, pracovne neschopný po dobu dlhšiu ako 30 bezprostredne po sebe nasledujúcich kalendárnych dní, nepožiadaval o priznanie invalidného dôchodku alebo nie je účastníkom konania o priznaní invalidity, nebol mu priznaný starobný alebo invalidný dôchodok, a to ani v minulosti, a má v zmysle zákona o dani z príjmu príjem zo závislej činnosti („zamestnanci“) alebo príjem zo samostatnej zárobkovej činnosti („podnikatelia“). V prípade, že klient nespĺňa podmienky pre prijatie do poistenia, berie na vedomie, že nemôže byť poistený a pokiaľ k poisteniu pristúpil, poisťiteľ je oprávnený odmietnuť plniť z uzatvoreného poistenia alebo odstúpiť od poistenia.

Podľa § 1 hlavy 18 Úverových podmienok v prípade omeškania klienta s úhradou splátky či splátke revolvingového úveru je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať, ak klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5,- € v prípade prvej upomienky a 12, € v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky za dobu trvania zmluvy, nebude poplatok za upomienku účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok, bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne 2 krát za kalendárny mesiac, a to vždy len za upomienku zaslanú v listinnej podobe. Po zosplatnení úveru už nebudú klientovi poplatky za upomienku účtované.

Podľa § 4 veta prvá a druhá hlavy 20 Úverových podmienok doručovanie písomností medzi spoločnosťou a klientom sa uskutočňuje poštou, prípadne osobne. Pri doručovaní poštou adresátovi, ktorý nebol zastihnutý, napriek tomu, že sa v mieste doručenia zdržuje, sa použije primerane ustanovenie

Občianskeho súdneho poriadku o doručovaní písomnosti fyzickým osobám do vlastných rúk s tým, že ak si nevyzdvihne adresát zásielku do desiatich dní odo dňa jej uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení zásielky nedozvedel.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad súd zistil, že dňa 28.05.2013 odporkyňa jednorázovo vyčerpala poskytnutý úver vo výške 1200 €. Odporkyňa nepravidelne uhradila na úver spolu 1.225,98 €, z toho sumu 720,57 € na istinu, sumu 448,57 € na úrok, sumu 21,84 € na poistenie Bill protection, sumu 35 € na upomienku I..

Výzvou zo dňa 09.10.2015 právny predchodca navrhovateľa v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy č. 4305065874 vyzval odporkyňu na splatenie celého úveru v sume 616,70 € do 15 dní od odoslania výzvy. Z podacieho hárku vyplýva, že výzva bola odoslaná dňa 14.10.2015.

Listom zo dňa 03.02.2016, odoslaným dňa 04.02.2016 právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. prostredníctvom právneho zástupcu oznámil odporkyňi, že došlo k postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa a vyzval ju na zaplatenie dlžnej čiastky v celkovej výške 588,32 € a to najneskôr do siedmich dní odo dňa odoslania tejto výzvy.

Súd vec posúdil podľa ustanovení právnych predpisov, účinných ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, t.j. ku dňu 17.05.2013.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu 17.05.2013 (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

Podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a), písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Dňa 17.05.2013 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníčkou uzavretá úverová zmluva podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je zároveň v zmysle zhora citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch svojou povahou zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože bola uzavretá medzi veriteľom - navrhovateľom ako právnickou osobou, ktorá konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom - odporcom ako fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou tak bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa vzťahuje špeciálny právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a subsidiárne ako spotrebiteľskú zmluvu aj všeobecná právna úprava spotrebiteľských zmlúv Občianskeho zákonníka.

V uvedenom prípade je však treba konštatovať, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov.

V zmluve o hotovostnom úvere zo dňa 17.05.2013 totiž nie je uvedený údaj, vyžadovaný § 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch, a to termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Napriek tomu, že v zmluve je v bode 44 uvedená lehota splatnosti úveru: 36 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci, súd tento spôsob určenia konečnej splatnosti úveru nemal za dostačujúci. Zákonodarca v ust. § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch zaviedol obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorých nedostatok v niektorých prípadoch má za tak závažný nedostatok zmluvy, že takto postihnutú zmluvu sankcionuje následkom bezúročnosti a bezpoplatnosti úveru. Takto závažným údajom je v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch okrem iného i údaj o konečnej splatnosti úveru, pričom v tom istom ustanovení sa vyžaduje rovnako závažný údaj o dobe trvania zmluvy a v § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z uvedeného možno vyvodiť, že zákonodarca okrem samostatného údaju o dobe trvania zmluvy (tu 36 mesiacov) a údajov o výške, počte a termíne splátok, vyžaduje pre riadnu zmluvu o spotrebiteľskom úvere i uvedenie osobitného, konkrétneho údaju o konečnej splatnosti úveru, pričom podľa názoru súdu nestačí len všeobecná formulácia 36 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci.

Okrem toho mal z obsahu úverovej zmluvy súd preukázané, že v nej nie je ani jednoznačne uvedený údaj RPMN (§ 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch). Právny predchodca navrhovateľa totiž miesto presného údaju RPMN vypočítaného podľa vzorca uvedeného v prílohe zákona č. 129/2010

Z.z. uviedol rozpätie RPMN od 31 % do 33,20 %. Na uvedenom nič nemení ani zmluvné ustanovenie, že „presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru. Klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu Spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru.“ Obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj dôsledky ich nedodržania sú kogentné, teda strany sa od zákona nemôžu odchýliť spôsobom, že miesto konkrétnej hodnoty RPMN určia len jej prípadné rozpätie. Navyše bol to práve právny predchodca navrhovateľa, od ktorého závisel deň poskytnutia úveru teda, ak stanovenie RPMN záviselo odo dňa poskytnutia úveru, nič mu nebránilo RPMN s ohľadom na deň poskytnutia úveru, ktorý bol v jeho dispozícii presne určiť. Účelom povinného uvedenia RPMN daného úveru a zároveň priemernej hodnoty RPMN na príslušný spotrebiteľský úver platnej k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v konkrétnej zmluve o spotrebiteľskom úvere je pritom poskytnúť spotrebiteľovi možnosť porovnať si tieto dva údaje, prípadne ich porovnať s údajmi od iných poskytovateľov úverov a slobodne sa rozhodnúť, či za daných podmienok úverovú zmluvu s veriteľom uzavrie alebo nie.

Zo strany navrhovateľa v konaní bolo preukázané, že poskytol odporkyni finančné prostriedky vo výške 1200 €, a to výpisom čerpania, splátok a úhrad odporkyne. Z úverovej zmluvy č. 4305065874 však súd ďalej považuje za preukázané, že úverová zmluva neobsahuje povinné náležitosti, ktoré v čase jej uzatvorenia mala a musela obsahovať, a to termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a jednoznačne uvedený údaj RPMN. Preto je nutné poskytnutý úver považovať za úver poskytnutý bez poplatkov a bez úrokov a odporkyňa je povinná vrátiť navrhovateľovi len nesplatenú istinu. Nakoľko však odporkyňa doteraz uhradila celkovo sumu 1225,98 €, istinu poskytnutého úveru vo výške 1200 € už v celom rozsahu splatila.

Okrem uvedeného v predmetnej úverovej zmluve, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, súd vzhľadom na neprijateľnú podmienku, a to dojednanie sankcie - poplatok za prvú upomienku vo výške 5 € a poplatok za opakovanú upomienku v sume 12 €, ktoré si navrhovateľ uplatnil nasledovne - poplatok za prvú upomienku 1 x (t. j. 5 €) a poplatok za opakované upomienky 3 krát vo výške 36 € (t. j. 12 € x 3 je 36 €), spolu vo výške 41 €, s poukazom na to, že navrhovateľ v konaní nepredložil žiadny dôkaz o tom, že by uvedené upomienky odporkyni zaslal. Keďže dojednaná sankcia - poplatok za prvú a poplatok za opakovanú upomienku je neprijateľnou podmienkou v zmluve, takáto podmienka je neplatná. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 17,00 €, ktorej dojednanie vyplýva len z úverových zmluvných podmienok (Hlava 18., § 2), pričom v tejto súvislosti súd poukazuje aj na nález Ústavného súdu ČR zo dňa 11.11.2013 pod sp. zn. I. ÚS 3512/11, z ktorého právnych záverov vyplýva, že „v rámci spotrebiteľských smluv ujednaní zakladajúci smluvní pokutu zásadne nemohou byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, nýbrž len samotné spotrebiteľské smlouvy samotné (listiny, na niž spotrebiteľ pripojuje svoj podpis).“ Súd ešte konštatuje, že právny predchodca navrhovateľa započítal platby odporkyne na plnenie upomienok, poplatkov, úrokov, a to i napriek tomu, že súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Odhliadnuc od uvedeného však takýto postup započítania úhrad odporkyne na plnenie dlhu je v rozpore s § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka / analogicky/, keď správne mal veriteľ plnenia odporkyne započítavať na istinu tak, aby sa postupne znižoval dlh na úverovej istine a až následne na príslušenstvo, pričom takýto postup veriteľa potom prirodzene ovplyvnil aj nárast príslušenstva. Uvedený názor vyplýva napríklad i z rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co 941/2013 zo dňa 7.5.2015, resp. KS Prešov 6Co 34/2014 zo dňa 15.1.2015

Navrhovateľ si v konaní taktiež uplatnil poisťné v sume 4,55 €, pričom na toto poisťné už boli aj započítavané jednotlivé platby odporkyne, a to na základe bodu 48 zmluvy v spojení s hlavou 15 Úverových podmienok v celkovej výške 21,84 €.

Súd po preskúmaní veci konštatoval, že navrhovateľ v konaní nepreukázal uzavretie poisťnej zmluvy medzi jeho právnym predchodcom a odporkyňou.

Ohľadom dojednania poistenia pod bodom 48 zmluvy v spojení s Úverovými podmienkami mal súd za to, že poistenie tak, ako bolo v predmetnej úverovej zmluve dojednané, nezodpovedá ustanoveniam § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka o poisťných zmluvách. Odporkyňa ako klientka podpisom zmluvy mala súhlasiť s tým, aby bola poisťníkom poistená, pričom dojednané poisťné predstavovalo 1,90 % z mesačnej splátky. Z úverovej zmluvy vyplýva, že bod č. 48 zmluvy bol predtlačенý mechanickými prostriedkami (tlačiarňou) a odporkyňa toto políčko zmluvy z hľadiska jeho obsahu ovplyvniť nemohla. V danej veci tak v rámci dojednávania zmluvy o úvere, právny predchodca navrhovateľa vopred vnútil odporkyni aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu. Podpisom želanej

zmluvy o úvere sa konajúca osoba - odporkyňa súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá sa týka absolútne iného právneho - poisťného vzťahu. Inak povedané, dňa 17.05.2013 sa odporkyňa podpísala aj pod ten záväzok, ktorý v daný moment uzatváraný nebol. Podpisom zmluvy dňa 17.05.2013 potom podľa názoru súdu nedošlo automaticky k vzniku paralelného poisťného vzťahu, pretože navrhovateľ v konaní nepreukázal relevantnú vôľu odporkyne uzavrieť s jeho právnym predchodcom i poisťnú zmluvu. Pokiaľ hodlal právny predchodca navrhovateľa uzavrieť s odporkyňou i iný, poisťný záväzkový vzťah (hoci týkajúci sa poisťovania splácania predmetného úveru), bolo to potrebné urobiť spôsobom, aký predpisujú ust. § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ nepredložil súdu žiaden iný doklad preukazujúci vznik poisťovania, prípadne doklad o jeho nevzniknutí. Rovnako mal súd pochybnosti o skutočnom oboznámení sa s uvedenými dokumentmi odporkyňou v zmysle záverečných dojednaní zmluvy o úvere, vyhotovených minimalistickým písmom, podľa ktorých podpisom úverovej zmluvy vyhlásila, že sa oboznámila s obsahom poisťnej zmluvy č. 19100826/2009 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako poisťníkom a Českou pojišťovnou ZDRAVÍ, a.s. ako poisťiteľom a so znením Zvláštnych poisťných podmienok. Uvedenie údajov o prijatí poisťovania tak, ako bolo uvedené v bode 48 úverovej zmluvy, bolo už súčasťou vopred pripravenej zmluvy právnym predchodcom navrhovateľa, poisťovanie bolo jednou z podmienok uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy a takýmto spôsobom mala odporkyňa vzniknúť povinnosť platiť v rámci príslušnej dojednanej splátky aj časť predstavujúcu poisťovanie. Vzhľadom na uvedené súd nárok navrhovateľa aj v časti uplatneného poisťovania vo výške 4,55 € zamietol, tak ako sumu 41 € uplatnenú titulom upomienok a sumu 17 € uplatnenú titulom zmluvnej pokuty.

Odporkyňa zaplatila navrhovateľovi splátky úveru spolu v sume 1225,98 € a navrhovateľ poskytol odporkyňi úver v sume 1200 €, z čoho je zrejmé, že zaplatené splátky úveru odporkyňou prevyšujú sumu poskytnutého úveru zo strany navrhovateľa. Keďže súd z vyššie uvedených dôvodov považuje preskúmanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere za zmluvu bez úrokov a bez poplatkov, tak potom zo strany navrhovateľa došlo k bezdôvodnému obohateniu v sume, o ktorú zaplatila odporkyňa navrhovateľovi viac, a ktorú je navrhovateľ povinný odporkyňi vrátiť. Súd preto z uvedených dôvodov návrh zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. podľa ktorých účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporkyňa bola v konaní v plnom rozsahu úspešná, preto by jej patrila náhrada trov konania, súd jej však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu trovy konania odporkyne nevyplývajú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.