

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/197/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715207751  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715207751.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Banská Bystrica, a.s., Kremnička 53, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 36 016 411, zastúpeného BOĽOŠ Advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 866 261, proti žalovanému L. F., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom Z. X, XXX XX V. V., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpenému opatrovníčkou Z. P., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný L. F. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur s 5,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 70,70 Eur od 03.02.2015 do zaplatenia do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., č.ú.: IBAN: SK98 0200 0000 0027 5965 2257, VS: 70232015.

Žalovaný L. F. je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 76,48 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku tak, že sumu 16,50 Eur zaplatí na účet žalobcu vedený vo VÚB, a.s., č.ú.: IBAN: SK98 0200 0000 0027 5965 2257, VS: 70232015 a sumu 59,98 Eur zaplatí na účet právneho zástupcu žalobcu BOĽOŠ & PARTNERS s.r.o. Banská Bystrica vedený v Tatra banke, a.s., č.ú.: IBAN: SK74 1100 0000 0029 2383 7289, VS: 70232015.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou 29.5.2015 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 70,70 Eur s 5,05% úrokmi z omeškania ročne z dlhovanej sumy od 3.2.2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný cestoval autobusovou dopravou autobusom žalobcu tak ako je uvedené v Zápise o porušení povinností cestujúceho bez platného cestovného lístka - bez platného prepravného dokladu. Žalovaný tým ako cestujúci porušil jednu zo základných povinností cestujúceho upravenú v zákone č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov v spojení s porušením Prepravného poriadku žalobcu. Predmetné porušenie zákonnej povinnosti žalovaným bolo neskôr zdokumentované aj Zápisom o porušení tarifno-prepravných podmienok, vyhotovených na základe Zápisu z kontroly. Poukázal na ustanovenia § 14, § 16 a § 17 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov. Žalovaný tým, že nastúpil do autobusu žalobcu, uzavrel so žalobcom zmluvu o preprave osôb. Nastúpením do autobusu cestujúci vyjadril svoj neodvolateľný súhlas so všetkými podmienkami prepravy obsiahnutými v prepravnom poriadku a tarife. Žalovaný si svoju vyššie špecifikovanú povinnosť zaplatiť žalobcovi ako dopravcovi cestovné a prirážku k základnému cestovnému v súlade so zákonom nesplnil na mieste kontroly a neurobil tak ani v dodatočne poskytnutej lehote 30 dní odo dňa kontroly, ktorú žalobca žalovanému poskytol v Zápise z kontroly. Výšku cestovného upravil žalobca v tarife cestovného v súlade s ustanovením § 17 zákona. Podľa tarify cestovného vydané žalobcom a platnej

v čase kontroly, cestovné na jednotlivú cestu bolo vo výške 0,70 Eur. Výšku prirážky k cestovnému vo vzťahu k žalovanému určil žalobca v súlade s ustanovením § 17 zákona v spojení s úpravou prirážky obsiahnutej v Prepravnom poriadku. Žalovanému vznikol voči žalobcovi záväzok podľa platnej tarify a prirážky k cestovnému upravenej v zákone a Prepravnom poriadku. Záväzok žalovaného voči žalobcovi predstavuje sumu 70,70 Eur.

Súdu bol predložený Zápis o porušení povinností cestujúceho L. F., nar. X.X.XXXX, č.OP: W. XXXXXX. Žalovaný dňa 2.1.2015 o 13.22 hod. na linke č. 6, spoj č. 46 cestoval bez platného cestovného dokladu. Miestom kontroly bola Tulsá ul. v Banskej Bystrici. Nástupná zastávka cestujúceho bola Tulsá ul., výstupná zastávka cestujúceho bola železničná stanica v Banskej Bystrici. Základné cestovné bolo 0,70 Eur a prirážka k základnému cestovnému 70 Eur. Súdu bol predložený aj Zápis o porušení tarifno-prepravných podmienok zo dňa 7.1.2015, ktorý bol urobený na základe Zápisu o porušení povinností cestujúceho pod č. 001022.

Podľa § 12 ods.2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení

b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods.2 uvedeného zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods.1 prvá veta uvedeného zákona, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 16 ods.4 uvedeného zákona, cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods.5 uvedeného zákona, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods.1 písm. a) a e) uvedeného zákona, tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim a sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.

Podľa § 17 ods.2 uvedeného zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do sto násobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa predloženej tarify mestskej hromadnej dopravy v Banskej Bystrici zo dňa 31.12.2013, účinnej od 1.1.2014 a podľa predloženého cenníka cestovného MHD Banská Bystrica, základné cestovné je 0,70 Eur.

Podľa článku 2 bod 4 písm. D predloženej Tarify, za cestovanie bez platného cestovného lístka v pokladnici dopravcu po dobe uplynutých 30 kalendárnych dní od dňa nasledujúceho po dni vzniku nároku na sankčnú úhradu, resp. prirážku - je sankčná úhrada stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa článku 3 bod 2 Prepravného poriadku MHD v Banskej Bystrici, účinného od 1.2.2013, Zmluvu o preprave osôb uzatvára cestujúci s dopravcom momentom nastúpenia do vozidla.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 11C/197/2015-23 zo dňa 5.6.2015, ktorý sa nepodarilo riadne doručiť do vlastných rúk žalovanému. Súd preto tento platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 11C/197/2015-34 zo dňa 10.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.2.2016.

Uznesením č.k. 11C/197/2015-37 zo dňa 4.3.2016, právoplatným od 9.4.2016 súd ustanovil žalovanému opatrovníka podľa § 29 ods.2 O.s.p. v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen Z. P..

Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní písomným podaním zo dňa 9.5.2016. Na pojednávanie sa nedostavila ani súdom ustanovená opatrovníčka žalovaného, u ktorej bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykazané. Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol podľa § 101 ods.2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov. Jednoznačne bolo preukázané, že žalovaný dňa 2.1.2015 cestoval v Banskej Bystrici miestnou hromadnou dopravou, linkou 6 a o 13.22 hod. bolo zistené, že cestuje bez platného cestovného lístka, ktorého hodnota bola 0,70 Eur. Od vykonania kontroly 2.1.2015, ani do podania žaloby 29.5.2015 žalovaný dlhované cestovné nezaplatil, preto mu vznikla po uplynutí 30 dní od uskutočnenia kontroly povinnosť zaplatiť aj sankčnú úhradu vo výške 100-násobku cestovného, čo je 70 Eur.

Súd preto podanej žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie dlhovanej sumy 70,70 Eur.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a preto súd žalovaného zaviazal podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov aj na zaplatenie 5,05% úrokov z omeškania ročne z dlhovanej sumy 70,70 Eur od 3.2.2015 do zaplatenia.

Žalobca mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. Žalobcovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, čo je spolu 76,48 Eur.

Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené a priznané v súlade s ustanovením § 10 ods.1, § 13a ods.1, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie návrhu na začatie konania) po 16,60 Eur, 2 x režijný paušál po 8,39 Eur a 20% DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).