

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21Co/124/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514204065  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8514204065.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovaným 1./ Z. P., bytom H. XXX, t.č., na neznámom mieste, zast. opatrovníkom pre toto konanie obcou H. 2./ G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX/A, I. X., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom pre toto konanie G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX/A, I. X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 343 828, v konaní o zaplatenie 15.679,47 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 3C 70/2015-264 zo dňa 01.04.2016 jednohlasne takto

### rozhodol:

Z r u š u j e sa rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka a v rozsahu zrušenia sa vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvého stupňa“) uložil žalovaným spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi 7.339,02 Eur s 8,50 % úrokom z omeškania zo sumy 7.339,02 Eur od 12.08.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dni od právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žiadnemu z účastníkov vrátane vedľajšieho účastníka nepriznal právo na náhradu trov konania.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 odsek 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) s poukazom na to, že v danom prípade bol pomer úspechu a neúspechu účastníkov približne rovnaký (46,80 % k 53,20 %), preto žiadny z účastníkov, vrátane vedľajšieho účastníka nemá právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku v časti výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník a navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil a priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 98,88 Eur. Žiadal priznať náhradu pomerných trov konania pri pomere úspechu a neúspechu 6,40 % v jeho prospech, pričom poukázal na rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 12C/441/2012 z 22.01.2015.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka sa vyjadril žalobca, ktorý sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa o nepriznaní trov vedľajšiemu účastníkovi, keďže mal za to, že v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelné vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva. Nevidel význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka a konaním vedľajšieho účastníka dochádza k zbytočnému navyšovaniu trov konania a hospodárnosti konania. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania potvrdil a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd preskúmal rozsudok v rozsahu suspenzívneho (odkladného) účinku odvolania vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka (§ 206 ods. 3 O.s.p.) spolu s

konaním ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je založené na posúdení pomerného úspechu žalovaných (§ 142 ods. 2 O.s.p.), ktorý je následne premietnutý aj do pomerného úspechu vedľajšieho účastníka.

Z obsahu spisu odvolací sud zistil, že vedľajší účastník na strane žalovaných vstúpil do konania podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 21.08.2014 (čl.31) požiadal o doručenie žaloby s prílohami. Z obsahu spisu naďalej nepochybne vyplýva, že podaním doručeným dňa 13.04.2015 (čl.47) poukázal na chýbajúcu náležitosť zmluvy o úvere a to udaj podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na § 11 ods.1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. sa potom poskytnutý úver považuje za bezúročný a bezodplatný. Taktiež vzniesol námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

Procesná aktivita vedľajšieho účastníka súvisí s ochranou spotrebiteľa, ktorej sa priznáva význam pri zvyšovaní kvality života spotrebiteľov (porov. rozsudok súdneho dvora Mostaza Claro C-168/05, bod 37, cit.: Okrem toho, smernica, ktorá smeruje k posilneniu ochrany spotrebiteľa, predstavuje podľa článku 3 ods. 1 písm. t) ES opatrenie nevyhnutné na splnenie poslania zvereného Spoločenstvu, najmä, na zvýšenie životnej úrovne a kvality života v celom Spoločenstve (pozri analogicky v súvislosti s článkom 81 ES rozsudok Eco Swiss, už citovaný, bod 36).

Takýmto prostriedkom ochrany môže byť aj inštitút náhrady trov konania, v rámci ktorého nemožno poprieť aj jeho sankčnú povahu (pre porovnanie uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. 9. 2011 sp. zn. 7 MCdo 4/2010, cit. „Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania....., tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.6.2011 sp. zn. II. ÚS 281/2011).

Dôležitá je pri trovách konania aj ich náhradová funkcia (porov. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.12.2004, sp. zn. II. ÚS 31/04, cit. „Pri tomto výklade treba venovať pozornosť zmyslu a účelu inštitútu náhrady trov konania. Výklad náhrady trov konania nesmie obmedzovať, resp. brániť v reálnom uplatnení základného práva zaručeného v čl. 20 ods. 1 ústavy a v čl. 1 Dodatočného protokolu.)

Vedľajší účastník vstúpil do konania a svojím podaním okrem iného namietal chýbajúcu podstatnú náležitosť v zmluve o úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd prvého stupňa sa stotožnil s jeho názorom a ustálil, že spotrebiteľský úver uzavretý medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými je bezúročný a bez poplatkov. Uvedené prispelo k čiastočnému zamietnutiu žaloby žalobcu. V posudzovanej veci teda vedľajší účastník vykonal úkony ktoré nepochybne boli spôsobilé privodiť pre žalovaných priaznivé rozhodnutie vo veci a je ich možné považovať za účelne vynaložené.

Zákonodarca v § 137 O.s.p. explicitne u právnických osôb zaoberajúcich sa kolektívnou ochranou práv zvýraznil v rámci indikatívneho výpočtu trov konania aj výdavky takejto osoby. Z dôvodovej správy „Navrhovaná právna úprava bude dopadať aj na ďalšie právnické osoby, ktoré sú v súlade s právnymi aktmi Európskej únie aktívne legítimované na kolektívnu ochranu zákonom chránených záujmov, napr. vo sfére ochrany pred diskrimináciou, alebo vo sfére kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa. V týchto prípadoch budú osobitnými predpismi napr. zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých

zákonov (antidiskriminačný zákon), zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní. Navrhovaná právna úprava bude predstavovať aj výrazný príspevok ku kolektívnej ochrane práv osôb“.

Ani judikatúra Súdneho dvora Európskej únie nevidí žiadny dôvod na neposkytnutie právnej ochrany aj právnickej osobe „Zásada účinnej súdnej ochrany, ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv Európskej únie, sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovoľovali právnické osoby, a pomoc poskytnutá na základe tejto zásady môže zahŕňať najmä oslobodenie od platenia trov konania alebo zastupovanie advokátom“ (porov. rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-279/09). Niet dôvodu na výnimku ani v prípade vedľajšieho účastníka a jeho práve na náhradu trov konania.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. O.s.p. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby sa vedľajší účastník nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. U právnických osôb zameraných na kolektívnu ochranu práv môže ísť o rôzne záujmové zameranie a dokonca špecializáciu (napr. bytové spotrebiteľské veci, finančný trh a iné). Služba advokáta je pochopiteľná a logická, pretože úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

Súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil a tým sa zisťovania výšky trov ani nedotkol. Odvolací súd v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní úlohou súdu prvého stupňa bude rozhodnúť o trovách konania vedľajšieho účastníka s prihliadnutím na pomerný úspech žalovaných na strane ktorých vedľajší účastník vystupuje, vyrovnáť sa s námietkami vedľajšieho účastníka vo vzťahu k účelnosti trov a pomeru jeho úspechu v konaní. (§ 226 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.