

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 15C/137/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213221191
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2213221191.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Evinovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom: Olejkárska 1, Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: S. J.S., Q.. XX.XX.XXXX, U. U. XX/XX, Š., W.. Č.. Q. Q. J., T. X. M. K. P. N., M. W. Y., o zaplatenie 50,70 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eura a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eura k rukám právneho zástupcu navrhovateľa a iné trovy konania v sume 16,50 eura, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18.10.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eura a náhradu trov konania z dôvodu, že odporca dňa 26.03.2013 cestoval v Bratislave na linke MHD č. 202 a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 8Ro/533/2013-8 zo dňa 24.02.2014, ktorý však nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením č.k. 8Ro/553/2013-23 zo dňa 28.04.2016 zrušil.

15C/137/2016

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 15C/137/2016-27 zo dňa 01.06.2016 bola odporcovi ako osobe neznámeho pobytu v súlade s ust. § 29 ods. 2, ods. 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) ustanovená opatrovníčka.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Dňa 02.06.2016 bolo na úradnej tabuli súdu oznámené, že dňa 24.06.2016 o 09:40 hod. v pojednávacej miestnosti č. 7 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p.. Toto oznámenie bolo dňa 06.06.2016 zverejnené aj na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 26.03.2013, a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol XXXXXXXX zo dňa 26.03.2013 vyplýva, že dňa 26.03.2013 o 17:14 hod. bola na linke MHD Č.. XXX v Bratislave, č. voza XXXX, revízorom so služobným číslom XXXX, číslo odznaku XX, vykonaná kontrola cestovných lístkov, pričom bolo zistené, že odporca, totožnosť ktorého bola overená podľa jeho občianskeho preukazu, cestoval bez platného cestovného lístka. Za porušenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom bol odporcovi uložený postih spočívajúci v povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,- eur a cestovné v sume 0,70 eura. Odporca požadovanú sumu nezaplatil ani na základe výzvy navrhovateľa zo dňa 06.05.2013.

Podľa ust. § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Občiansky zákonník neurčuje presne formu a spôsob uzavretia zmluvy o preprave osôb. Jedná sa o zmluvu, ktorá sa môže uzavrieť rôznym spôsobom určeným v prepravných poriadkoch (napr. zakúpením cestovného lístka, vstupom do dopravného prostriedku, označením cestovného lístka pri vstupe do dopravného prostriedku, dohodou o určení miesta určenia dopravy atď.). V danom prípade došlo k uzavretiu zmluvy o preprave tým, že odporca nastúpil do dopravného prostriedku a využil ho na svoju prepravu.

Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na
15C/137/2016

vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ust. § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c/ a písm. f/ zákona č. 514/2009 o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov je cestujúci povinný preukázať v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady a dodržiavať podmienky zmluvy o preprave vrátane prepravného poriadku.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca dňa 26.03.2013 cestoval na linke Mestskej hromadnej dopravy č. 202 v Bratislave bez platného cestovného lístka. Z tohto dôvodu súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eura, ktorá je súčtom ceny cestovného lístka (0,70 eura) a sankcie (postihu) vo výške 50,- eur.

Podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľovi ako účastníkovi konania, ktorý mal vo veci plný úspech, vzniklo s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie svojho nároku

voči odporcovi. Keďže navrhovateľom vyčíslené trovy konania (16,50 eura - zaplatený súdny poplatok a 87,88 eura - trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby s režijným paušálom vrátane DPH) prevyšovali výšku uplatnenej pohľadávky, súd postupujúc podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p. primerane znížil výšku trov konania tak, aby neboli neprimerané voči pohľadávke.

S poukazom na vyššie uvedené súd priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania titulom súdneho poplatku v sume 16,50 eura a na náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (2 x 16,60 eura) s režijným paušálom (2 x 7,81 eura) a s DPH (2 x 4,88 eura), t.j. v sume 58,58 eura, a to z dôvodu, že v prípade navrhovateľa ide o hromadne uplatňované pohľadávky nízkej hodnoty, čím je daná i nízka právna zložitosť a časová nenáročnosť poskytnutých úkonov právnej služby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

15C/137/2016

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).