

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 9C/177/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916205621  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916205621.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO:35831154 so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanému: A. X., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom I., S. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: X.. P. E., B. W. Ú. R. W. Q. o zaplatenie 2.554,51 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.554,51 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 2.554,51 Eur od 31.5.2012 do zaplatenia a na trovách konania sumu 416,14 Eur, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 263,14 Eur a zo súdneho poplatku vo výške 153,00 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia 2.554,51 Eur s prísl. z titulu zmluvy o pôžičke č.5010538 zo dňa 21.11.2011, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku, ktorú riadne nesplácal a dlh predstavuje žalovanú sumu.

Opatrovník žalovaného sa vo veci nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie písomným podaním žalobcu, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzatvorila so žalovaným dňa 21.11.2011 zmluvu o pôžičke pod č.5010538, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku- úver na úhradu jeho záväzkov vo výške 2.324,13 Eur, s tým, že vráti sumu 2.933,06 Eur vrátane odplaty, ktorý sa žalovaný v zmysle zmluvných dojednaní zaviazal zaplatiť formou mesačných splátok v počte 26 po 112,81 Eur. Žalovaný uhradil iba sumu 0,20 Eur. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku v dohodnutých splátkach riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 23.5.2012 vypovedal zmluvu ku dňu 23.5.2012. Výška žalovanej pohľadávky predstavuje dlh na istine vo výške 2.554,51 Eur.

Tieto skutočnosti vyplývajú zo zmluvy č.5010538 zo dňa 21.11.2011, z podania žalobcu, z vypovedania zmluvy s doručenkou, z prehľadu splátok a úhrad.

Uznesením OS Trebišov č.k. 9C/351/2015-19 zo dňa 22.7.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.12.2015, súd pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu tak, že pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s., IČO:35923130, Hlavné nám.12, Kežmarok z konania vystúpi a na jeho miesto vstúpi spoločnosť žalobcu, a to v zmysle §92 ods.2,3 O.s.p. z dôvodu, že bolo preukázané, že po začatí konania došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok, s ktorou je spojený prechod práv a povinností, o ktorých sa koná a žalobca súhlasil so vstupom na miesto pôvodného žalobcu.

Uznesením OS Trebišov č.k. 9C/351/2015-43 zo dňa 22.2.2016 konanie bolo zastavené čo do sumy 353,09Eur s prísl., ktorá predstavovala zmluvnú pokutu, nárok navrhovateľa o zaplatenie 2554,51Eur s

prísl. bol vylúčený na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Vylúčený nárok je predmetom tohto konania.

Žalovaný sa t.č. zdržiava na neznámom mieste, ako to vyplýva zo správ o šetrení po jeho pobyte, preto mu bol v konaní ustanovený opatrovník.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. §497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Súd pri posúdení veci dospel k záveru, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. § 52. Zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Základnou črtou takýchto spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva, ktorej súčasťou boli VOP túto charakteristiku spĺňa. Veriteľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a nebolo preukázané, aby spotrebiteľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §52 ods.1 Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 524 ods. 1,2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd uložil žalovanému za povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 2.554,51 Eur spolu s úrokmi z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, potom čo zistil, že žalovaný skutočne riadne a včas úver nesplácal a ku dňu kedy mu vznikla povinnosť splatiť celý úver dlhoval žalovanú čiastku. Žalobca preukázal vyššie uvedenými dôkazmi, že jeho nárok voči žalovanému, tak ako o ňom rozhodol súd, je dôvodný. Žalobcovi vzniklo právo požadovať dlžnú sumu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok.

Žalovaný bol zaviazaný na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti dlhu tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a výška úrokov je v súlade s ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešnému žalobcovi trovy konania vo výške 416,14 Eur. Tieto trovy konania predstavujú z titulu súdneho poplatku z návrhu sumu 153,00 Eur a z titulu trov právneho zastúpenia sumu 263,14 Eur /za 2 úkony právnej pomoci : prevzatie a príprava, návrh, odmena za jeden úkon v zmysle vyhl.č. 655/2004 Z.z. po 101,25 Eur, t.j. za 2 úkony odmena spolu 202,50 Eur + 2x režijný paušál po 8,39 Eur t.j. 16,78 Eur + 20% DPH /.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 416,14 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods.1 O.s.p. tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,  
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.