

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8C/24/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416201754  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416201754.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci navrhovateľky: S.. Ľ. K. rod. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom O. J. Q. XXX, proti opatrovníkovi V. X. nar. XX.XX.XXXX, zomrelému XX.XX.XXXX, ktorého otcovstvo má byť určené: Obec Pokryváč, IČO: 00 314 803, Pokryváč 59, v konaní o návrhu na určenie otcovstva k mal. M. K. nar. XX.XX.XXXX, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že V. X. nar. XX.XX.XXXX zomrelý dňa XX.XX.XXXX, je otcom mal. M. K. nar. XX.XX.XXXX z matky Ľ. K. nar. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 12.05.2016 navrhovateľka žiadala, aby súd určil, že V. X. nar. XX.XX.XXXX, zomrelý XX.XX.XXXX, je otcom jej syna - mal. M. K. nar. XX.XX.XXXX. V odôvodnení návrhu uviedla, že s neb. V. X. sa spriatelila v roku 2001. Neskôr toto priateľstvo prerástlo v intímnu známosť a XX.XX.XXXX sa im narodil syn M.. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa udržiavala pohlavný styk iba s V. X., preto len on môže byť otcom dieťaťa. Nebohý svoje otcovstvo k mal. M. od začiatku chcel uznať, ale ona nesúhlasila z dôvodu, že v tom čase mal V. X. finančné problémy a ona mala obavy, aby sa to negatívne v budúcnosti jej syna nedotklo. V spoločnej domácnosti s V. X. žili od roku 2004 a toto spolužitie trvalo osem rokov. Počas neho vychovávali mal. M. a starali sa o neho spoločne ako rodičia. V. X. sa o maloletého riadne staral, chodil pre neho do škôlky, školy, vychovával ho, v prípade choroby išiel s ním k lekárovi a podobne. S najbližšími príbuznými nebohého sa pravidelne navštevovali a títo mali vedomosť o ich spolužití. S niektorými príbuznými V. X. však po partnerskom odlúčení došlo k narušeniu vzájomných vzťahov a tieto ona už neudržiava. Príbuzní V. X. preto nesúhlasili s ustanovením za opatrovníka pre konanie o určenie otcovstva. Vyššie uvedené skutočnosti potvrdzujú aj fotografie mal. M. s neb. V. X. a aj zdravotná dokumentácia maloletého, kde v údajoch o otcovi je uvedený V. X.. V. X. XX.XX.XXXX zomrel. Pretože zákonná domnienka otcovstva svedčí len jemu, žiada, aby súd jej návrhu vyhovel.

2. Na pojednávaní 09.06.2016 navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že dôvodom jeho podania je tá skutočnosť, že prakticky ostala sama vo vzťahu k synovi M. a chcela by dať do poriadku veci aj po právnej stránke tak, aby v budúcnosti nedošlo k nejakým problémom. Aby sa syn vedel v budúcnosti zaradiť kam patrí, aby to na neho zle nevplývalo, keď nemá uvedeného otca. Poukázala na skutočnosti uvedené v návrhu, pričom syn svoje ranné detstvo prežil s V. X., ktorý je jeho otcom. Medzi nimi bol úzky citový vzťah a nielen medzi nimi, ale aj medzi synom a ďalšími príbuznými otca, s ktorými udržiavali blízke vzťahy, až dokiaľ sa nerozišli. Často príbuzných V. X. navštevovali, či už počas víkendov, alebo sviatkov. Svoj vzťah netajili, žili následne v spoločnej domácnosti a V. X. nikdy nepopieral svoje otcovstvo voči M., avšak k určeniu otcovstva nedošlo, lebo tam boli určité problémy vo vzťahu k V. X.,

ktorý mal vážne finančné problémy a ona sa obávala, aby to nejako negatívne nezasiahlo syna. S V. X. sa spoznali v priebehu roku 2001 a zhruba jeden a pol roka pred narodením M. táto známosť prerástla do intímneho vzťahu. Po celý čas trvania známosti pred narodením dieťaťa, nemala okrem V. X. žiaden iný intímny vzťah. Obaja boli presvedčení, že otcom dieťaťa je V. X. a on svoje otcovstvo nikdy nepopieral. Aj po odlúčení bol vzťah V. X. so synom dobrý, mal záujem o syna, spolu sa aj stretávali. Tento vzťah ona neodmietala, len pokiaľ sa snažil syna využiť pri riešení ich vzájomných vzťahov, tak niekedy jeho záujem presahoval záujmy dieťaťa. Spolu žili ako rodina viac než osem rokov. Problémy začali až po jej nástupe do zamestnania, čo V. X. zle znášal. A keďže vznikali medzi nimi konflikty, s ohľadom na dieťa sa rozišli. Počas spolužitia aj mama V. X. finančne vypomáhala synovi. Prakticky ona ako matka mal. M. sa snažila ekonomicky zabezpečiť rodinu viac ako V. X.. Ako bolo uvádzané v rozvodovom konaní týkajúcom sa jeho manželstva, tak mal finančné problémy, vysoký dlh. Tento finančný problém počas spolužitia vyriešili, avšak potom ako sa rozišli, tak sa dozvedela, že znova si mal zobrať nejaký úver, s ktorým má problém. Vedela, že sám má nedostatok prostriedkov a tiež, že má zdravotné problémy. Preto výživné po ňom na syna ani nežiadala. V. X. jej na syna peniaze nedával vo forme výživného, ale keď ho poprosila, že niečo potrebuje pre syna, tak jej podľa možností prispel. Nevedela, že jeho zdravotný stav je tak vážny. Dozvedela sa až s oneskorením niekoľkých dní, že náhle zomrel. Neriešili otcovstvo syna ani po ukončení spolužitia, na túto vec nejako pozabudli. Ona nepodávala návrh na určenie otcovstva hneď po úmrtí V. X.K., aby to nevyzeralo, že má nejaké nároky vyplývajúce z dedičstva po ňom. Navyše, v dedičskom konaní bolo zistené, že dedičstvo je predĺžené, takže toto nie je dôvodom podania tohto návrhu. Predložila fotodokumentáciu, kde je M. so svojim otcom a tiež sú tam aj fotografie M. s príbuznými zo strany otca. Tak isto aj fotografie V. X. so synom a s deťmi z jeho prvého manželstva. Jedná sa o fotky vyhotovované počas ich spolužitia. Ďalšie fotky, ktoré mal V. X. z výletov a zo stretnutí so synom po ich rozchode, nemôže predložiť, lebo tieto ostali u V. X.. V zdravotnej karte maloletého syna, ktorú predložila, v základných údajoch na karte týkajúcich sa rodiny dieťaťa, je uvedený ako otec mal. M. V. X. narodený I. V. XXXX. V. X. chodieval so synom aj na lekárske vyšetrenia. Ona nie je v bližších kontaktoch s rodinou V. X.. Po tom ako sa rozišli, tak vzťahy medzi nimi ochladli, neudržiavajú vzťahy, len v prípade náhodného stretnutia sa pozdravia. Pokiaľ zisťovala, či príbuzní budú zastupovať V. X. v tomto konaní, tak deti V. X. mali z takéhoto zastupovania obavy, zrejme si mysleli, že im z toho budú vyplývať nejaké finančné záväzky, najmä keď v dedičskom konaní boli zistené záväzky V. X.. Ona nechce zaťažovať príbuzných neb. V. X. s tým, aby chodili na súd svedčiť v tejto veci. Preto ich nenavrhol vypočuť ako svedkov. Navyše, dve deti nebohého V. žijú v zahraničí. V prípade, že sú nedostatočné dôkazy, ktoré boli vykonané a doklady, ktoré predložila a to fotodokumentácia a zdravotná karta, tak navrhla ustanoviť vo veci znalca na vykonanie krvných skúšok, ktoré by mali výpovednú hodnotu o otcovstve V. X.. Na pojednávaní 23.06.2016 ešte doplnila, že so starostom obce Pokryváč, ani ona ani neb. V. X., neudržiavali kontakty. Niekoľkokrát sa len stretli na verejnosti, keď bola spolu s V. X. a vtedy ich starosta obce videl.

3. Ustanovený opatrovník domnelého otca, zastúpený starostom obce, na pojednávaní 23.06.2016 nemal konkrétne výhrady k podanému návrhu. Zomrelý domnelý otec V. X. určitý čas žil v obci K., predovšetkým v čase pred svojou smrťou. V. X. je síce jeho vzdialený príbuzný, ale sa spolu nekontaktovali a on o jeho osobných veciach nevie. On osobne nevidel, ale počul o tom, že mal. M. K. navštevoval V. X.. Nevie žiadne bližšie veci ohľadne vzťahu a spolužitia navrhovateľky a V. X.. Pred smrťou žil V. X. v obci zhruba dva a pol roka.

4. Okrem výsluchu účastníkov konania, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom mal. M. K., s Oznámením o úmrtí V. X., s fotodokumentáciou predloženou navrhovateľkou a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

5. Tiež sa oboznámil s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 2P/127/2015, 5C/29/2004 a 7P/337/2003.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Mal. M. K. sa narodil dňa XX.XX.XXXX z matky L. K. nar. XX.XX.XXXX, pričom v rodnom liste dieťaťa otec nie je uvedený.

7. Z Oznámenia o úmrtí ku konaniu sp.zn. 7D/122/2015 bolo zistené, že V. X. nar. XX.XX.XXXX (označený v tomto konaní ako domnelý otec mal. M. K.), O. XX.XX.XXXX zomrel.

8. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/127/2015-21 zo dňa 05.01.2016 bola Obec Pokryváč ustanovená za opatrovníka nebohému V. X.H. nar. XX.XX.XXXX, zomrelému XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XX, za účelom zastupovania zomrelého domnelého otca v konaní o určenie otcovstva k mal. M. K. nar. XX.XX.XXXX. Obec Pokryváč bola ustanovená za opatrovníka z dôvodu, že blízke osoby nebohému V. X. vyjadrili svoj nesúhlas s ustanovením za opatrovníka zomrelému domnelému otcovi. Uznesenie, ktoré bolo potvrdené Krajským súdom v Žiline a to uznesením sp.zn. 9CoP/8/2016 zo dňa 25.02.2016, nadobudlo právoplatnosť dňa 09.05.2016.

9. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7P/337/2003 bolo zistené, že predmetom tohto konania bol návrh S. X. nar. XX.XX.XXXX, v tom čase manželky V. X. nar. XX.XX.XXXX, podaný voči nemu o určenie výživného voči trom maloletým deťom pochádzajúcim z ich manželstva. Navrhovateľka v návrhu doručenom súdu dňa 27.11.2003 uviedla zhoršené vzťahy v manželstve z dôvodu, že manžel nadviazal mimomanželskú známosť.

10. Oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 5C/29/2004 bolo zistené, že jeho predmetom bol návrh manželky S. X. nar. XX.XX.XXXX podaný voči odporcovi V. X. nar. XX.XX.XXXX, o rozvod ich manželstva a úpravu rodičovských práv k maloletým deťom z manželstva. Navrhovateľka v podanom návrhu zo dňa 26.01.2004, okrem iného, uviedla zistenie, že manžel má mimomanželský vzťah trvajúci roky. Pred podaním návrhu jej bolo manželom oznámené, že žena, s ktorou má vzťah, je tehotná. V tomto rozvodovom konaní bol vypočutý dňa 08.07.2004 V. X. ako odporca, a vo výpovedi, okrem iného, uviedol, že zhruba polroka už nežije s manželkou v spoločnej domácnosti, býva s priateľkou L. K., s ktorou má dieťa a to M. K. nar. XX.XX.XXXX. V rodnom liste tohto dieťaťa síce nie je uvedený ako jeho otec, lebo priateľka si to neželá, ale on vie, že je biologickým otcom tohto dieťaťa.

11. Podľa § 94 Zákona o rodine v platnom znení (ďalej len „ZoR“) ods.:

1/ Ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

2/ Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

12. Podľa § 95 ZoR, ods.:

1/ Ak domnelý otec nežije, návrh na určenie otcovstva sa podáva proti opatrovníkovi, ktorého ustanovil súd.

2/ Ak navrhovateľ v priebehu konania zomrie, môže v konaní pokračovať ďalšia osoba oprávnená na podanie návrhu. Potomkovia môžu podať návrh na určenie otcovstva do šiestich mesiacov od smrti dieťaťa, ak majú na tomto určení právny záujem.

13. Vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že otcom mal. M. K. nar. XX.XX.XXXX je V. X. nar. XX.XX.XXXX, ktorý dňa XX.XX.XXXX zomrel. Jeho otcovstvo k mal. M. preukazuje výpoveď navrhovateľky, ktorá uviedla, že v čase rozhodnom pred narodením dieťaťa vymedzenom v § 94 ods. 2 ZoR, mala intímne styky len s V. X., pričom jej vzťah s V. X. prerástol do intímneho charakteru už jeden a pol roka pred narodením syna. Otcovstvo V. X. preukazuje jeho výpoveď v rozvodovom konaní dňa 08.07.2004, ktorou potvrdil, že už od začiatku roka 2004 žil s L. K., s ktorou má syna M. K. a uviedol, že v rodnom liste dieťaťa nie je uvedený ako biologický otec len pre nesúhlas jeho priateľky L. K.. Taktiež jeho vtedajšia manželka S. X. v podanom návrhu na rozvod manželstva s V. X. uviedla, že manžel dlhodobo udržiava mimomanželský vzťah a žena, s ktorou má vzťah, je s ním tehotná. To, že V. X. je otcom mal. M. preukazuje aj jeho vzťah k maloletému dieťaťu po jeho narodení. Z nespochybnenej výpovede navrhovateľky vyplýva, že V. X.H. žil s navrhovateľkou a mal. M. v spoločnej domácnosti od roku 2004, celkovo osem rokov a počas spolužitia sa podieľal na starostlivosti o M., čo dokazuje aj predložená fotodokumentácia, na ktorej je zachytený V. X. s M., ale taktiež aj mal. M. s blízkymi osobami V. X. (jeho mamou a deťmi z rozvedeného manželstva). Aj po ukončení spolužitia navrhovateľky s V. X. pre vzájomné nezhody, V. X. naďalej udržiaval kontakty s mal. M.J., čomu nasvedčuje aj výpoveď opatrovníka označeného otca, ktorý uviedol, že počul, že mal. M. navštevoval V. X. v jeho bydlisku. Na základe vyššie uvádzaných skutočností je nesporné, že otcom M. K. nar. XX.XX.XXXX je neb. V. X. nar. XX.XX.XXXX, preto súd s poukazom na § 94 ods. 2 ZoR návrhu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

14. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich náhradu navrhovateľke nepriznal z dôvodu, že navrhovateľka, ktorá mala úspech vo veci, si trovy konania neuplatnila, ale okrem toho v danom prípade existujú dôvody osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania navrhovateľke v zmysle § 150 ods. 1 O. s. p., keď v konaní bolo zistené z výpovedí navrhovateľky aj V. X. vypočutého v rozvodovom konaní, že tento svoje otcovstvo k mal. M. nepopieral a k zápisu jeho otcovstva v rodnom liste dieťaťa nedošlo pre nesúhlas navrhovateľky v tom čase, a navyše, opatrovník, voči ktorému smeruje, konanie nijakým spôsobom nevyvolal, tento musel byť nebohému domnelému otcovi dieťaťa ustanovený ako verejný opatrovník, keď žiaden z príbuzných nedal súhlas s vykonávaním funkcie opatrovníka domnelého otca.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p. v znení účinnom v čase vyhlásenia rozsudku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“ účinného od 01.07.2016).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).