

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114207745
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6114207745.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa O. Š., G.. XX. XX. XXXX, K. P. XXXX, E., práv. zast. URBÁNI & Partners s. r. o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti odporcom 1/ KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Štrfanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, adresa pre doručovanie Nám. Štefana Moyzesa 9, Banská Bystrica, 2/ T. C. Y., G.. XX. XX. XXXX, K. T. I. XXXX/XX, P., práv. zast. JUDr. Petrom Púchovským, KOVAL & spol., advokátska kancelária, Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 33 759 537, o náhradu škody, takto

rozhodol:

Odporkyňa v 2/ rade je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania zo sumy 4 794,60 Eur vo výške 8,75 % ročne od 04. 12. 2012 do 26. 01. 2015, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd konanie ohľadom návrhu navrhovateľa na zaplatenie sumy 1 055,18 Eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 12. 07. 2012 až do zaplatenia z titulu náhrady škody na tovare, z a s t a v u j e .

Súd konanie ohľadom návrhu na náhradu škody z titulu bolestného vo výške 4 794,60 Eur s úrokom z omeškania od 27. 01. 2015 vo výške 9,5 % ročne až do zaplatenia, z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu z titulu náhrady trov štátu sumu 47,82 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 03. 04. 2014 domáhal od odporcov 1/ a 2/ zaplatenia sumy 12 043,54 Eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne od 12. 07. 2012 ako náhrady škody spôsobenej dopravnou nehodou dňa 12. 06. 2012. Škoda predstavovala škodu na zdraví z titulu bolestného vo výške 4 794,60 Eur a škodu na potravinárskom tovare, ktorý sa nachádzal v jeho motorovom vozidle a ktoré zakúpil u poľského dodávateľa v hodnote 7 021,42 Eur.

Pred prvým pojednávaním vzal čiastočne návrh späť ohľadom náhrady škody z titulu bolestného vo výške 4 794,60 Eur z dôvodu, že u tejto došlo k úhrade zo strany odporcu v 1/ rade dňa 27. 01. 2015.

Súd v zmysle § 96 OSP konanie v tejto časti zastavil, rovnako aj v časti úrokov z omeškania z tejto sumy od 27. 01. 2015 až do zaplatenia.

Predmetom sporu zostala náhrada škody za zničený potravinársky tovar v hodnote 7 021,42 Eur ako aj úrok z omeškania zo sumy 4 794,60 Eur vo výške 9,5 % ročne od 12. 07. 2012 do 26. 01. 2015.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, ich zástupcov, spisom 1T/140/2012 tunajšieho súdu, informáciou OR PZ Banská Bystrica k dopravnej nehode zo dňa 08. 10. 2012, korešpondenciou navrhovateľa a odporcu v 1/ rade, faktúrou vydanou firmou Kabanos so sídlom Jablonka č. Z. XXXXXX/XX/K z 12. 06. 2012, faktúrou vydanou Milanom Lapinom č. XXXXXX zo dňa 27. 06. 2012, zberným listom firmy Asanácia, s. r. o., Žilina zo dňa 26. 06. 2012, pracovnou zmluvou odporkyne v 2/ rade uzatvorenou s firmou Allianz - Slovenská poisťovňa a. s. 16. 04. 2012, dohodou o poskytnutí motorového vozidla odporkyni v 2/ rade zo dňa 05. 06. 2012, reláciou dopravnej polície policajného zboru zo dňa 02. 07. 2012, vyjadrením Allianz - Slovenská poisťovňa zo dňa 17. 07. 2014, príjmovým pokladničným dokladom firmy Lapin zo dňa 18. 07. 2012 ohľadom sumy 69,07 Eur, faktúrou firmy Lapin na túto sumu č. 212007, faktúrou firmy Lapin na sumu 227,52 Eur zo dňa 27. 06. 2012, splatnú 11. 07. 2012, svedeckou výpoveďou O. Z., fotodokumentáciou vyhotovenou OO PZ, písomným vyjadrením firmy Kabanos zo dňa 02. 02. 2016, písomným vyjadrením M. L. a zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia navrhovateľa dopravou nehodou dňa 12. 06. 2012 o 17.40 h zavinenou odporkyňou v 2/ rade ako vodičkou motorového vozidla Škoda Fabia, evidenčné číslo K. XXXKE, mu bola spôsobená škoda na tovare, ktorý viezol v jeho motorovom vozidle zn. Peugeot Boxer, evidenčné číslo K. XXXDR, O. Z..

Tovar predstavoval zakúpené mäso u poľského dodávateľa firmy Kabanos, ktorého množstvo a cenu preukazoval vydanou faktúrou Z. XXXXXX/XX/K zo dňa 12. 06. 2012. Cena zakúpeného tovaru bola 30 390,80 zlotých, čo v prepočte predstavuje v kurze platnom ku dňu 12. 06. 2012 7 021,42 Eur. Zároveň sa domáhal zaplata sumy 227,52 Eur za likvidáciu tohto tovaru na základe faktúry č. XXXXXX vydané dodávateľom Milanom Lapinom dňa 27. 06. 2012. Tento dal tovar zlikvidovať v kafilérii na to určenej, keďže tovar bol znehodnotený prostredníctvom firmy Asanácia s. r. o. Žilina. Ako dôkaz o tom pripojil zberné listy zo dňa 26. 06. 2012 a 04. 07. 2012 bitúнку Medzibrod.

Navrhovateľ sa domáhal náhrady škody voči odporcovi v 1/ rade ako poisťovateľovi prevádzkovateľa motorového vozidla Škoda Fabia, ktorým bola spôsobená škoda a s ktorým mal uzatvorenú poistnú zmluvu ohľadom objektívnej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to v zmysle § 15 ods. 1 zákona 381/2001 Z. z. v súvislosti so znením § 427 O. z.

Voči odporkyni v 2/ rade sa domáhal plnenia ako vodičky, ktorá spôsobila dopravnú nehodu, v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka.

Požadoval úrok z omeškania odo dňa 12. 07. 2012 v zmysle § 11 ods. 6, 7 zákona 381/2001 Z. z.

Odporkyňa v 2/ rade v konaní tunajšieho súdu 1T/140/2012 bola uznanou vinnou za tento skutok trestným rozkazom zo dňa 03. 01. 2013.

Odporca v 1/ rade žiadal návrh zamietnuť. Uviedol, že si voči navrhovateľovi splnil svoju povinnosť, keď mu uhradil všetky uplatnené nároky na náhradu škody v zmysle § 4 zákona 381/2001 Z. z. Náhradu bolestného neuhradil do podania návrhu z dôvodu, že si ju u nich neuplatnil. Z týchto dôvodov žiadal návrh v časti, v ktorej požadoval úrok z omeškania, zamietnuť ako bezdôvodný.

Poistnú udalosť nahlásil navrhovateľ dňa 25. 06. 2012. Uhradil mu sumu 69,07 Eur na základe faktúry č. 2120017 vystavenej firmou Milan Lapin, tiež sumu 1 055,18 Eur v zmysle faktúry č. 040399/12/K vystavenej firmou Kabanos. Pri likvidácii škody vychádzal aj z relácie dopravnej polície o jej priebehu, kde je konštatovaná aj výška škody na tovare. Poukázal na fotodokumentáciu dopravnej nehody príslušníkmi OO PZ, z ktorej vyplýva, že sa v aute nachádzalo maximálne 280 kg bravčových poliek.

Z predloženej faktúry navrhovateľom vyplýva, že sa malo jednať v prevažnej miere o dodávku hovädzieho mäsa. Navrhovateľ si voči nemu uplatnil nárok na náhradu škody z dvoch faktúr s rovnakým číslom ale s rôznou sumou. Jedna faktúra bola na sumu 4 567,15 zlotých a druhá na sumu 30 390,80 zlotých. Jednalo sa o faktúry s rovnakým dátumom odberu. Pochybnosti tiež vyvoláva odstup času od dopravnej nehody, kedy mal byť tento tovar likvidovaný. Dopravná nehoda sa stala 12. 06. 2012 a k likvidácii tovaru malo dôjsť 27. 06. 2012 a 04. 07. 2012.

Odporkyňa v 2/ rade žiadala návrh voči svojej osobe zamietnuť. Aj keď bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví v súvislosti s dopravnou nehodou dňa 12. 06. 2012, k dopravnej nehode došlo motorovým vozidlom, ktorého vlastníkom bol jej zamestnávateľ Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Bratislava. Na základe dohody o poskytnutí motorového vozidla zamestnancovi užívala toto vozidlo pre služobné aj súkromné účely. Poukázala potom na znenie § 420 ods. 2 O. z. a § 427 ods. 1 O. z., keď zodpovedný za škodu je ako prevádzkovateľ motorového vozidla jej zamestnávateľ a nie je daná jej zodpovednosť za škodu podľa § 420 O. z.

Zástupca odporkyne v 2/ rade poukázal na tú skutočnosť, že navrhovateľ nepreukázal existenciu požadovanej škody, t. j. že skutočne zaplatil za tovar ako aj za jeho likvidáciu. Spochybnil, či práve mäso, ktoré sa malo nachádzať v aute navrhovateľa v čase dopravnej nehody, bolo zlikvidované v deň, ktorý vyplýval z pripojených listinných dôkazom navrhovateľom a či sa naozaj jednalo o tovar, ktorý mal byť poškodený pri dopravnej nehode. Žiadal, aby navrhovateľ predložil účtovné doklady z rozhodného obdobia, konkrétne peňažný denník, doklad z pokladne o zaplatení, daňové priznanie, z ktorých by bolo zrejmé, že tieto daňové doklady boli zaúčtované v účtovníctve navrhovateľa. Uviedol tiež, že nie je daná ani príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti na strane odporkyne v 2/ rade. Pri dopravnej nehode nedošlo k poškodeniu mäsa. K jeho poškodeniu malo dôjsť tým, že nebolo adekvátnym spôsobom uskladnené. Navrhovateľ nepreukázal, čo bránilo mäso vyložiť z auta, uskladniť ho tak, ako keby bolo riadne dovezené. Bola potom pretrhnutá príčinná súvislosť medzi dopravnou nehodou a vznikom škody na mäse.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že od svojho poľského dodávateľa si objednáva tovar telefonicky 24 hodín dopredu. Keď prišiel po tovar, bolo mu povedané, že ešte nemajú hovädzinu na sklade. Vystavili mu faktúru dodaného tovaru na sumu 4 567,15 zlotých. Počas hodiny mu povedali, že ak počká, tak mu bude doložený ďalší tovar, ktorý požadoval. Následne mu bola vystavená ďalšia faktúra s tým istým číslom. Platil v hotovosti v eurách. Kúpna cena bola prepočítaná podľa poľského kurzu. Pôvodná faktúra bola vlastne zahrnutá do konečnej faktúry ohľadom väčšieho množstva mäsa. Pokiaľ si dal poisťovní preplatiť obe faktúry, bolo to z dôvodu, že všetky doklady dal synovi, ktorý ich išiel osobne odovzdať poisťovní. Dôkazom, že faktúra bola ním uhradená, je samotná faktúra, na ktorej je uvedené, že cena bola uhradená v hotovosti.

Na poslednom pojednávaní vzal návrh v časti ohľadom sumy 1 055,18 Eur s požadovaným úrokom z omeškania späť, keďže táto suma mu bola už poisťovňou uhradená pred podaním návrhu. Súd v zmysle § 96 OSP konanie v tejto časti zastavil.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že nosnosť jeho vozidla je 1300 kg. Tovar v zmysle predloženej faktúry zakúpil o váhe 954,95 kg. Okrem tovaru, ktorý bol uvedený v tejto faktúre a z ktorého titulu náhrady škody sa domáhal, viezol v tento deň aj tovar, ktorý zakúpil pre súkromné účely a ktorý je na faktúre dopísaný ručne. Jedná sa o bravčové polovičky a hovädzie štvrčky (259 kg bravčových polovičiek a 115,50 kg hovädzích štvrtiek), spolu tovar o hmotnosti 374,50 kg. Bravčové polovičky, ktoré sa nachádzajú na fotodokumentácii vyhotovenej príslušníkmi policajného zboru, predstavujú práve ním zakúpený tovar pre súkromné účely. Tento sa nachádzal v zadnej časti motorového vozidla. Ostatný tovar nakladal do prednej časti motorového vozidla, ktorá sa po dopravnej nehode nedala otvoriť a sfotodokumentovať. Najskôr kúpil časť tovaru - hovädzinu, bravčovinu, búrané oddelené mäso. Toto naložil do prednej časti auta. Ďalšie mäso predstavovalo hovädzinu, roštenec, sviečkovicu. Tiež bolo podelené a bolo naložené do prednej časti auta. Na začiatku bral aj hydinu, kuracie prsia.

Po dopravnej nehode bol odvezený do nemocnice. Zavolať synovi, aby mu vzal všetky doklady z auta, peniaze a zabezpečil odťah auta domov na dvor aj s tovarom. Povedal mu, nech skúsi v ten deň zapnúť elektrické chladenie, ale nedalo sa to. V ten deň alebo na druhý deň oslovil pána L. telefonicky, či by bolo možné vziať mäso na ďalšie spracovanie. Ten tam poslal svojich chlapov. Následne mu oznámil, že mäso nie je vhodné na ďalšie spracovanie. Povedal mu, nech to dá do kafilérie, keď sa s tým nedá nič robiť.

Nevedel sa vyjadriť k rozdielnemu množstvu položiek pôvodnej faktúry a konečnej faktúry (položka 1 - mostek wieprzowy extra u pôvodnej faktúry 59,90 kg, u konečnej 39,90 kg, položka 5 - lopatka wieprzowa, pôvodná faktúra 50,50 kg, u novej 30,50 kg).

Z informácie k dopravnej nehode od OR PZ Banská Bystrica zo dňa 08. 10. 2012 (č. I. 6 spisu) bolo zistené, že nehoda bola fotograficky zdokumentovaná vrátane vnútorných priestorov nákladného

motorového vozidla navrhovateľa, kde sa v tom čase nachádzali bravčové polovičky. Z dôvodu poškodenia posuvných dverí a zavalenia prístupu bravčovými polovičkami sa nedalo do strednej časti nákladného motorového vozidla dostať. Táto časť nebola fotograficky zdokumentovaná.

Svedok O. Z., vodič motorového vozidla navrhovateľa, uviedol, že v deň dopravnej nehody šoféroval motorové vozidlo navrhovateľa z Poľska. V Poľsku bol navrhovateľ kúpiť vo vzorkovej predajni mäso. Pri jednaní o kúpe nebol prítomný. Mäso sa nakladalo 3/4 hodiny. Bola tam hovädzina - celé stehná a v bedničkách rozporcované napr. krkovička. Podlaha auta bola plná. Po dopravnej nehode sa dala otvoriť len zadná strana auta, bočná nie. Umiestnenie tovaru bolo také, že bližšie ku kabíne sa nachádzal bedničky, kde bola bravčovina a kuracina. Hovädzina bola v celosti a nachádzala sa bližšie k zadným dverám.

Zo zberného listu o prevzatí mäsa na spracovanie z Bitúnku Medzibrod Milana Lapina vydaného firmou Asanácia s. r. o. Žilina zo dňa 04. 07. 2012 (22 dní po havárii) vyplýva, že malo dôjsť k prevzatiu 700 kg mäsa nie pre ľudskú spotrebu.

Zo zberného listu č. I. 108 trestného spisu vyplýva, že bolo dňa 26. 06. 2012 prevzatých 990 kg mäsa.

Zo spisu 9C/95/2014 č. I. 62 vyplýva, že firma Bitúnok Medzibrod mala prijať dňa 18. 07. 2012 na základe faktúry č. XXXXXXX sumu 69,07 Eur. Táto faktúra mala byť vystavená za likvidáciu mäsa o množstve 0,29 ton, nie je zrejme od koho.

Z č. I. 62 spisu vyplýva, že dňa 11. 07. 2012 Bitúnok Medzibrod prijal sumu 227,52 Eur, pričom nie je zrejme od koho, na základe faktúry 2120015 splatnej 11. 07. 2012 za likvidáciu mäsa v množstve 0,95 ton.

Svedok M. L. ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 31. 05. 2016 uviedol, že jeho firma na základe požiadavky navrhovateľa v júni 2012 prevzala na účely posúdenia možnosti ďalšieho spracovania čerstvého mäsa tovar z havarovaného vozidla. Tento nebolo možné ďalej spracovať. Z týchto dôvodov zabezpečili pre navrhovateľa jeho likvidáciu v kafilérii Vas s. r. o., Mojšova Lúčka, za čo navrhovateľ zaplatil sumu 207,52 Eur z faktúry č. XXXXXXX a 69,07 Eur z faktúry č. 2120017. Likvidácia bola uskutočnená v 2 termínoch vzhľadom na ich kapacity a objemy odvozov, keď okrem tovaru navrhovateľa likvidovali aj vlastný materiál z mäsovej výroby, ktorý do odvozu musia skladovať v určených priestoroch.

Na dotaz súdu firma Kabanos uviedla, že evidujú v účtovných záznamoch iba jednu faktúru z číslom 040399/12/K vystavenú na sumu 30 390,80 zlotých. Tovar bol prevzatý dňa 12. 06. 2012, spôsob fakturácie je tak, ako pri všetkých klientoch, štandardný.

Predmetom sporu bol nárok navrhovateľa na náhradu škody spôsobenej na ním zakúpenom tovare, ktorý mal byť znehodnotený v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, ktorú zapríčinila odporkyňa v 2/ rade dňa 12. 06. 2012.

Navrhovateľ si uplatnil nárok na náhradu škody voči odporcovi v 1/ rade v zmysle ustanovenia § 427 ods. 1 O. z. v súvislosti so znením ustanovenia § 15 ods. 1 zákona 381/2001 Z. z. Odporca v 1/ rade nenamietal svoju pasívnu legitímáciu v spore.

Bola daná aj vecná pasívna legitímácia odporkyne v 2/ rade, keďže bolo preukázané, že spôsobila dopravnú nehodu, pričom neboli splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 420 ods. 2 O. z. Dopravná nehoda nebola spôsobená pri vykonávaní činnosti v rámci jej pracovnoprávných povinností, ale v čase keď bola na ceste z miesta výkonu práce dohodnutého v pracovnej zmluve do miesta svojho trvalého pobytu. K dopravnej nehode došlo o 17.40 h, pričom opustila svoje pracovisko o 17,08 h. Nejednalo sa ani o úkon v priamej súvislosti s plnením pracovných povinností v zmysle § 220 ods. 2 Zákonníka práce v spojení s ustanoveniami § 179 a § 221 Zákonníka práce.

Navrhovateľ mal právo si uplatniť nárok voči obom, t. j. voči škodcovi aj voči poisťovateľovi (porovnaj rozhodnutie NS SR 1Cz 101/77, 2Cdo 202/2004).

Podľa § 420 ods. 1 O. z. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 2 O. z. fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 O. z. je:

1. porušenie právnej povinnosti
2. vznik škody
3. existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody
4. zavinenie vo forme úmyslu alebo nedbanlivosti.

V prípade zodpovednosti za škodu vzniknutú prevádzkou motorového vozidla v zmysle § 427 O. z. je zodpovednosť za vzniknutú škodu založená na zásade objektívnej zodpovednosti, t. j. nevyžaduje sa zavinené porušenie právnej povinnosti.

V konaní bola predovšetkým sporná otázka existencie a výšky škody, ako aj otázka príčinnej súvislosti medzi dopravnou nehodou a vzniknutou škodou.

Dôkazné bremeno na preukázanie existencie škody ako aj príčinnej súvislosti medzi porušením povinností, prípadne prevádzkou motorového vozidla a vzniknutou škodou, bola na navrhovateľovi. Dôkazy vykonané v konaní 1T/140/2012 ako aj v tomto konaní nepreukazovali bez všetkej pochybnosti koľko a akého druhu mäsa v tento deň navrhovateľ nakúpil, (t.j. zaplatil a prevzal), ako aj koľko a akého druhu bolo znehodnotených v priamej príčinnej súvislosti so vzniknutou škodovou udalosťou, t.j. dopravnou nehodou.

Predovšetkým nehodnoverne pôsobil fakt, že na nakúpený tovar v ten deň mali byť vystavené dve faktúry pod rovnakým číslom s rôznym množstvom a skladbou nakúpeného tovaru navrhovateľom od jedného dodávateľa.

Z faktúry VAT 040399/12/K na č. I. 105 trestného spisu bolo zistené, že táto bola vystavená dňa 12. 06. 2012 firmou Kabanos Jablonka pre navrhovateľa na sumu 4567,15 zlotých ohľadom tovaru mäsa celkovej hmotnosti 283,95 kg.

Na č. I. 106 trestného spisu sa nachádza faktúra s tým istým číselným označením VAT 040399/12/K z toho istého dátumu 12. 06. 2012 ohľadom tých istých subjektov na cenu 30 390,80 zlotých za dodaný tovar v celkovej hmotnosti 954,95 kg.

Na tejto druhej faktúre na sumu 30 390,80 zlotých sa nachádza položka 1. u bravčového mäsa o menšej váhe o 20 kg, položka 2. hovädzie mäso v položke vyššej než o 130 kg, položka 3. vo vyššom množstve o 106 kg, položka 4, 6, 7, 8 v rovnakom druhu a v rovnakom množstve ako u prvej faktúry, položka 5 v menšom množstve u bravčového mäsa o 20 kg, položka 9 až 12 sa v prvej faktúre nenachádza, jedná sa všetko o hovädzie mäso o váhe 475 kg.

Pokiaľ aj malo dôjsť k vystaveniu druhej faktúry na vyššiu sumu a vyššie množstvo zakúpeného tovaru postupom tak, ako uviedol navrhovateľ, t. j. dodatočnou dodávkou hovädzieho mäsa, nevysvetľuje to, z akého dôvodu je u konečnej faktúry u bravčového mäsa váha menšia o 20 kg u položky 1 a položky 5, (pričom hovädzie mäso, na ktoré mal navrhovateľ čakať na dodanie, sa nachádza aj u prvej faktúry v položke 2, aj v položke 3). Tiež prečo skôr vystavená faktúra s tým istým číslom nebola po vystavení následnej konečnej faktúry zlikvidovaná.

Nevierhodné je tvrdenie navrhovateľa o množstve zakúpeného mäsa aj z dôvodu, že spolu so zakúpeným tovarom, na ktorý bola vystavená faktúra o hmotnosti 954,95 kg, zakúpil aj tovar pre súkromné účely spolu o hmotnosti 259 kg (bravčovými poliek) a 115,50 kg (hovädzích štvrtiek). Spolu potom mal viesť tovar o váhe 1 324,45 kg, čo prevyšuje nosnosť motorového vozidla 1300 kg. Tomuto množstvu nezodpovedá fotodokumentácia auta po dopravnej nehode, keď v zadnej časti sa nachádzali na zemi iba bravčové polovičky položené na podlahe vozidla.

Rozpor je aj vo výpovedi navrhovateľa o spôsobe naloženia mäsa a jeho druhu s výpoveďou svedka - šoféra motorového vozidla O. Z.. Tento uviedol, že bližšie ku kabíne sa nachádzali bedničky s bravčovinou a hovädzina v celosti sa nachádzala bližšie k zadným dverám.

Čo sa týka príčinnej súvislosti medzi dopravnou nehodou a vznikom škody predstavujúcej znehodnotenie tovaru - čerstvého mäsa, ktoré malo byť prevážané v automobile navrhovateľa, túto spochybňuje samotná výpoveď navrhovateľa, podľa ktorej po tom, čo bol odvezený do nemocnice, sa mal ihneď skontaktovať so synom, ktorému kázal zaviezť auto s tovarom domov, aby sa pokúsil zapojiť elektrické chladenie v aute. Hneď nasledujúci deň však už malo byť skonštatované M. L., resp. jeho zamestnancami, že mäso nie je použiteľné. Ak teda skutočne mal syn navrhovateľa odviezť domov motorové vozidlo aj s tovarom, (ktorý nebol znehodnotený haváriou tým spôsobom, že by vypadol na vozovku), nie je zrejmé, z akého dôvodu nebol presunutý tovar do chladiacich zariadení prevádzky navrhovateľa, ale mal byť následne odvezený do prevádzky tretej osoby M. L.. Vzhľadom k množstvu mäsa mohol aj samotný syn navrhovateľa skontaktovať firmu zabezpečujúcu likvidáciu mäsa.

Skutočnosť, že malo dôjsť k likvidácii tohto tovaru, spochybňuje tiež časový odstup od dopravnej nehody do doby, kedy mal byť tento tovar zlikvidovaný.

Súd považoval za nevierohodné tvrdenie navrhovateľa, že M. L. na druhý deň po dopravnej nehode zistil, že tovar je znehodnotený a napriek tomu ho mal uskladnený v takomto množstve do 26. 06. a do 04. 07. Samotné uskladnenie muselo byť realizované v chlade.

Z horeuvedených dôvodov súd skonštatoval, že navrhovateľ nepreukázal jednoznačne existenciu škody a to ani čo do rozsahu, ani čo do výšky a ani príčinnú súvislosť medzi dopravnou nehodou a tvrdenou škodou. Preto jeho návrh zamietol ako bezdôvodný.

Čo sa týka požadovaného úroku z omeškania zo sumy 4 794,60 Eur z titulu bolestného, nárok navrhovateľa na zaplatenie tejto sumy nebol zo strany odporcov 1/ ani 2/ spochybnený ani čo do základu, ani čo do výšky.

Jeho výška bola preukázaná posudkom MUDr. Dókuša v trestnom konaní.

Nebolo sporné, že táto suma bola uhradená až v priebehu konania odporcom v 1/ rade dňa 27. 01. 2015.

Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia úroku z omeškania z tejto sumy za obdobie od 12. 07. 2012 do zaplatenia, t. j. do 26. 01. 2015 s poukazom na znenie § 11 ods. 7 zákona 381/2001 Z. z., keďže odporca v 1/ rade neposkytol navrhovateľovi plnenie v lehote 15 dní odo dňa skončenia prešetrovania poisťnej udalosti.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti:

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

(7) Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

(8) Ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Citovaná špeciálna právna úprava sa týka vzťahu poisťovateľa a poškodeného, t. j. vzťahu navrhovateľa a odporcu v 1/ rade. Z účelu tejto právnej úpravy a jej zmyslu vyplýva, že predpokladom nároku poškodeného na vyplatenie škody vo vzťahu poisťovateľovi je uplatnenie si konkrétneho nároku a jeho výšky, ako aj doloženie podkladov potrebných na prešetrovanie.

Odporca v 1/ rade v konaní uviedol, že nárok z titulu bolestného si navrhovateľ ako poškodený u neho neuplatnil. Z pripojených listinných dôkazov v konaní vyplýva, že navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil len nárok na zaplatenie náhrady škody z titulu tovaru vo výzve zo dňa 20. 12. 2012 pripojenej k žalobnému návrhu.

K uplatneniu si nároku z titulu bolestného došlo až doručením žalobného návrhu, ktorého prílohou však nebol posudok o bolestnom vypracovaný znalcom MUDr. Karolom Dókušom pre potreby trestného konania.

Vo vzťahu k odporcovi v 1/ rade potom navrhovateľ nepreukázal, či nárok na úrok z omeškania vo vzťahu k nároku na náhradu škody z titulu bolestného je dôvodný, t. j. či k plneniu došlo po uplynutí lehoty uvedenej v § 11 zákona 381/2001 Z. z.

Z uvedených dôvodov súd návrh v tejto časti voči odporcovi v 1/ rade zamietol ako bezdôvodný.

Čo sa týka odporkyne v 2/ rade, voči tejto bol uplatnený nárok v zmysle § 420 ods. 1 O. z.

V ustanovení § 517 ods. 2 O. z. je uvedené, že veriteľ má právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úrok z omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. V danom prípade však u nároku na náhradu škody nie je stanovená lehota na plnenie. Do omeškania sa potom odporkyňa v 2/ rade dostala v zmysle § 563 O. z.

Vo vzťahu k odporkyňi v 2/ rade došlo k uplatneniu tohto nároku zo strany navrhovateľa v zápisnici o výsluchu navrhovateľa ako poškodeného dňa 03. 12. 2012 (č. I.52 trestného spisu). Súd potom navrhovateľovi priznal nárok na úrok z omeškania od tohto dátumu. Výška úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch predstavovala v zmysle vykonávacieho vládneho nariadenia 87/1995 Z. z. k tomuto dátumu 8,75 % ročne.

V prevyšujúcej časti súd návrh voči odporkyňi 2/ zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 OSP v súvislosti aj so znením § 146 ods. 2 OSP.

O trovách štátu súd rozhodol podľa § 148 OSP. Tieto predstavujú trovy zaplatené prekladateľke do poľského jazyka vo výške 47,82 Eur. Boli vynaložené na dôkaz navrhnutý navrhovateľom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,
môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.