

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010828
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7615010828.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. júna 2016 v Košiciach, v trestnej veci obžalovaného A. Q., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.2.2016, sp. zn. OT/114/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. Q..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 26.2.2016, sp. zn. OT/114/2015 uznal obžalovaného A. Q. za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 22. novembra 2015 o 16,35 hod. v J. F. R., po ceste na ulici P. riadil osobné motorové vozidlo značky Š. M., evidenčného čísla J. XXX B. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov s 0,52 mg/l alkoholu v dychu.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 289 ods.1 Tr. zák., s použitím § 56 ods.1, 2 Tr. zák., § 38 ods.3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. peňažný trest vo výmere 260,- Eur. Podľa § 57 ods.3 Tr. zák. mu ustanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca. Podľa § 61 ods.1,2,3 Tr. zák. s použitím § 38 ods.3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 438d Tr. zák. mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 6 rokov.

Proti tomuto rozsudku podal čo do výroku o treste odvolaný obžalovaný A. Q., ktoré prostredníctvom obhajcu aj písomne odôvodnil. V dôvodoch uviedol, že uložený trest okresným súdom je neprimerane prísny. Súd podľa neho zabudol pri vyhodnotení otázky dĺžky trestu vziať do úvahy, že nikdy, či už pri tomto skutku, alebo pri predchádzajúcich, nevedol motorové vozidlo v stave značnej opitosti, ale vždy to bolo tesne na hranici trestnej zodpovednosti. Ako starobný dôchodca chce dožiť svoj život v klude, pokoji, využiť poskytnutý časový priestor na kontakt s rodinou, s vnúčatami, realizovať výlety po rôznych kútoch Slovenska, preto uložený trest zákazu činnosti vo výmere 6 rokov sa mu javí ako likvidačný. Navrhol predmetný trest zmierniť.

Krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých

okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods.1 Tr. por., a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Obžalovaný A. Q. na hlavnom pojednávaní sa priznal, urobil vyhlásenie o vine a na všetky položené otázky v zmysle § 333 ods.3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne postupoval okresný súd, keď uznesením prijal vyhlásenie o vine obžalovaného a vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k uloženému trestu.

Z listinných dôkazov vyplýva, že obžalovaný A. Q. je v súčasnej dobe dôchodca a poberateľom čistého dôchodku vo výške 260,- Eur. V minulosti bol na území SR doposiaľ dvakrát odsúdený a to Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 1055/74, okrem iného aj pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 Tr. zák., pričom mu bol uložený trest nápravného opatrenia, ktorý mu bol odpustený amnestiou prezidenta republiky dňa 8.5.1975. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves 1T 187/99 zo dňa 31.8.1999 bol uznaný za vinného z trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. b) Tr. zák., pričom sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že právoplatným rozhodnutím ODI OR PZ v Spišskej Novej Vsi zo dňa 7.4.1998 č.p. Z./P-XXX/DI-XX bol postihnutý za priestupok, ktorého sa dopustil riadením motorového vozidla po požití alkoholu (za ktorý mu bola uložená pokuta a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov). Uvedeným rozsudkom mu bol uložený peňažný trest 5.500,- Sk, ktorý vykonal, ako aj trest zákazu činnosti v trvaní 12 mesiacov, ktorý vykonal.

Okresný súd pri určovaní druhu a výmery trestu postupoval v súlade s hľadiskami uvedenými v § 34 a nasl. Tr. zák. Osoba obžalovaného v napadnutom rozsudku je hodnotená plne, v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, pričom okresný súd pri výmere trestu prihliadol na poľahčujúcu okolnosť a to, že sa obžalovaný priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Veľmi citlivo okresný súd sa zaoberal trestom, keď zohľadnil ustanovenie § 438d Tr. zák. a neuložil obžalovanému trest zákazu činnosti na doživotie.

K odvolacím námietkam obžalovaného je potrebné uviesť, že obžalovaný A. Q. sa dopustil v podstate najťažšieho priestupku v oblasti dopravy a vedenia motorových vozidiel, keď vykonal jazdu pod vplyvom alkoholu, a na tejto skutočnosti nič nemení ani to, že predchádzajúce dve odsúdenia boli z roku 1974 a 1999.

Okresný súd správne dospel k záveru, že u obžalovaného sú splnené zákonné podmienky na uloženie peňažného trestu a trestu zákazu činnosti, pričom je potrebné trestom zákazu činnosti zvýrazniť protispoločenské konanie obžalovaného. Trest uložený okresným súdom obžalovanému splní účel trestu sledovaný individuálnou i generálnou prevenciou.

Odvolací súd poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi odvolania obžalovaného, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu, preto odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.