

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/302/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113233480
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8113233480.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava p r o t i žalovanému: K. Š., L.. XX.XX.XXXX, P. J. G. XXXX/XX, XXX XX G., za účasti vedľajšieho účastníka : Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, zastúpeného: JUDr. Bohdan Jakubis, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava , o zaplatenie 2.732,85 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 641,56 Eur s 3,275 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 29,85 Eur od 20.11.2012 do 29.9.2013, zo sumy 30,57 Eur od 20.12.2012 do 29.9.2013, zo sumy 30,57 Eur od 20.1.2013 do 29.9.2013, zo sumy 30,57 Eur od 20.2.2013 do 29.9.2013, zo sumy 30,57 Eur od 20.3.2013 do 29.9.2013, zo sumy 30,57 Eur od 20.4.2013 do 29.9.2013, zo sumy 30,57 Eur od 20.5.2013 do 29.9.2013, zo sumy 30,57 Eur od 20.6.2013 do 29.9.2013, zo sumy 30,57 Eur od 20.7.2013 do 29.9.2013, zo sumy 30,57 Eur od 20.8.2013 do 29.9.2013 a zo sumy 30,57 Eur od 20.9.2013 do 29.9.2013 do troch dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobu zamietá,

náhradu trov konania žalobcovi a žalovanému nepriznáva,

náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 18.11.2013 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 2.732,85 Eur so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne a úrokom z omeškania vo výške 3,275 % ročne.

Žalovaný uviedol, že je ochotný nárok žalobcu splácať v časti okrem zmluvných pokút, úrokov a trov právneho zastúpenia. Keďže je nezamestnaný a poberá iba dávku v hmotnej núdzi, je schopný predmetnú pohľadávku splácať maximálne sumou vo výške 20,- Eur mesačne.

Súd dokazovaním vykonaným oboznámením zmluvy o úvere, oznámením o zosplatnení, všeobecnými zmluvnými podmienkami, oznámením veriteľa o schválení úveru ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 23.9.2010 zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá suma 1.500.- Eur, ktorú sa zaviazal splácať mesačnými splátkami v celkovom počte 42 vždy k 19. dňu kalendárneho mesiaca vo výške 80,37 Eur, pri RPMN 65,29 % a ročnej úrokovej

sadzbe 70,01 % a priemernej RPMN 47,39 % s tým, že celková čiastka, ktorú musí zaplatiť predstavuje sumu 3.375,54 Eur.

Z predloženej karty klienta vyplýva, že žalovanému bola vyplatená celková čiastka z deklarovaneho úveru iba vo výške 1.284,25 Eur a tento do rozhodnutia súdu vo veci samej realizoval úhrady v celkovej výške 642,69 Eur.

Podaním zo dňa 1.9.2011 žalobca žalovanému oznámil, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 8 až 10 s tým, že aktuálne meškanie najstaršej splátky je 74 dní a v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynutie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom, v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania s inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 9 ods. 3 zák. č. 129/2010 Z.z., ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z.z., ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Podľa § 9 ods. 5 zák. č. 129/2010 Z.z., amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 9 ods. 6 zák. č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa § 9 ods. 7 zák. č. 129/2010 Z.z., veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Podľa § 9 ods. 8 zák. č. 129/2010 Z.z., veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 30.4.2014 súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 641,56 Eur s príslušenstvom s tým, že v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo v zmysle ustanovenia § 9 a nasledujúcich zák. č. 129/2010 Z.z. k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca v prospech žalovaného mal poskytnúť úver vo výške 1.500 Eur, ktorý sa tento zaviazal splácať mesačnými splátkami v celkovom počte 42 vždy k 19. dňu kalendárneho mesiaca vo výške 80,37 Eur vrátane úrokov s uvedením, že celková čiastka, ktorú má zaplatiť je v sume 3.375,54 Eur. Zároveň predmetná zmluva obsahovala údaj o RPMN za úver vo výške 65,29 %, priemernej RPMN v rozsahu 47,39 % a ročnej úrokovej sadzby vo výške 70,01 %.

Preukázateľne tak, ako to vyplýva z karty klienta, žalobca v prospech žalovaného vyplatil titulom úveru sumu 1.284,25 Eur a žalovaný do rozhodnutia súdu vo veci samej realizoval titulom splácania poskytnutého úveru úhrady vo výške 642,69 Eur.

Podľa výpočtu súdu kalkulačkou pre výpočet ročnej úrokovej sadzby a RPMN pri výške poskytnutého úveru v sume 1.500 Eur, dobe splácania 42 mesiacov a celkovej sumy, ktorá má byť splatená vo výške 3.375,54 Eur je správny údaj o výške ročnej úrokovej miery 26,07 % RPMN 69,90 %.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že výška úrokovej sadzby prejednávanej zmluvy podstatným spôsobom neprevyšuje obvyklú mieru úverov poskytovaných komerčnými bankami v čase uzatvorenia, kedy sa priemerná výška úrokovej sadzby pri spotrebiteľských úveroch a dobe ich splatnosti v rozsahu 1 až 5 rokov pohybovala v priemere 15,47 % a teda neide o zmluvné dojednanie, ktoré by odporovalo ustanoveniu § 39 Občianskeho zákonníka.

Zároveň uviedol, že pre daný typ úveru bola uvedená RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere vo výške 65,29 %, a preto nesprávne uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa má za následok, že predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalobca má nárok iba na vrátenie poskytnutého úveru.

Keďže preukázateľne v prospech žalovaného bola vyplatená čiastka zodpovedajúca poskytnutému úveru iba vo výške 1.284,25 Eur a žalovaný zrealizoval úhrady v celkovej výške 642,69 Eur, súd vyhovel žalobe o zaplatenie zostatku istiny úveru vo výške 641,56 Eur s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol vrátane zmluvnej pokuty.

Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 10.12.2015 pod sp. zn. 5Co 197/2014 potvrdil rozsudok súdu 1. stupňa v časti zamietnutia žaloby čo do uplatnenej zmluvnej pokuty a v prevyšujúcej časti rozsudok zrušil a vrátil súdu 1. stupňa na ďalšie konanie.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že nie je zistiteľné, ako súd 1. stupňa dospel údajne k správnej výške úroku z úveru 26,07 %, keď z listinných dôkazov nepochybne vyplýva, že úrok z úveru je v danom prípade 70,01 %. Vzhľadom na obsah zmluvných dojednaní sa nepochybne javí, že pokiaľ ide o úrok z úveru deklarovaný v zmluve o úvere, ide o zmluvné dojednanie, ktoré odporuje § 39 Občianskeho zákonníka vzhľadom na to, že viac ako 4-násobne prevyšuje obvyklú mieru úverov poskytovaných bankami v čase uzatvorenia zmluvy. Rovnako považoval za nepreskúmateľné rozhodnutie súdu 1. stupňa pokiaľ ide o údaj o RPMN.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 16.6.2016 predložil súdu výpočet RPMN pri úvere poskytnutom žalovanému na základe uvedenej úverovej zmluvy s tým, že správna výška RPMN je 65,29 %.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci konania dňa 23.9.2010 uzatvorili úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Zmluvu najprv podpísal žalovaný dňa 17.9.2010 s vyplnením údajov v kolónke 5 označené ako údaje o požadovanom revolvingovom úvere, v ktorých s uvádza výška požadovaného

úveru 1.500 Eur, splatnosť úveru 42/19, výška splátky 80,37 Eur, celková čiastka 3.375,54 Eur, RPMN 70,01 %, ročná úroková sadzba 70,01 % a priemerná hodnota RPMN 47,39 %.

Žalobca predmetnú zmluvu podpísal dňa 23.9.2010 a v kolónke 6, kde sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere vypísal údaje o schválenom úvere, ktoré sú totožné ako v kolónke 5, okrem RPMN, kde sa uvádza 65,29 %.

V zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v účinnom znení zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať podľa písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov s tým, že pokiaľ spotrebiteľský úver tieto náležitosti neobsahuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z predloženého rovnopisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola preukázaná absencia platnej dohody písomnou formou o výške RPMN, keďže táto bola iná v návrhu na uzatvorenie zmluvy zo strany žalovaného a iná v akceptácii žalobcu. Je pritom právne bezvýznamné, že ide o zmenu pre spotrebiteľa výhodnejšiu, keďže rozhodujúci je záver o tom, či vznikla platná dohoda o RPMN.

V súlade s ustanovením § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za návrh nový. Tak aj v danom prípade v dôsledku tejto zmeny RPMN bolo potrebné vyjadrenie žalobcu k zmluve považovať za nový návrh, ktorý by však žalovaný musel písomne akceptovať, k čomu však nepochybne nedošlo (rozsudok KS v Žiline, č.k. 6Co 211/2014 zo dňa 29.5.2014).

Aj v prípade uzatvorenia platnej dohody o RPMN je potrebné predmetný spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. z dôvodu neuvedenia všetkých predpokladov potrebných na výpočet RPMN v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona.

Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o RPMN, pretože tento zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti, či nevýhodnosti úveru. Zákonodarcu v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strane v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údají o RPMN sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Je pri tom nepochybné, že v zmluve spomínaný údaj chýba, napriek tomu, že je uvedená hodnota RPMN, čo však v zmluve podľa citovaného zákonného ustanovenia nepostačuje.

Súd preto musel dospieť k záveru, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba povinný údaj v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona spočívajúci v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN, preto sa predmetný spotrebiteľský úver v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalovanému teda vzniká iba povinnosť zaplatiť istinu poskytnutého úveru.

Zároveň sa súd nestotožňuje s tvrdením odvolacieho súdu, že výška úrokovej sadzby uvedená v zmluve o poskytnutí revolvingového úveru bola 70,01 % ročne.

V prípade, ak by bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.500 Eur s povinnosťou tento splatiť pravidelnými mesačnými splátkami v celkovom počte 42 (3,5 roka) v celkovej sume 3.375,54 Eur navýšenie úveru o uplatnený úrok by predstavovalo sumu 1.875,54 Eur (3.375,54 Eur mínus 1.500 Eur).

Z uvedeného vyplýva, že pri dohodnutej 42 mesačnej splatnosti úveru by žalovaný na úroku ročne zaplatil sumu 535,86 Eur (1.875,54 Eur : 42 mesiacov x 12 mesiacov), ktorá k istine poskytnutého úveru 1.500 Eur predstavuje sumu 35 %, preto má prvostupňový súd za to, že výška úrokovej sadzby uvedená v zmluve o revolvingovom úvere je dvojnásobne vyššia oproti úroku, ktorý žalobca reálne požaduje.

Vzhľadom na bezúročnosť a bezodplatnosť poskytnutého úveru pri 42 mesačnej splatnosti t.j. od 19.11.2010 do 19.7.2014 bol žalovaný povinný poskytnutý úver, ktorý mu bol reálne vyplatený vo výške 1.284,25 Eur splácať mesačnými splátkami istiny úveru vo výške 30,57 Eur (výška úveru 1.284,25 Eur :

počet splátok - 42), a preto pri úhradách realizovaných vo výške 642,69 Eur naposledy platbou zo dňa 31.10.2011 tento doposiaľ realizoval úhrady titulom splátok istiny úveru splatných od 19.11.2010 do 19.10.2012 s poukazom na odklad splátok úveru č. 4 až 6 splatných od 19.2.2011 do 19.4.2011, ktoré boli následne splatné ako splátky č. 43 až 45.

Z uvedeného teda vyplýva, že neboli splnené podmienky pre zosplatenie úveru podaním žalobcu zo dňa 1.9.2011 postupom podľa článku 3 bodu 13.1. zmluvných dojednaní k zmluve o revolvingovom úvere, kedy žalobca mohol požiadať o predčasné splatenie úveru v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátok úveru o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti, alebo v prípade jeho omeškania s úhradou iného peňažného záväzku, ktorý dlžník neplní v splátkach o 35 a viac dní po termíne splatnosti.

Keďže preukázateľne v prospech žalovaného bola vyplatená čiastka zodpovedajúca poskytnutému úveru iba vo výške 1.284,25 Eur a žalovaný zrealizoval úhrady v celkovej výške 642,69 Eur, súd vyhovel žalobe o nezaplatenie zostatku istiny úveru vo výške 641,56 Eur a v prevyšujúcej časti žalobu v uplatnenom nároku zamietol.

S poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru s povinnosťou žalovaného uhradiť 42 splátok istiny úveru vo výške 30,57 Eur mesačne pri úvere reálne vyplatenom vo výške 1.284,25 Eur, tento realizoval úhrady splátok istiny úveru vo výške 30,57 Eur mesačne pri splátkach splatných od 19.11.2010 do 19.1.2011 a od 19.5.2011 do 19.10.2012 (odklad splátok 19.2.2011 až 19.4.2011) a čiastočne splátku splatnú dňa 19.11.2012 vo výške 0,72 Eur naposledy úhradou realizovanou dňa 31.10.2011.

Keďže na strane žalobcu neboli splnené podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru podľa § 565 a 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, uplatnený úrok z omeškania v zmysle žaloby vo výške 3,275 % ročne uplatneného do 29.9.2013 bolo možné priznať iba odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátok istiny úveru a to iba pri nezaplatených splátkach splatných od 19.11.2012 do 19.9.2013. Na základe uvedeného, preto súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie 3,275 % úroku z omeškania ročne, ktorého výška je nižšia ako najvyššia prípustná výška v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 zo sumy 29,85 Eur (nesplatená časť istiny splátky úveru 11/2012) od 20.11.2012 do 29.9.2013 a z nezaplatených splátok istiny úveru vo výške 30,57 Eur mesačne pri splátkach splatných od 19.12.2012 do 19.9.2013 odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti do 29.9.2013 s tým, že v prevyšujúcej časti v uplatnenom príslušenstve žalobu zamietol, nakoľko pre nepriznanie uplatnenej zmluvnej pokuty nemohol vyhovieť časti žalobného petitu, ktorým si žalobca uplatnil špecifikovaný úrok z omeškania a zmluvnú pokutu tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500 Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500 Eur požaduje len 9 % úrok z omeškania ročne od 2.732,85 Eur do zaplatenia.

Keďže žalovaný súdu nepredložil, resp. neoznačil dôkazy preukazujúce, že jeho majetkové pomery odôvodňujú uloženie povinnosti splatiť zostatok úveru v splátkach navrhovaných v pôvodnom rozhodnutí vo veci samej postupom podľa § 160 ods. 1 O.s.p., súd tomuto uložil predmetnú pohľadávku splatiť jednorazovo v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal, nakoľko žalobca bol neúspešný v 77 % z hodnoty sporu a úspešnému žalovanému ako aj vedľajšiemu účastníkovi vystupujúceho na podporu žalovaného trov konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.