

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/536/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615221810
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615221810.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobkyne, C. G., L. X.X.B., J. Š. XXX, právne zast. JUDr. Jánom Burocim, advokátom, Za Šestnástkou 17, Spišská Nová Ves, proti žalovanému, PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 802,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 802,28 eur od 19. 12. 2014 do zaplataenia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Spišská Nová Ves súdny poplatok z návrhu vo výške 48, eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni trovy právneho zastúpenia vo výške 369,58 eur na účet JUDr. Jána Burociho a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom tohto konania je uplatnenie práv žalobkyne ako spotrebiteľa zo spotrebiteľskej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, uzavretej so žalovaným účastníkom.

Návrhom na začatie konania sa žalobkyňa domáhala nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 802,28 eur s 5,05 % úrokom z omeškania zo sumy 802,28 eur od 19. 12. 2014 do zaplataenia.

V návrhu uviedla, že so žalovaným účastníkom uzavrela zmluvou o revolvingovom úvere č. 8300022141 dňa 10. 7. 2009, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 962,62 eur. Následne bol poskytnutý revolving vo výške 1058,76 eur.

Odplata v zmluve bola dohodnutá na sumu 801,97 eur označená ako zmluvná odmena, ktorú sa zaviazala zaplatiť. Splatnosť úveru bola určená na dobu 30 mesiacov, s výškou mesačnej splátky 58,82 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 10. 8. 2009, dátum splatnosti poslednej splátky 10. 1. 2012, periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 10. deň v meiaci, RPMN úveru 68,63 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o úvere 40,61 %, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 58,82 eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 55,37 %, úverový limit 962,62 eur, zmluvná odmena za poskytnutie úveru 897,27 eur.

Žalobkyňa celkovo prijala od žalovaného sumu 2021,38 eur, pričom žalovanému uhradila 2823,66 eur. Bez právneho dôvodu žalovanému zaplatila sumu 802,28 eur, tvrdiac, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v zmluve absentuje termín konečnej splatnosti úveru v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. Úver zo strany žalobkyne bol použitý na osobné účely.

Žalobkyňa v písomnom vyjadrení poukázala na ustanovenie § 39, 41, 52, 53, 54, 451, 456, 668 Občianskeho zákonníka § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a dodala, že zmluva nemá náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa tohto zákona, pretože v zmluve absentuje termín konečnej splatnosti úveru, výška, počet a termíny splátok, istiny úrokov a iných poplatkov, a preto zmluva v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

Žalobkyňa preukázateľne uhradila žalovanému celkovo sumu vo výške 2823,66 eur a keďže žalovaný mal nárok len na zaplatenie istiny, predstavujúcej výšku poskytnutého úveru t.j. 2021,38 eur, keďže išlo o úver bezúročný a bez poplatkov, žalobkyni vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 802,28 eur s poukazom na ustanovenie § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Žalobkyňa sa domáhala od žalovaného účastníka vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 802,28 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % od 19. 12. 2014 do zaplatenia.

Žalovaný sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadril podaním zo dňa 26. 2. 2016 a žiadal návrh žalobkyne v plnom rozsahu zamietnuť. Neosvojil si tvrdenie žalobkyne, že žalovaný sa obohatil na jej úkor prijatím plnenia bez právneho dôvodu, nakoľko úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300022141 má byť bez úročný a bez poplatkov, žalobkyňa zaplatila viac ako obdržala.

Žalovaný tvrdil, že žalobkyňa nepreukázala vznik bezdôvodného obohatenia, nakoľko zo žiadneho dokladu nevyplýva, že by plnila v prospech žalovaného sumu, o ktorej tvrdí že je bezdôvodným obohatením a ani z prehľadu pripojených úhrad nevyplýva, že uhradila v prospech žalovaného takú sumu akú v konaní uplatňuje.

Žalovaný popiera skutkový a právny dôvod tvrdenia o tom, že úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere je bezúročný a bez poplatkov. Uzavretá zmluva o revolvingovom úvere obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. K tvrdeniu o chýbajúcej náležitosti zmluvy - konečnej splatnosti úveru poukazuje žalovaný na skutočnosť, že Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi tvorí súčasť zmluvy a zmluvného vzťahu medzi účastníkmi a toto obsahuje konečnú splatnosť vyjadrenú dátumom splatnosti poslednej splátky. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi predstavuje z právneho hľadiska potvrdenie akceptácie predloženého návrhu na uzavretie zmluvy (v podobe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru). V zmysle ustanovenia článku 7, ods. 7.1 zmluvných dojednaní predstavuje toto oznámenie neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa vôle zmluvných strán dané oznámenie tvorí súčasť zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi pritom vyjadruje k otázke konečnej splatnosti úveru skutočnosť, ktorá plynie z bodu 6 samotnej zmluvy. Vychádzajúc z počtu splátok, ich splatnosti je logické, že exaktný údaj o konečnej splatnosti úveru je zhodný s dátumom splatnosti poslednej splátky. Tento údaj uvedený v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi je logickým vyústením údajov uvedených v spomenutých bodoch.

Žalovaný namietal aj premlčanie údajného nároku uplatneného podaným návrhom. Žiadal žalobu zamietnuť a uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 144,07 eur.

K argumentácii žalovaného žalobkyňa uviedla, že obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere museli byť už na samotnej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Táto žiadosť je zjavne predtlačou žalovaného vo forme formulára. Povinnosť dodávateľa uvádzať zákonné náležitosti v zmluve o spotrebiteľskom úvere sleduje ten účel, že poskytuje spotrebiteľovi prehľad jeho povinností zo zmluvného vzťahu, ale najmä poskytuje normalizovaný súhrn údajov pre porovnanie s inými produktmi na trhu, aby spotrebiteľ dokázal urobiť informované rozhodnutie o výhodnosti ponuky. Údaj o konečnej splatnosti úveru musí byť uvedený jasne, zrozumiteľne a určito. Neexistovala žiadna prekážka, aby žalovaný tento údaj v zmluve neuviedol.

Z opatrnosti žalobkyňa ešte namieta i absenciu údajov podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, a to na adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Absencia tejto informácie taktiež spôsobuje fikciu, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa poukázala na to, že toto súdne konanie má nadväznosť na súdne konanie tunajšieho súdu sp. zn. 8C 184/2014, kde sa žalovaný domáhal voči žalobkyni plnenia z uvedeného právneho vzťahu a po námietkach žalobkyne zoberal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Vzhľadom na predpoklad, že žalovaný pristupuje k podnikaniu s odbornou starostlivosťou, je možné predpokladať, že je znály legislatívy v oblasti predmetu jeho podnikania. Pokiaľ sa rozhodne opomenúť niektorý z povinných údajov podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, je nutné potom vnímať i jeho bezdôvodné obohatenie za úmyselné a teda na premlčanie sa vzťahuje 10 ročná lehota.

Uplatnený nárok nie je premlčaný. Žaloba bola podaná dňa 16. 12. 2015, splatnosť jednotlivých splátok bola stanovená k 10. dňu príslušného mesiaca, z karty klienta (č.l. 4 spisu) sa zisťuje, že kedy žalobkyňa realizovala v skutočnosti platby a javí sa, že od splátky č. 39, kedy splátka bola zrealizovaná 20. 12. 2012, zo strany žalobkyne došlo k zaplateniu 824,30 eur. Žalobkyňa sa domáha zaplatenia 802,28 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % od 19. 12. 2014 do zaplatenia, teda nasledujúcim dňom po

úhrade poslednej splátky, ktorá bola zrealizovaná 18. 12. 2014, z čoho je zrejmé, že nárok bol uplatnený v trojročnej zákonnej lehote a k žiadnemu premlčaniu nároku nedošlo.

Výška úhrad žalobkyne v prospech žalovaného v plyva z prehľadu úhrad, ktorý vytlačil žalovaný. Z opatrnosti žalobkyňa predložila i samotné doklady o realizovaných úhradách.

Žalobkyňa sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnila, predložila doklad, že zo zdravotných dôvodov sa nemôže zúčastniť pojednávania, v konaní bola zastúpená advokátom. Žalovaný sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil, vyslovil súhlas, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd konal v neprítomnosti žalobkyne a žalovaného v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, vypočul právneho zástupcu žalobkyne, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobkyňa so žalovaným účastníkom uzavrela zmluvou o revolvingovom úvere č. 8300022141 dňa 10. 7. 2009, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyňi úver vo výške 962,62 eur. Následne bol poskytnutý revolving vo výške 1058,76 eur.

Odplata v zmluve bola dohodnutá na sumu 801,97 eur označená ako zmluvná odmena, ktorú sa zaviazala zaplatiť. Splatnosť úveru bola určená na dobu 30 mesiacov, s výškou mesačnej splátky 58,82 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 10. 8. 2009, dátum splatnosti poslednej splátky 10. 1. 2012, periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 10. deň v mesiaci, RPMN úveru 68,63 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o úvere 40,61 %, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 58,82 eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 55,37 %, úverový limit 962,62 eur, zmluvná odmena za poskytnutie úveru 897,27 eur.

Žalobkyňa celkovo prijala od žalovaného sumu 2021,38 eur, pričom žalovanému uhradila 2823,66 eur. Bez právneho dôvodu žalovanému zaplatila sumu 802,28 eur, tvrdiac, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v zmluve absentuje termín konečnej splatnosti úveru v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. Úver zo strany žalobkyne bol použitý na osobné účely.

Od splátky č. 39 ktorá bola zrealizovaná dňa 20. 12. 2012 uhradila v prospech žalovaného 824,30 eur, ale domáha sa výslovne vrátenia len sumy 802,28 eur s príslušenstvom podľa pôvodného petitu návrhu majúca za to, že k premlčaniu uplatneného nároku nedošlo, lebo žaloba bola podaná dňa 16. 12. 2015 a uplatňuje si nárok uhradených v splátkach od 20. 12. 2012 (teda od splátky č. 39), lebo trojročná lehota na uplatnenie nároku bola zachovaná a k premlčaniu nároku nedošlo. V prospech žalovaného na uvedenej zmluve preplatila bez právneho dôvodu v skutočnosti sumu 824,30 eur, ale uplatňuje sumu 802,28 eur so zákonným úrokom ako príslušenstvom pohľadávky.

Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 1, 2, 3, 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Veriteľ je povinný na miestach, na ktorých ponúka spotrebiteľský úver, uverejniť základné informácie o poskytovaní spotrebiteľského úveru, najmä o výške ročnej percentuálnej miere nákladov.

Pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. a), b), d) až j), k, a l) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 z.z. o spotrebiteľských úveroch ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak s dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníčkou bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. 8300022141, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred žalobcom ako veriteľom, ktorej obsah nemala žalobkyňa možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Zmluvu uzavrela žalobkyňa ako nepodnikateľka. Vzhľadom na účel uzavretia zmluvy zo strany žalobkyne a to poskytnutie spotrebiteľského úveru, kedy jej pri uzavretí úverovej zmluvy bolo poskytnuté tlačivo zmluvy vrátane zmluvných dojednaní je otáznou, či žalobkyňa mala dostatok času a možnosť oboznámiť sa s celým obsahom zmluvy a pochopiť význam podmienok v nej uvedených. Skutočnosť, že žalobkyňa zrejme nemala reálne možnosť oboznámiť sa podrobne s obsahom zmluvy je zrejmá aj z toho, že zmluva vrátane zmluvných dojednaní je písaná malým nahusteným písmom, pričom ide o pomerne dlhý text obsahujúci množstvo odbornej právnej terminológie.

Súd skúmal, či zmluva, ktorá je zmluvou formulárovou obsahuje všetky náležitosti v zmysle vyššie uvádzaných ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. vo vzťahu k tvrdeniu žalobkyne, že zmluva v zmysle cit. zákona neobsahuje údaj o druhu spotrebiteľského úveru, ako aj dobu trvania zmluvy, výške, počte a termínoch splátok, celkovú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti úveru.

V zmluve však absentuje ďalšia náležitosť zmluvy o spotrebiteľských úveroch, ktorá musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Poskytnutý spotrebiteľský úver sa v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l). Teda ak v zmluve absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky a je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez tohto rozlíšenia tak ako tomu bolo v prípade uzavretej zmluvy, uvedený nedostatok spôsobuje následok uvedený v § 4 ods. 3 citovaného zákona a spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z tohto dôvodu žalovanému nevzniklo právo na úroky a odplatu - poplatky dohodnuté v zmluve.

Z uvádzaných dôvodov súd dospel k záveru, že zmluvu, ktorá podlieha súdnej kontrole v tomto konaní, je potrebné považovať za zmluvu bezúročnú a bez poplatkov.

V konaní nebolo sporné, že žalobkyňa na základe uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere celkovo uhradila žalovanému účastníkovi 2823,66 eur a to na základe zmluvy č. 8300022141 zo dňa 10. 7. 2009 následne s poskytnutým revolvingom vo výške 1058,76 eur dňa 22. 10. 2010 a bolo jej vyplatených 2021,38 eur, uhradila 2823,66 eur, teda zaplatila navyše 802,28 eur.

Súd je presvedčený o tom, že žalobkyňa, ktorá nie je právne znalá, nemala vedomosť o tom, že zmluva o úvere neobsahuje náležitosti v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a nemala vedomosť o tom, že žalovaný má právo na vrátenie tých finančných prostriedkov, ktoré reálne žalobkyňa

poskytol, nakoľko úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, a preto návrhu žalobkyne v celom rozsahu vyhovel.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške určenej vládny nariadením č. 87/1995 Z.z. aktuálnym ku dňu omeškania žalovaného so zaplatením peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobkyňa priznal úroky z omeškania odo dňa 19. 12. 2014 t.j. nasledujúceho dňa po realizovaní poslednej splátky t.j. dňa 18. 12. 2014. Ku dňu 19. 12. 2014 bola sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,05 %, preto súd priznal úroky vo výške 5,05 %.

Premičanie má za následok zánik nároku, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premičané právo nemožno priznať. V danom prípade však k oslabeniu vymáhateľnosti práva žalobkyňou nedošlo, nárok žalobkyne bol uplatnený na súde dňa 16. 12. 2015 a úhrady realizované žalobkyňou v prospech žalovaného od 20. 12. 2012 (od 39. splátky zrealizovanej dňa 20. 12. 2012) do úhrady poslednej splátky dňa 18. 12. 2014 v skutočnosti činia sumu 824,30 eur, v konaní žalobkyňou uplatnené vo výške 802,28 premičané neboli, nárok bol uplatnený v zákonnej troročnej lehote. Vznesená námietka premičania žalovaným v danom prípade nemá oporu v zákone.

Žalobkyňa bola podľa ust. § 4 ods. 2, písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení oslobodená od platenia súdneho poplatku z návrhu, preto žalovaný bol zaviazaný povinnosťou zaplatiť súdny poplatok z návrhu podľa položky 1 písm. a) citovaného na zákona vo výške 48 eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný ju zaplatiť advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenie § 149 Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu priznal žalobkyne, ktorá bola v konaní úspešná. Trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia priznaných v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. v platnom znení za nasledujúce úkony - príprava a prevzatie právneho zastúpenia vrátane 1. porady s klientom zo dňa 10. 11. 2015 podľa § 13 ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky, (64,53 eur + režijný paušál 8,39 eur), podanie žalobného návrhu podľa § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky dňa 16. 12. 2015 (64,53 eur + režijný paušál 8,39 eur), účasť na pojednávaní dňa 29. 2. 2016 podľa § 13 ods. 1 písm. d) (66 eur + režijný paušál 8,58 eur), vyjadrenie vo veci zo dňa 29. 2. 2016 (66 eur + režijný paušál 8,58 eur), účasť na pojednávaní 23. 6. 2016 (66 eur + režijný paušál 8,58 eur), spolu odmena a náhrady výdavkov vo výške 369,58 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnutie vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho
posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1,2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá
vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie
exekúcie podľa osobitného zákona.