

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814200998
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7814200998.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu U. L.B., M.. XX.X.XXXX, Q. G. XXXX/XX, XXX XX D., právne zastúpeného advokátkou JUDr. Hedvigou Gallovou so sídlom v Bratislave, Zámocká 26, 811 01 Bratislava, pobočka Rožňava, Čučmianska dlhá 45, proti žalovanému AUTO DISKONT s.r.o., IČO: 35899620 so sídlom Šenkvičná cesta 14/F, 902 01 Pezinok, právne zastúpeného advokátom Mgr. Mariánom Balážom so sídlom Tešedíkova č. 59, 841 06 Bratislava, o zaplatenie 1192 € s príslušenstvom - vrátenie kúpnej ceny oproti vráteniu predmetu kúpy, takto

rozhodol:

Z a v ä z u j e žalobcu uhradiť žalovanému náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 781,99 € v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia platbou u právneho zástupcu žalovaného Mgr. Mariána Baláža.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi 1192 € v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobca by bol povinný v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku vydať žalovanému osobné motorové vozidlo zn. Honda Civic 1.4i, EČV: KS 857 BP, číslo karosérie SHHMB8730WU006309, farby zelenej metalízy, číslo motora D14A7, číslo TP SB289602 a odovzdať mu všetku dokumentáciu týkajúcu sa tohto vozidla. Zároveň si žalobca uplatnil náhradu trov tohto konania.

Súd rozsudkom 10C/23/2014-56 zo dňa 13.10.2014 žalobu žalobcu zamietol a zaviazal žalobcu uhradiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 735,49 €. Rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby nadobudol právoplatnosť 13.12.2014 a voči výroku o trovách konania podal odvolanie žalobca. Krajský súd v Košiciach uznesením 1Co/32/2015-81 zo dňa 26.08.2015 zrušil rozsudok vo výroku o trovách konania a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Zo zrušujúceho uznesenia vyplýva, že po vrátení veci súd prvého stupňa opätovne rozhodne o trovách prvostupňového aj odvolacieho konania a pri rozhodovaní sa vysporiada s otázkou, či trovy konania boli účelne vynaložené na procesnú obranu proti tvrdenému nároku žalovaným a zároveň má posúdiť existenciu podmienok hodných osobitného zreteľa v súvislosti s majetkovými, sociálnymi, osobnými a ďalšími pomermi všetkých účastníkov konania a vziať do úvahy pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť a tiež posúdiť dopad takého rozhodnutia na majetkové pomery oprávneného účastníka. V súlade s § 150 Občianskeho súdneho poriadku je potrebné tiež posúdiť okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku na súde, postoj účastníkov v priebehu konania a podobne. Nepriznanie náhrady trov konania musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu a jedným z rozhodujúcich hľadísk je aj to, aby sa rozhodnutie nejavilo ako neprimeraná tvrdosť voči účastníkovi a aby neodporovalo dobrým mravom.

Žalobca v odvolaní voči rozsudku v časti trov konania poukázal na to, že predmet sporu je o 1192,00 € a súdne náklady sú neúmerne vyššie ako je predmet sporu, preto žalobca nepokračoval v súdnom

spore vo veci samej, avšak považoval priznané trovy konania žalovanému za neprimerané v časti trov právneho zastúpenia a cestovných náhrad. Navyiac musel zaplatiť súdny poplatok vo výške 71,50 €. Mal zato, že sú vo veci splnené podmienky na aplikáciu ustanovenia § 150 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko vozidlo kupoval 21.08.2013 vo večerných hodinách, kedy mu žalobca neoznámil, že technická a emisná kontrola končila 23.08.2013 a odovzdal mu iba fotokópiu technického preukazu a neoznámil mu, že vozidlo nemá uzavreté povinné zmluvné poistenie. Použitie ustanovenia § 150 Občianskeho súdneho poriadku má odstrániť neprimeranú tvrdosť pre účastníkov konania. Žalobca vo veku 28 rokov je bez skúseností uzavierať obchodnoprávne vzťahy a čo sa týka majetkových pomerov, tieto mu neumožňujú vyplatiť trovy konania v priznanej výške a v krátkej lehote. Úhrada trov je pre neho likvidačná bez reálnej možnosti vyplatiť sumu. Žalobca sa snažil domôcť svojich práv pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy, pričom všetky podmienky určoval dodávateľ. Tiež namietal skutočnosť, že zo strany žalovaného nebolo potrebné vyslať právneho zástupcu spoločnosti z Bratislavy, pričom pobočka žalovaného, kde bola uzavretá kúpna zmluva, je v Košiciach. Tým sa neúmerne zvýšili trovy konania v časti cestovných výdavkov a cestovných náhrad a straty času. Preto navrhol zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa tak, že by súd nepriznal žalovanému náhradu trov konania, resp. navrhol rozsudok zrušiť a vrátiť na nové rozhodnutie o trovách konania.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že trovy si vyčíslil v súlade s vyhláškou 655/2004 Z.z. Namietol použitie ustanovenia § 150 Občianskeho súdneho poriadku z dôvodu, že okolnosti, za ktorých bola uzavretá kúpna zmluva medzi účastníkmi, nemožno považovať za ničím výnimočné a nepredstavujú okolnosti hodné osobitného zreteľa. Tvrdenia žalobcu, že neboli informovaný o technickej a emisnej kontrole, že vozidlo nemalo uzavreté povinné zmluvné poistenie a že mu bola odovzdaná len fotokópia technického preukazu, čo má byť dôvod hodný osobitného zreteľa, nebolo zistené v dokazovaní, čo vyplýva z rozsudku, ktorým súd zamietol žalobu vo veci samej. K tvrdeniu žalobcu ohľadom osobných a majetkových pomerov žalovaný uviedol, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal svoje nepriaznivé majetkové pomery a žalobca pri uzatváraní kúpnej zmluvy nebol nijako obmedzený, nakoľko má spôsobilosť na právne úkony a z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by žalobca nevedel uzavrieť právny úkon. Pri aplikácii ustanovenia § 150 Občianskeho súdneho poriadku poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu ČR IUS/2862/2007, z ktorého vyplýva, že § 150 Občianskeho súdneho poriadku neslúži k zmierneniu majetkových rozdielov medzi procesnými stranami, ale k riešeniu situácie, v ktorej je nespravodlivé, aby ten, kto dôvodne hájil svoje porušené alebo obmedzené práva, obdržal náhradu nákladov, ktoré pri tejto činnosti účelne vynaložil. Podľa § 150 Občianskeho súdneho poriadku súd má prihliadať aj na okolnosti či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol všetky skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktoré mu patrili. Žalovaný pri svojom prvom úkone predložil všetky relevantné skutočnosti a dôkazy a zároveň sa podrobne vyjadril k nároku žalobcu, ako aj k okolnostiam prípadu. Žalobca tak v dostatočnom predstihu pred pojednávaním bol informovaný o obrane žalovaného a keďže bol navyše zastúpený právnym zástupcom, mohol včas pred pojednávaním rozhodnúť o vhodnom procesnom postupe za účelom minimalizácie trov konania. Žalovaný ďalej zdôraznil, že sídlo žalovaného je v Pezinku a pri výbere právneho zástupcu, ktorý má sídlo v Bratislave zvolil vhodné právne zastúpenie. Žalobca navyiac zvolil príslušnosť súdu bydliskom spotrebiteľa podľa § 87 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku, pričom na jednej strane to spôsobilo jeho priblíženie k súdu, na druhej strane pre žalovaného tým boli zvýšené náklady pri účasti na súdnom pojednávaní. Táto okolnosť pre žalovaného nemôže sama osebe predstavovať dôvod hodný osobitného zreteľa na nepriznanie náhrady trov konania. Žalovaný bol toho názoru, že v konaní nenastal prípad výnimočnosti, ktorý by umožňoval súdu trovy konania nepriznať. Žalobca vo svojom odvolaní výnimočnosť konania alebo podmienok ničím neodôvodnil, pričom v zmysle ustálenej judikatúry, napr. v uznesení 2MCdo 17/2009 musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Ustanovenie § 150 Občianskeho súdneho poriadku nie je možné považovať za predpis, ktorý by zakladal jeho voľnú možnosť aplikácie, ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, u ktorých je potrebné pri stanovení povinnosti nahradit' trovy konania výnimočne prihliadnuť. Na ustanovenie § 150 Občianskeho súdneho poriadku nie je možné prihliadnuť kedykoľvek bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania v prípade zásady úspechu v konaní. Žalovaný si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 46,50 € ako odmenu vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny a režijný paušál + 20 % DPH.

Po zrušení veci a doručení uznesenia Krajského súdu v Košiciach 1Co/32/2015-81 zo dňa 26.08.2015 účastníci nedoplnili svoje podania žiadnym spôsobom.

Na základe vykonaného dokazovania teda súd dospel k záveru, že o trovách konania je potrebné rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca bol v celom rozsahu neúspešný a žalovaný bol v celom rozsahu úspešný v konaní a preto súd priznal žalovanému trov konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Žalovaný bol v celom rozsahu v konaní úspešný a uplatnil si náhradu trov konania podľa Vyhlášky 655/2004 Z.z. a to ustanovení § 10 ods. 1, § 15 písm. b), § 17 ods. 1. Náhradu požadoval za tri úkony právnej služby a to prevzatie zastúpenia 7.2.2014, písomné vyjadrenie vo veci z 22.4.2014 a účasť na pojednávaní 13.10.2014. Hodnota jedného úkonu je 61,41 € + 8,04 € režijný paušál + 20 % DPH. Spolu 250,02 €. Ďalej si žalobca uplatnil náhradu za stratu času cestou zo sídla právneho zástupcu v Bratislave na súdne pojednávanie do Rožňavy a späť, jedna cesta 3 hodiny 39 minút = 8 polhodín, spolu 16 polhodín vynásobených 1/60-tinou výpočtového základu za rok 2014, čo predstavuje 13,40 €, spolu (16 x 13,40) 214,40 € + 20 % DPH = 257,28 €. Ďalej si uplatnil náhradu cestovných výdavkov na trase Bratislava - Rožňava a späť, jedna cesta 337 km, spolu 674 km pri priemernej spotrebe vozidla 6,7 l / 100 km a cene paliva 1,480 € / 1 liter (674 km : 100 x 6,7 priemerná spotreba x 1,480 € za 1 liter paliva = 66,83 € + 20 % DPH = 80,19 €) ako aj náhradu za 1 km jazdy v zmysle opatrenia č. 632/2008 vo výške 0,183 € x 674 km = 123,34 € + 20 % DPH = 148,00 €. Spolu trov právneho zastúpenia a hotové výdavky predstavujú 735,49 €.

Žalobca pravdepodobne chybou v súčte si celkovo uplatnil sumu 753,49 €, ktorá bola nesprávna vzhľadom na vyššie uvedený výpočet a preto mu súd uplatnenú náhradu trov krátil.

Súd priznal žalovanému aj náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon a to písomné vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 22.12.2014, hodnota jedného úkonu je 61,41 € vo veci, pričom za vyjadrenie k odvolaniu voči trovám v súlade s § 13a citovanej vyhlášky patrí polovica základnej sadzby, čo predstavuje 30,71 € za úkon + režijný paušál 8,04 € + 20 % DPH spolu sa rovná 46,50 €.

Súd posúdil dôvodnosť priznania trov konania aj v súlade s ustanovením § 150 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého: (1) Ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. (2) Ak sú trov konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa nejedná o prípad hodný osobitného zreteľa, na základe ktorého by bolo možné nepriznať trov konania úspešnému žalovanému. Žalobca síce v odvolaní tvrdil, že celý predmet sporu je hodný osobitného zreteľa, avšak nijakým spôsobom toto svoje tvrdenie neupresnil. Z rozsudku ohľadom vyriešenia nároku žalobcu, ktorý nadobudol právoplatnosť, možno jednoznačne konštatovať, že súd nezistil pri uzatváraní kúpnej zmluvy porušenia zákonných ustanovení ohľadom ochrany spotrebiteľa a zároveň neboli porušené ani ustanovenia Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka. Skutočnosť, že žalobca si kúpu vozidla rozmyslel, nemohla byť dôvodom na odstúpenie od riadneho a platne uzavretého právneho úkonu. Ani skutočnosť, že žalobca uzatváral zmluvu v neskorých večerných hodinách, nemôže mať vplyv na splnenie podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 150 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca tvrdil, že jeho majetkové pomery mu neumožňujú zaplatenie trov konania a v trojdňovej lehote, pričom svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázal, ani nepodložil. Nedoručil súdu žiadne listinné dôkazy, ktoré by svedčili o jeho nedobrych majetkových pomeroch, o tom, že by bol nezamestnaný, zadlžený, resp. že by preukázal nejaké svoje zdravotné obmedzenia a podobne. Na základe uvedených tvrdení, ktoré neboli podložené, pričom žalobca bol v konaní zastúpený právnym zástupcom, nebolo možné posúdiť jeho majetkové pomery, pričom každý z účastníkov je povinný preukázať svoje tvrdenia.

Súd zdôrazňuje aj tú skutočnosť, že žalobca podal žalobu na Okresnom súde Rožňava, teda v mieste svojho bydliska, pričom žaloval obchodnú spoločnosť so sídlom v Pezinku. V prípade, že by si bol uplatnil nároky voči žalovanému na súde príslušnom podľa sídla žalovaného, nevznikli by náklady na cestovné

a stratu času pre zástupcu žalovaného. Zástupca žalovaného sa zúčastnil pojednávania, nakoľko bol na neho riadne predvolaný súdom, pričom vo veci sa nejednalo o drobný spor pod 1000,00 €, kedy by nebolo potrebné nariaďovať pojednávanie. Navyiac z vyjadrenia žalovaného, ktoré bolo doručené žalobcovi pred nariadením pojednávania, mal žalobca dostatok času na to, aby prípadne posúdil svoj nárok v súvislosti s tvrdeniami žalovaného a prípadne netrval na podanej žalobe. Súd považuje konanie žalobcu za málo predvídateľné a z toho dôvodu súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by nebolo potrebné priznať trovy žalovanému, prípadne ich krátiť, nakoľko bol v celom rozsahu úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.