

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/109/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415206974
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8415206974.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpenej spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanému R. Č., S.. XX.XX.XXXX, N. M. V. Q. N. XX, o zaplatenie 357,70 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi 269,84 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 21.8.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi na náhrade trov konania 11 eur a na náhrade trov právneho zastúpenia 43,62 eur k rukám zástupcu žalobkyne advokátskej kancelárii TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na súd 21.9.2015 v jej konečnej úprave pripustenej uznesením súdu z 12.4.2016 č. k. 4C 109/2015-21 sa žalobkyňa domáhala na žalovanom zaplatenia 357,70 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 14.10.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu zástupca žalobkyne odôvodnil tvrdeniami, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, dňa 16.12.2011 uzavrela so žalovaným zmluvu o pôžičke evidenčné číslo 20158195, na základe ktorej mu poskytla pôžičku na zakúpenie spotrebného tovaru vo výške 482,87 eur. Podľa zmluvy žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 20 mesačných splátkach po 20,32 eur.

Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobkyňa 26.9.2012 listom (predžalobnou upomienkou) žalovaného vyzvala k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval 357,70 eur. Žalobou sa žalobkyňa domáha zaplatenia aj zákonných úrokov z omeškania.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 27.11.2015 uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, ako postupcom a žalobkyňou ako postupníkom bola pohľadávka zo zmluvy o pôžičke z 16.12.2011 voči žalovanému postupcom postúpená na žalobkyňu.

Na preukázanie svojich tvrdení zástupca žalobkyne predložil súdu listinu označenú ako zmluva o pôžičke, predžalobnú upomienku z 26.9.2012 vrátane doručky a prehľad splátok a úhrad.

V rámci prípravy pojednávania súd 12.5.2015 doručil žalovanému žalobu spolu s pripojenými listinami na vyjadrenie. Žalovaný sa k žalobe a listinám nevyjadril.

Súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 200ea Občianskeho súdneho poriadku (drobné spory) vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov označených a predložených zástupcom žalobkyne.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 153 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Oboznámením listinných dôkazov v spise súd aplikujúc cit ust. § 153 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

Z písomnej zmluvy o pôžičke z 16.12.2011 súd zistil, že obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., sídlom Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, dňa 16.12.2011 uzavrela so žalovaným zmluvu, na základe ktorej sa zaviazala žalovanému poskytnúť pôžičku na kúpu spotrebného tovaru - čiernej techniky notebooku zn. Lenovo Ideapad 6570 v kúpnej cene 438,90 eur, a to pôžičku vo výške eur 351,12 eur („Pôžička (finančné plnenie)“). Zmluva obsahuje údaj o „Celkovej sume pôžičky“ 406,40 eur, o „Celkovej sume pôžičky bez poistenia“ 395 eur, a o celkových nákladoch spotrebiteľa 43,88 eur. Žalovaný sa v zmluve zaviazal zaplatiť akontáciu vo výške 87,78 eur a 20 mesačných splátok vo výške po 19,75 eur („Splátky“), „Splátky s poistením“ po 20,32 eur. Termín konečnej splatnosti pôžičky je v zmluve uvedený ako 8/2013. Zmluva ďalej obsahuje údaje o ročnej úrokovej sadzbe 14,69%, o ročnej priemernej miere nákladov (RPMN) 14,69 %, a o priemernej hodnote RPMN 45,66 %. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke (ďalej len všeobecné zmluvné podmienky).

Z prehľadu splátok a úhrad predloženého žalobkyňou vyplýva, že žalovaný prvú splátku vo výške 20,32 eur, ktorej splatnosť podľa prehľadu nastala 20.1.2012, spoločnosti zaplatil 17.1.2012. Následne za obdobie od 17.1.2012 do 18.8.2015 zaplatil ešte 3 úhrady po 20,32 eur, poslednú 13.4.2012. Za dobu od uzavretia zmluvy do 18.8.2015 žalovaný teda uhradil celkom 4 x 20,32 eur, spolu 81,28 eur.

Z písomného podania z 26.9.2012 označeného ako „Predžalobná upomienka“ a pripojenej doručky súd zistil, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., sídlom Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, týmto podaním žalovaného z dôvodu, že nechal vážne predchádzajúce upozornenie na poslednú možnosť mesačného splácania pohľadávky z úveru č. 20158195 s poukazom na všeobecné zmluvné podmienky vyzvala k úhrade sumy 333,24 eur do 3 dní od doručenia upomienky. Podľa poštovej doručky žalovaný si písomnosť na adrese V. Q. N. XX v odbernej lehote nevyzdvihol.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok súd vyplýva, že 27.11.2015 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., sídlom Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35923130 pohľadávku voči žalovanému zo zmluvy o pôžičke č. 20158195 postúpila na žalobkyňu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Zmluva o úvere uzavretá podľa cit. ust. § 497 Obchodného zákonníka patrí medzi absolútne obchodné záväzkové vzťahy, tzn. že v zásade sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu subjektov. Tento absolútny charakter však stráca v prípade, ak jedným z účastníkov je spotrebiteľ. V takomto prípade si záväzkový vzťah založený zmluvou úvere síce naďalej zachováva svoj obchodný charakter, zároveň však nadobudne aj charakter spotrebiteľský, ktorý sa prejaví v tom, že

sa na neho budú aplikovať aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Pôjde teda o spotrebiteľský obchodný záväzkový vzťah, ktorý z hľadiska právneho režimu bude mať zmiešaný charakter.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 16.12.2011, tzn. v čase uzavretia zmluvy o pôžičke (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy súd v prejednávanej veci na základe výsledkov vykonaného dokazovania prijal záver, že zmluva o pôžičke z 16.12.2011 je zmluvou spotrebiteľskou, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch (ďalej len zmluva o úvere). Podľa výpisu z obchodného registra Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, je právnickou osobou, ktorej jedným z predmetov podnikania bolo poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Pokiaľ ide o žalovaného, samotná zmluva o úvere používa pojem spotrebiteľ (napr. celkové náklady spotrebiteľa a pod.), pričom v konaní nevyšli najavo žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali záveru, že by žalovaný pri uzatváraní zmluvy o úvere mal konať v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania, teda záveru o tzv. nespotebiteľskom charaktere zmluvy o úvere v prejednávanej veci.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

V prejednávanej veci zmluva o spotrebiteľskom úvere z 16.12.2011 neobsahuje všetky náležitosti podľa cit. ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluve absentuje údaj o adrese predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch) a údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch). Vychádzajúc z citovaného ust § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch zákon absenciu uvedených náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere nespája s následkom neplatnosti zmluvy. Poskytuje však spotrebiteľovi ochranu v takej forme, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Preto súd v prejednávanej veci spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov.

K absencii jednotlivých obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd uvádza:

Pokiaľ ide o absenciu adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch), zmluva o úvere obsahuje údaje o tzv. sprostredkovateľovi, ktorým podľa všeobecných zmluvných podmienok je predávajúci, v danej veci spoločnosť NAY a.s., Svitská cesta 2/A, Poprad, IČO: 35 739 487. Uvedenie obchodného mena, sídla a identifikačného čísla sprostredkovateľa, u ktorého navyše iba z drobným písmom vyhotovených všeobecných zmluvných podmienok je zrejmé, že je to predajca, nemožno považovať za údaj týkajúci sa podstatnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajúci zo zákona o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorého by žalovaný ako spotrebiteľ nadobudol vedomosť, že u tohto sprostredkovateľa (resp. predajcu) si môže uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove z 3.12.2014 sp. zn. 4Co 138/2014, rozsudok Krajského súdu v Trnave z 24.11.2014 sp. zn. 23Co 354/2013 a ďalšie).

V otázke absencie údajov o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch) súd poukazuje na vcelku ustálenú súdnu prax (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co 499/2014 z 15.4.2015, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co 77/2013z 22.5.2014, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24CoE 313/2010 z 9.8.2011 a ďalšie). Podľa záverov prijatých súdmi v týchto rozhodnutiach majú na zreteli primárny účel právnej úpravy normami spotrebiteľského práva, ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka právneho vzťahu, § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch zodpovedá iba taký výklad tohto ustanovenia, podľa ktorého každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška“, „počet“ a „termíny“ splátok sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť. Teda ako k istine, tak i k úrokom, a tiež k prípadným iným poplatkom, prípadne poistnému. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie čiastkových súm reprezentujúcich jednotlivé čiastkové položky. Odchylnosť takejto úpravy spotrebiteľských úverov od úpravy úverov všeobecne je práve prejavom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa, ktorý pri rozhodovaní, či zmluvu uzavrie, by nemal byť zavádzaný nie celkom jasnými údajmi, z ktorých nemusí byť schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy, ktorú si požičiava, a ktorú bude veriteľovi povinný zaplatiť.

Zmluva o úvere v prejednávanej veci obsahuje iba údaje o počte splátok 20, o celkovej výške jednej mesačnej splátky s poistením 20,32 eur, bez poistenia 19,75 eur mesačne, a o výške ročnej úrokovej sadzby 14,69 %. Z takéhoto dojednania spotrebiteľ nie je schopný vyvodiť minimálne to, aká výška splátky pripadá na úver a aká na splátky úrokov. Z obsahu zmluvy o úvere však v kontexte k celkovej výške nákladov spotrebiteľa spojených s úverom uvedených v zmluve v sume 43,88 eur nie je vôbec zrozumiteľné, či mesačné poistné, ktorého výška v zmluve nie je ani uvedená (ide o rozdiel výšky mesačnej splátky s poistením a bez poistenia, teda rozdiel súm 20,32 eur a 19,75 eur) je zarátané do týchto nákladov. Spotrebiteľ tak nie je schopný vyvodiť, aké je skutočné navýšenie sumy, ktorú si požičiava.

Podľa všeobecných zmluvných podmienok (bod 6.3.): „V jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie.“

Podľa § 2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

V prejednávanej veci v zmluve o úvere je ako výška úveru uvedená suma 351,12 eur a ako výška nákladov spotrebiteľa spojených s úverom suma 43,88 eur, tzn. spolu 395 eur, čo zodpovedá celkovej čiastke, ktorú spotrebiteľ má zaplatiť veriteľovi bez poistenia. Keďže však podľa všeobecných zmluvných podmienok poistenie je v danom prípade zahrnuté v splátkach, a celková suma, ktorú má žalovaný zaplatiť spolu s poistením uvedená v zmluve je 406,40, poistenie malo byť tiež jasne zahrnuté do nákladov spojených so spotrebiteľským úverom. Inak je spotrebiteľ zavádzaný v tom, aké sú vlastne jeho skutočné náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Súd z prejednávanej veci považoval za preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, poskytla žalovanému na základe zmluvy o úvere finančné plnenie vo výške 351,12 eur a že žalovaný z týchto finančných prostriedkov vrátil 81,28 eur. Žalovaný nespochybnil prehľad splátok a úhrad predložený žalobkyňou. Súd žalovaného preto s poukazom na uvedený skutkový a právny stav veci zaviazal zaplatiť žalobkyni nevrátenú časť istiny poskytnutého úveru vo výške 269,84 eur (351,12 eur - 81,28 eur), a to vzhľadom na splatnosť poslednej splátky úveru 8/2013 bez ohľadu na záver v otázke mimoriadnej splatnosti úveru. V prevyšujúcej časti, tzn. ohľadne žalovanej istiny vo výške 87,86 eur (357,70 eur - 269,84 eur) žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Súd mal za to, že aktívna legitimácie žalobkyne na uplatnenie nároku na zaplatenie nevrátenej časti istiny úveru vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok z 27.11.2015 vrátane predloženej prílohy.

Žalobkyňa žalobou požadovala zaplatenie aj úrokov z omeškania so zaplatením istiny vo sume 357,70 eur vo výške 8,75% ročne od 14.10.2012 do zaplatenia. Súd žalobu aj ohľadne tohto príslušenstva istiny považoval za dôvodnú iba čiastočne.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobkyňa si žalobou uplatnila nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 14.10.2012 do zaplatenia. Súd jej priznal úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej splátky úveru, tzn. počnúc dňom 21.8.2013, nakoľko žalobkyňa nepreukázala a vykonaným dokazovaním nevyšlo najavo, že by právna predchodkyňa žalobkyne bola splnila všetky zákonné podmienky pre vznik práva požadovať na žalovanom pre nesplnenie niektorej splátky úveru zaplatenie celého úveru tak, ako to vyžadujú ust. § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 písm. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa v tomto smere ani neuviedla všetky rozhodné tvrdenia. Súd preto počnúc dňom 21.8.2013 žalobkyni priznal úroky z omeškania vo výške 5,5% ročne, ktorá zodpovedá výške stanovenej citovaným hmotnoprávnymi ustanoveniami. V prevyšujúcej časti žalobu aj ohľadne úrokov z omeškania zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu v konaní (§ 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku). Žalobkyňa sa domáhala zaplatenia istiny vo výške 357,70 eur. Súd jej priznal právo na zaplatenie istiny vo výške 269,84 eur. Úspech žalobkyne teda predstavuje 76 %, úspech žalovaného 24 %. Po odpočítaní neúspechu žalobkyni tak príslúcha právo na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 52 % účelne vynaložených trov na uplatnenie svojho práva.

Trovy žalobkyne predstavuje súdny poplatok za žalobu v sume 21 eur a trovy právneho zastúpenia v rozsahu 2 úkonov právnej pomoci (príprava a prevzatie veci, podanie žaloby) pri hodnote jedného úkonu 26,56 eur a režijný paušál 2 x 8,39 eur + 20 % DPH, čo predstavuje trovy právneho zastúpenia vo výške celkom 83,88 eur. Preto súd priznal žalobkyni právo na náhradu súdneho poplatku vo výške 11 eur (52% zo sumy 21 eur) a trov právneho zastúpenia vo výške 43,62 eur (52 % zo sumy 83,88 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.