

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Er/425/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615203934
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Kubíčková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615203934.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: PRO CIVITAS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, v zast. JUDr. Veronika Kubriková, PhD., advokátka, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 42 174 716, proti povinnému: H. S., J.. XX.XX.XXXX, G. Š. XXXX/XXB, XXX XX N., štátny občan SR, za účasti súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása, so sídlom Exekútorského úradu Popradská 70, 822 01 Bratislava, pod č. EX 3187/15, o vymoženie 188,79 € s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení exekučného konania, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

Súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Súdny exekútor JUDr. Pavel Halás svojou žiadosťou doručenu na tunajší súd dňa 21.04.2015 požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s. v Bratislave, sp. zn. PVB10110016 zo dňa 11.01.2013.

Súd preskúmal podanú žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul a dospel k záveru, že poverenie na vykonanie exekúcie nemožno vydať, nakoľko zistil rozpor návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie so zákonom, a preto uznesením č. k. 11Er/425/2015 - 10 zo dňa 23.06.2015, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Voči tomuto uzneseniu sa oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu odvolal, avšak Krajský súd v Trnave svojím uznesením č.k. 6CoE/299/2015-27 zo dňa 21.01.2016 napadnuté uznesenie potvrdil. Uznesenie Okresného súdu Senica v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave nadobudlo právoplatnosť dňa 11.03.2016.

Podľa § 243d ods. 2 Exekučného poriadku, na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.12.2014, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekúciu aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.12.2014, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania, nakoľko si ich v tomto konaní neuplatnil.

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p. na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Senica a to do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, trojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.)