

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714211640
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714211640.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyni Q. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, XXX XX Y., prechodne bytom XXX XX B. R. Č.. XXX, občan SR, o zaplatenie 766,24 Eur s príslušenstvom, o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

Navrhovateľovi súd **v r a c i a** krátený súdny poplatok za podanie návrhu na súd v sume 30,30 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, M.: XXXXXXXXXXX, po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy vo výške 766,24 EUR aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 8C/12/2015-68 zo dňa 27.01.2016 právoplatným dňa 29.02.2016, ktorým konanie v časti o zaplatenie sumy 624,97 Eur s príslušenstvom zastavil, pričom zároveň odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny 141,27 Eur spolu s 9,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,03 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia, zo sumy 34,08 Eur od 18.09.2011 do zaplatenia, zo sumy 30,58 Eur od 18.10.2011 do zaplatenia a s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,58 Eur od 18. 11.2011 do zaplatenia. Náhradu trov konania vyhradil súd tretím odsekom výroku rozsudku na samostatné rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v súlade s § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V zmysle § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Na základe vyššie uvedených skutočností odporkyni vzniklo právo na náhradu trov konania v pomere 63,12 % Súd pri určení pomeru úspechu odporkyne v tomto konaní vychádzal jednak zo zastavenia konania, a to vo vzťahu k časti uplatňovanej sumy 624,97 Eur, keď rozsudkom č.k. 8C/12/2015-68 zo dňa 27.01.2016 právoplatným dňa 29.02.2016 vyhovel procesnému návrhu navrhovateľa zo dňa 05.10.2015, ktorým ten zobral svoj návrh voči odporkyni čiastočne späť vo vzťahu k zmluvnej pokute vo výške 624,97 Eur a jednak zo skutočnosti, že vo zvyšnej časti nároku bol navrhovateľ úspešný, keď súd jeho návrhu vyhovel. Vo vzťahu k časti uplatňovaného nároku vo výške 624,97 Eur súd pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval zásadu zodpovednosti za zavinenie v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Súd pripočítal zavinenie za zastavenie konania v časti 624,97 Eur navrhovateľovi, v dôsledku čoho bol v uvedenej časti uplatňovaného nároku neúspešným účastníkom konania. Pri rozhodovaní o trovách konania v časti, ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom späťvzati návrhu, súd aplikoval zásadu úspechu, ktorá závisí od vzťahu obsahu meritórneho rozhodnutia k obsahu žalobného petitu, ktorý bol vo veci samej urobený naposledy. To znamená, že navrhovateľ bol úspešný v časti o zaplatenie 141,27 Eur, keď predmetným rozsudkom bolo návrhu navrhovateľa v uvedenej časti vrátane príslušenstva vyhovené. Teda úspech navrhovateľa v tomto konaní predstavuje 18,44 % a jeho neúspech resp. úspech odporkyne v tomto konaní predstavuje 81,56 % v dôsledku čoho čistý úspech odporkyne predstavuje v tomto konaní 63,12 % (81,56 % - 18,44 %). Nakoľko však zo súdneho spisu sp. zn. 8C/12/2015 má súd za preukázané, že odporkyňa si trovy konania neuplatnila, pričom jej v konaní ani žiadne trovy nevznikli, súd odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ zaplatil za podaný návrh na začatie konania súdny poplatok vo výške 45,50 Eur.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré
a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia, b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Z dôvodu, že navrhovateľ svojim podaním zo dňa 05.10.2015 zobral návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 624,97 Eur s príslušenstvom späť ešte pred prvým súdnym pojednávaním, súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. v tejto časti konanie zastavil, v dôsledku čoho vzniklo navrhovateľovi právo na vrátenie

aliquótnej časti zaplateného súdneho poplatku v tomto prípade vo výške 30,30 Eur (6% zo sumy 624,- Eur čo je 37,44 Eur po zaokrúhlení 37,- Eur - 6,70 Eur).

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti súd vráti navrhovateľovi krátený súdny poplatok za podanie návrhu na súd vo výške 30,30 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, M.: XXXXXXXXXXX, po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 137 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 142 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 146 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 11 ods. 3, 4, 6 zák.č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).