

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/572/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815208238
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815208238.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P. O. BOX 205 proti žalovanému U. I., C. XX.XX.XXXX, S. I. XX, XXX XX U., právne zastúpený JUDr. Attilom Elekom, advokátom, so sídlom Jovická 2, 048 01 Rožňava, o zaplatenie 7.154,85 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 1970,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne: zo sumy 2170,- Eur od 16.06.2015 do 20.08.2015, zo sumy 2070,- Eur od 21.08.2015 do 30.09.2015 a zo sumy 1970,- Eur od 01.10.2015 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 100,- Eur mesačne, splatných od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca, až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd z a v ä z u j e žalobcu uhradiť žalovanému trovy konania, z titulu trov právneho zastúpenia žalovaného vo výške 464,58 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 1522,30 Eur z a s t a v u j e.

Súd vracia žalobcovi, Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 84,80 Eur, prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému eKoloK, Slovenská pošta, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s.

odôvodnenie:

Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava) sa podanou žalobou pôvodne domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 7.154,85 Eur, úrokov z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 7.154,85 Eur od 16.06.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania, pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 429,00 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 589,75 Eur.

Poukázal na skutočnosť, že dňa 22.02.2012 bola medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 41776753. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %.

Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.600,00 Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 120,00 Eur. Keďže žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, žalobca vystavil ku dňu 10.06.2015 kumulatívny výpis z bankovej knihy, obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej, a teda s konečným zostatkom na úhradu vo výške 7.154,85 Eur. Ku dňu podania žaloby predstavoval konečný dlh žalovaného sumu 7.154,85 Eur. Nakoľko žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z účtu klienta, t.j. do dňa 15.06.2015, vznikol žalobcovi nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške, ktorý si žalobca uplatnil z dlžnej sumy vo výške 8,05 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 16.06.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia.

Uznesením č. k. 6C/5272/2015 - 31 zo dňa 21.01.2016 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšej žalobkyne - Všeobecnej úverovej banky, a.s., vstupuje do konania nový žalobca - spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6C/572/2015-36 zo dňa 24.02.2016, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote žalovaný dňa 15. 03. 2016 podal odpor, v ktorom uviedol, že zmluva o úvere neustanovuje na aký účel bol predmetný úver poskytnutý, pričom finančné prostriedky čerpané z predmetnej úverovej zmluvy boli v celom rozsahu spotrebované pre vlastnú, osobnú potrebu a nijakým spôsobom tieto nesúviseli s jeho podnikaním. Za predpokladu, že by tieto finančné prostriedky mali byť poskytnuté na podnikateľské účely resp. v súvislosti s podnikaním, táto skutočnosť by bola minimálne nejakým spôsobom uvedená v zmluve o úvere. O tom, že peňažné prostriedky boli použité uvedeným spôsobom (nie v súvislosti s podnikaním) dostatočne svedčí aj skutočnosť, že tieto neboli nijakým spôsobom zahrnuté ani v rámci jeho účtovníctva za rok 2012, ktoré ako podnikateľ je povinný viesť.

V súvislosti s vyššie uvedeným poukázal na rozsudok Súdného dvora zo dňa 03. 09. 2015 v zmysle, ktorého cit.: Článok 2 písm. b) smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že fyzickú osobu vykonávajúcu povolanie advokáta, ktorá uzatvorila s bankou zmluvu o úvere bez toho, aby v nej bol špecifikovaný účel tohto úveru, možno považovať v zmysle uvedeného ustanovenia za „spotrebiteľa“, ak táto zmluva nie je spojená s obchodmi, podnikaním alebo povolaním tohto advokáta. Skutočnosť, že pohľadávka vyplývajúca z uvedenej zmluvy je zabezpečená záložnou zmluvou, uzavretou touto osobou ako zástupcom jej advokátskej kancelárie a vzťahujúcou sa na majetok určený na obchody, podnikanie alebo povolanie tejto osoby, ako je budova vo vlastníctve tejto kancelárie, nie je v tejto súvislosti relevantná.

Súdny dvor vyššie označením rozhodnutím dospel k záveru, že dokonca osoba akým je advokát (znalá právnych predpisov) uzavierajúca zmluvu o úvere sa má posudzovať ako spotrebiteľ, a nie to osoba akou je žalovaný bez akýchkoľvek znalostí právnych predpisov v danej oblasti a má len ukončené stredné odborné učilište bez maturity. Taktiež advokát, ako aj on sám vykonávajú podnikateľskú činnosť (hoc advokát na základe iného ako živnostenského oprávnenia), ale v končenom dôsledku sú označovaní ako podnikateľ (viď § 2 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník). Z uvedeného dôvodu preto zastáva rozhodný názor, že v predmetnom konaní má byť zo strany súdu posudzovaný ako spotrebiteľ, ako slabšia zmluvná strana, pričom na zmluvný vzťah vzniklý úverovou zmluvou je za potreby aplikovať okrem iných ustanovení upravujúcich práva spotrebiteľa aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch (zák. č. 129/2010 Z. z.). V § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch sú presne špecifikované, ktoré náležitosti zmluva o úvere musí obsahovať, pričom sa jedná o kogentné ustanovenie, od ktorého nie je možné sa účastníkom zmluvného vzťahu nijakým spôsobom odchýliť. Dodal, že predmetné náležitosti vyplývajúce z uvedeného paragrafu má obsahovať samotná zmluva o úvere a nie dodatky k nej, ktoré neboli z jeho strany dokonca ani len podpísané. Keďže samotná zmluva o úvere neobsahuje temer žiadne z týchto zákonom stanovených náležitostí v spojitosti s § 11 ods. 1 označeného zákona sa má táto posudzovať ako bezúročná a bez poplatkov.

Zároveň namietal i výšku uplatneného nároku žalobcom, kedy z jeho strany nedošlo k započítaniu uhradených splátok vo výške 300,- Eur, sumu ktorú uhradil prostredníctvom poštových poukazov zo dňa 15. 06. 2015 vo výške 100,00 Eur, zo dňa 20. 08. 2015 v sume 100,00 Eur a zo dňa 30.09.2015 v sume 100,00 Eur.

Žalobca sa v písomnom podaní doručenom súdu dňa 27.04. 2016 vyjadril k odporu žalovaného v tom zmysle, že tento neuviedol žiaden konkrétny relevantný dôvod, pre ktorý by mal byť platobný rozkaz zrušený. Písomné podanie právneho zástupcu žalovaného jednoznačne nespĺňa náležitosti odporu tak, ako ich vyžaduje O.s.p..

Žalovaný dňa 2.2.2012 vyplnil Žiadosť o vydanie Pôžičkovej karty QUATRO (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o vydanie Pôžičkovej karty QUATRO zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 22.2.2012, ocom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Žiadosť o vydanie Pôžičkovej karty QUATRO, resp. po schválení Bankou, Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. bola súdu zaslaná spolu s podaným Návrhom na vydanie platobného rozkazu.

Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“).

Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3600.00 Eur so zmluvným úrokom vo výške 22.80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 120.00 Eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 2.3.2012 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového žalovaného v časti debetných transakcií.

V súlade s 51. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok spoločnosť Consumer finance holding, a. listom zo dňa 02.08.2012 vyhlásila Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

V posudzovanej veci bol žalovanému našim právnym predchodcom poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne odkazujeme na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 pod sp.zn. 6Co/95/2010.

Doplnil, že vzhľadom na povahu úveru nie je možné vopred vypočítať ročnú percentuálnu mieru nákladov spojenú s revolvingovým úverom, pričom však jej príkladný výpočet obsahoval ako Cenník, tak aj Obchodné podmienky.

Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 2.3.2012 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty.

Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 1300,00 Eur, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Uvedené výpisy boli súdu predložené spolu s Návrhom na vydanie platobného rozkazu.

Čo sa týka uplatnenej sumy 7154.85 Eur, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte.

Žalovaná suma 7154.85 Eur pozostáva z:

- istiny 3570,00 Eur
- poplatkov 380,01 Eur
- štandardného úroku 2.362,55 Eur
- sankčného úroku 842,29 Eur

Žalobca v priebehu konania zároveň zobral žalobu čiastočne, v časti o zaplatenie istiny vo výške 1222,30 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Okresnému súdu tiež oznámil, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu, a to:

- platba zo dňa 15.06.2015 vo výške 100,00 Eur,
- platba zo dňa 20.08.2015 vo výške 100,00 Eur,
- platba zo dňa 30.09.2015 vo výške 100,00 Eur,

Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania zobral žalobca žalobný návrh aj v tejto časti späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku trval naďalej a v tomto zmysle upravitel' aj petít žalobného návrhu.

Žalovaný v podaní zo dňa 26.05.2016 uviedol, že zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu žaloby v časti o zaplatenie istiny v celkovej výške 1.522,30 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, ohľadom čoho nemá žiadne výhrady a preto súhlasí s tým, aby súd konanie ohľadom späťvzatia žaloby v označenej časti zastavil.

Žalobca v úvode svojho písomného podania namietal nesplnenie náležitosti odporu, tak ako to má na mysli O. s. p.. Napriek tomu z jeho strany však nedošlo k uvedeniu, označeniu žiadneho relevantného dôvodu odôvodňujúceho jeho tvrdenie, čo samozrejme ani urobiť nemohol, keďže podaný odpor obsahuje všetky náležitosti stanovené O. s. p. a má za to, že tento bol aj náležité odôvodnený.

V ďalšom poukázal na skutočnosť, že dňa 22. 02. 2012 podpísal Žiadosť o vydanie Pôžičkovej karty Quatro, ako jednostranného právneho úkonu, ktorý je písomným návrhom na uzavretie zmluvy. Následne právnym predchodcom žalobkyne mu bolo zaslané Schválenie Žiadosti o Pôžičkovú kartu Triangel (Potvrdzujúci list), ktoré malo predstavovať prijatie návrhu a teda uzavretie zmluvy. Nakoľko návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) a prijatie návrhu (Potvrdzujúci list) nie sú totožné, líšia sa v údajoch o výške úverového rámca a výške mesačnej splátky, kedy v samotnej žiadosti je zaškrtnutý údaj: úverový rámec 5.100,-Eur a splátka 170,- Eur, pričom v potvrdzujúcom liste je uvedený úverový rámec vo výške 3.600,-Eur a výška mesačnej splátky 120,- Eur. Z tohto dôvodu preto nie je možné hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany právneho predchodcu žalobkyne, ale o novom návrhu, ktorý by mal byť z mojej strany písomne prijatý alebo odmietnutý (§ 44 OZ). Napriek tomu však nedošlo k vykonaniu ďalšieho písomného úkonu, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh právneho predchodcu žalobkyne som prijal.

V zmysle § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon. Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v § 9 ods. 1 vyžaduje písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to pod sankciou jej neplatnosti v prípade nedodržania takejto formy. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu (§ 46 ods. 2 OZ). Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh (§ 44 ods. 2 OZ).

A preto v dôsledku nedodržania písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa má považovať za neplatnú (§ 4 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., § 40 ods. 1 OZ).

sa má

Žalobca sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil konaním v jeho neprítomnosti.

s

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom odpore aj na všetkých písomných vyjadreniach, ktoré boli súdu doručované. Poukázal na vyjadrenie zo dňa 25.05.2016, v ktorom uvádzal, že pri uzatváraní zmluvy nebola dodržaná písomná forma, pretože žiadosť je len písomným návrhom a potvrdzujúci list bol zaslaný nie na žiadanú kartu Quatro ale na kartu Triangel a líšia sa aj údaje úverového rámca a mesačnej splátky. V súvislosti s tým krátko cesto súdu predložil rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie, ústredného inšpektorátu zo dňa 21.01.2015 ktorým bola spoločnosti Consumer Finance Holding uložená pokuta pre porušenie povinnosti veriteľa podľa ust. § 9 ods. 1 zákon. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pre nedržanie písomnej formy o spotrebiteľskom úvere. Zároveň predložil súdu rozhodnutie OS Banská Bystrica, sp. zn. 13C/130/2014 v obdobnej veci, kde súd rovnako vyhodnotil nedostatok písomnej formy uzavretej zmluvy s poukazom zákona 258/2001 Z. z.. V prípade, ak by súd posudzoval zmluvný vzťah ako spotrebiteľský mal za to, že žalobca má nárok len na rozdiel medzi čiastkou poskytnutou a čiastkou splatenou, nakoľko zmluva neobsahuje zákonné ust. § 9 ods. 1 zákon č. 129/2010 Z. z., kde nie sú uvedené údaje o výške mesačných splátok, RPMN, doba trvania zmluvy, termín konečnej splatnosti, preto je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Poukázal na písomné vyjadrenia, kde mal za to, že zmluvný vzťah je potrebné posudzovať podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a zákona o spotrebiteľských zmluvách. Nakoľko sú splnené podmienky na to, aby žalovaný mohol byť posudzovaný ako spotrebiteľ. Túto skutočnosť žalobca vo svojom vyjadrení ani nenamietal, avšak namietal neplatnosť právneho úkonu, teda uzavretia zmluvy, ku ktorému nedošlo, pretože zmluva nemá písomnú formu. Z opatrnosti vzniesol námietku premlčania, pretože v danom prípade sa jedná o bezdôvodné obohatenie. Pretože k 18.03.2012 došlo k poslednému čerpaniu z úverového rámca a žaloba bola podaná až 30.03.2015. Poukázal na skutočnosť, že v žiadosti o vydanie pôžičkovej karty Quatro je úverový rámec 5100,- Eur a splátka 170,- Eur a v potvrdzujúcom liste došlo k schváleniu o pôžičkovú kartu Triangel, ktorá obsahuje iné údaje a to úverový rámec vo výške 3600,- Eur a mesačnú splátku vo výške 120,- Eur mesačne. Spotrebiteľ sa pri uzatváraní takejto zmluvy nemá možnosť oboznámiť s celkovými nákladmi úveru, rovnako ani s výškou RPMN, pričom má za to že tieto údaje sú rozhodujúce pre prístupenie k uzavretiu takejto zmluvy. Navrhol žalobu zamietnuť v celom rozsahu a v prípade úspechu si uplatnil náhradu trov tohto konania. V prípade, ak by bol zaviazaný k úhrade dlžnej sumy navrhol aby mu súd povolil dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach v sume 100,- Eur mesačne, a to vzhľadom na jeho majetkové pomery, s poukazom na konanie tunajšieho súdu sp. zn. 10Cb/25/2015 rozsudok zo dňa 11.04.2016, v ktorom bol žalovaný oslobodený od platenia súdneho poplatku a zároveň mu súd umožnil splácať žalovanú sumu s poukazom na jeho majetkové pomery.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

Zo Žiadosti o vydanie a používanie Pôžičkovej karty Quatro, číslo zmluvy 41776753, zo dňa 22.02.2012 (ďalej len „Zmluva“), vyplýva, že bola uzavretá medzi žalovaným a pôvodnou žalobkyňou (Všeobecnou úverovou bankou, a.s.) v zastúpení spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako sprostredkovateľom a správcom, v ktorej žalovaný navrhoval úverový rámec vo výške 5.100,00 Eur s pevnou mesačnou splátkou vo výške 170,00 Eur so štandardnou úrokovou sadzbou vo výške 1,98 % p.m./ 23,76 % p.a. V žiadosti nebolo zaškrtnuté poistenie.

Z Výpisu z Pôžičkovej karty Triangel (z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.), vyhotoveného ku dňu 10.06.2015, za zúčtovacie obdobie od 03.03.2012 do 31.05.2015, vyplýva, že žalovaný pri výške úverového rámca 3.600,00 Eur a počiatočnom stave na účte (k prvému dňu zúčtovacieho obdobia) vo výške 0,00 Eur, výbermi v bankomatoch v období od 02.03.2012 do 18.03.2012 čerpal v danom zúčtovacom období prostriedky vo výške 3.570,00 Eur, pričom splátkami v období od 26.03.2014 do 30.09.2015 (už po podaní žalobného návrhu) uhradil celkovo sumu vo výške 1.600,00 Eur. Z predmetného výpisu ďalej vyplýva, že mesačne boli na ťarchu daného účtu účtované (štandardné) úroky z dlžnej čiastky (vyčíslené za použitia štandardnej úrokovej sadzby vo výške 22,80 % ročne), sankčné úroky z dlžnej čiastky (vyčíslené za použitia sankčnej úrokovej sadzby vo výške 5,05 % ročne), poplatok za správu kartového účtu vo výške 0,65 Eur a poplatok za úverové rizikové poistenie typu A vo výške

2,30 Eur, a ďalej poplatky za výber z bankomatu vo výške 1,66 Eur, poplatok za bezhotovostný prevod vo výške 0,66 Eur, zmena údajov klienta vo výške 1,66 Eur, poplatky za spracovanie poštovej poukážky vo výške 0,30 Eur, náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti vo výške 33,19 Eur, postúpenie pohľadávky na vymáhanie vo výške 33,19 Eur, náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti vo výške 14,40 Eur. Žalovanému bola predmetným výpisom zároveň predpísaná povinná splátka na úhradu vo výške 7.154,85 Eur so splatnosťou dňa 15.06.2015.

Z vyhlásenia predčasnej splatnosti dlžného zostatku zo dňa 02.08.2012 vyplýva, že nakoľko platobnú disciplínu žalovaného tak, aby pokračoval v pravidelnom mesačnom uhrádzaní splátok v zmysle podpísaných dojednaní, sa nepodarilo obnoviť, právna predchodkyňa žalobcu v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku na kreditnej karte žalovaného - karta Triangel - vo výške 4.091,94 Eur, a jeho splatnosť určil lehotou 10 dní odo dňa doručenia tohto vyhlásenia. V zmysle pripojenej fotokópie poštovej obálky bola predmetná zásielka prevzatá žalovaným dňa 06.08.2012.

Súd sa ďalej oboznámil s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a s Cenníkom VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., platný od 01.12.2009.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a preto jej v tejto časti vyhovel. V prevyšujúcej časti bolo potrebné žalobu zamietnuť z dôvodu nedodržania ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 29.02.2012, t.j. v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 31.12.2012, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Súd dospel k záveru, že Zmluva zo dňa 22.02.2012 uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení, žalovaný hoci vykonáva podnikateľskú činnosť úver čerpal na súkromné účely, ako fyzická osoba - spotrebiteľ a preto sa neriadi režimom Obchodného zákonníka.

Súd zistil, že vyššie oboznamovaná zmluva je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Vyplýva to zo skutočnosti, že žalobca so žalovaným uvedeným v bode I. spisali žiadosť o vydanie Pôžičkovej karty Quatro, kde výška navrhovaného úverového rámca a pevnej mesačnej splátky je uvedená v bode III. podmienky úveru a následne žiadosť bola podpísaná žalovaným dňa 02.02.2012 a pôvodným žalobcom dňa 22.02.2012. V zmluve nad podpismi zmluvných strán je uvedené, že prijatím a schválením Žiadosti zo strany Banky sa táto Žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Účinnosť zmluvy je viazaná na splnenie odkladacích podmienok, ktorými sú vydanie Potvrdzujúceho listu a doručenie PIN kódu klientovi. OP, Cenník a potvrdzujúci list sú súčasťou tejto Žiadosti/ Zmluvy. V Obchodných podmienkach, v bode II. Uzatvorenie Zmluvy a podmienky pre vydanie karty, článok 1 je uvedené, že Zmluva sa uzatvára na základe Žiadosti klienta. Žiadosť klient doručuje správcovi vo forme bankou predpísaného tlačiva, ktoré poskytuje, resp. sprístupňuje klientovi správca. Z článku 2 vyplýva, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., vydané v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak Zmluva sa stáva platnou a účinnou

dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje klienta o uzavretí zmluvy vydaním Potvrdzujúceho listu o schválení Žiadosti a uzavretí Zmluvy alebo jedného vyhotovenia Zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy. V článku 4 je uvedené, že vydanie Hlavnej karty a k nej prislúchajúcej Dodatkovej karty je podmienené schválením Žiadosti Bankou a stanovením úverového rámca a štandardnej splátky. Z tvrdenia žalobcu vyplýva, že dňa 22.02.2012 bola uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., kde mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.600,00 Eur a stanovenú štandardnú mesačnú splátku vo výške 120,00 Eur. Žalovanému mal byť doručený Potvrdzujúci list, v ktorom mal byť uvedený schválený úverový rámec a mesačná splátka a tento mal byť súčasťou Zmluvy. Uvedený Potvrdzujúci list však nie je priložený k uzatvorenej zmluve a navyše žalovaný v konaní síce potvrdil a súdu predložil Potvrdzujúci list, ktorým mu však bola schválená žiadosť k Pôžičkovej karte Triangel a nie ako vyplýva zo žiadosti, kde malo ísť o pôžičkovú kartu Quatro. Bol mu tiež schválený iný úverový rámec o aký žiadal a to 3.600,00 Eur a stanovená štandardná mesačná splátka vo výške 120,00 Eur, potvrdzujúci list nie je opatrený podpisom žalovaného. Z toho vyplýva, že žalobca so žalovaným neuzatvorili písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere tak, ako to má na mysli ustanovenie § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko písomná forma bola uvedená len na žiadosti o vydanie Pôžičkovej karty Quatro, pričom účinnosť zmluvy bola viazaná na splnenie odkladacej podmienky, ktorou bolo vydanie Potvrdzujúceho listu a PIN kódu žalovanému s uvedením výšky úverového rámca a mesačnej splátky.

Súd takýto spôsob uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy považuje za nekalú prax žalobcu, nakoľko v čase podpisu zmluvy žalovaný nevie, v akej výške a s akými podmienkami mu bude schválený úver, pretože vypisuje len žiadosť o poskytnutie úveru a schválenie úveru mu má byť oznámené následne žalobcom, kde už nemá možnosť ovplyvniť výšku úveru, ani podmienky, za ktorých je úver poskytnutý - výšku úrokov, splátky a podobne.

Súd ďalej zistil, že vyššie oboznamovaná Zmluva zo dňa 22.02.2012 je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. f), j) a k), y) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovaným ustanovením, t.j. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, a ani priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V Zmluve, ktorá je v podstate len Žiadosťou o vydanie pôžičkovej karty je uvedená len výška žalovaným žiadanej pevnej mesačnej splátky vo výške 170 Eur a tiež navrhovaný úverový rámec vo výške 5.100,00 Eur spolu so štandardnou úrokovou sadzbou vo výške 1,98 % p.m./ 23,76 % p.a.. Až z priložených listinných dôkazov vyplýva, aký úverový rámec bol žalovanému schválený a pričom z predmetnej Žiadosti nie je zrejmé ani výška mesačnej splátky a ďalšie zákonom vyžadované náležitosti. V Zmluve - žiadosti je totiž uvedená mesačná splátka sumou 170,00 Eur pre úverový rámec 5.100,00 Eur, bez uvedenia počtu a termínu splátok, pričom z uvedeného v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva ani, aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok iných poplatkov. Právny predchodca žalobcu totiž v Zmluve uviedol celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé zložky. V Obchodných podmienkach, ktoré predložil žalobca a ktoré majú byť súčasťou uzatvorenej Zmluvy, je v článku VI. Úroky a poplatky, v bode 38 uvedené, že dlžný zostatok s výnimkou úrokov vypočítaných na základe Sankčnej úrokovej sadzby sa denne úročí štandardnou úrokovou sadzbou. Pri výpočte úrokov sa vychádza z počtu kalendárnych dní v roku. Výška štandardnej úrokovej sadzby a sankčná úroková sadzba je variabilná, určuje ju banka a je uvedená v Cenníku. Vymedzenie úrokov spôsobom uvedeným v Obchodných podmienkach je teda neurčité a nezrozumiteľné a z uvedeného nevyplýva ani výška jednotlivých zložiek mesačnej splátky, pričom priemerný spotrebiteľ nemá možnosť si uvedenú výšku ani vypočítať. Spotrebiteľ tak v čase uzatvárania Zmluvy ani v priebehu trvania zmluvného vzťahu nemal vedomosť o tom, z akých položiek, v akej výške pozostáva navýšenie úveru. Odkaz na ročnú percentuálnu mieru nákladov sa nachádza v časti V. Vyhlásenie klienta Žiadosti o vydanie pôžičkovej karty Qatro, v zmysle ktorého je vymedzený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 29,22 % a je uvedené, že priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku : Priemerná hodnota úrokovej miery pre kreditné karty je 20,93 % ročne. Cenník obsahuje príkladný výpočet RPMN v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to na základe určitých predpokladov o čerpaní a splácaní revolvingového úveru klientom. Ďalšie náležitosti vyžadované ustanoveniami § 9 ods. 2 písm. f), a y) nie sú v Zmluve - žiadosti, ale ani v pripojených Obchodných podmienkach vôbec.

Súd považoval neuvedenie zákonom predpísaných náležitostí, a to najmä dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, výšky a termínov splátok istiny, úrokov a poplatkov a priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú v zmysle citovaného ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Navyše súd poukazuje na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 (v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, potom následkom nedodržania písomnej formy uzatváraanej zmluvy nie je jej neplatnosť, ale to že sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový) a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. okrem iných aj písm. f), j) a k), y) a dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, a ani priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom na konkrétne chýbajúce údaje v Zmluve tak, ako bolo uvedené vyššie, a tiež vzhľadom na to, že žalovaný úver čerpal, súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným považoval za platnú, avšak poskytnutý úver považoval podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

Vychádzajúc z uvedeného a zo skutočnosti, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 3.570,00 Eur a žalovaný uhradil žalobcovi spolu sumu 1.600,00 Eur, súd priznal žalobcovi len plnenie, ktoré žalobca poskytol žalovanému znížené o uhradené splátky, čo v danom prípade predstavuje 1.970,00 Eur, a v prevyšujúcej časti žalobu s poukazom na nedodržanie ustanovení § 9 ods.1 a 2 písm. f), j) a k), y) zákona o spotrebiteľských úveroch v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako nedôvodnú zamietol.

Dlžnú sumu súd zaviazal žalovaného zaplatiť s 8,05 % zákonným úrokom z omeškania ročne v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení. Súd dospel k záveru, že žalovaný sa dostal do omeškania so splatením celého úveru dňa 16.06.2015, nakoľko z výpisu z Pôžičkovej karty Triangel vyplýva, že žalovanému bola predpísaná povinná splátka na úhradu vo výške 7.154,85 Eur so splatnosťou dňa 15.06.2015. Posledný deň na plnenie bol deň 15.06.2015, úroky z omeškania boli preto priznané od 16.06.2015 do 20.08.2015, a to zo sumy 2.170,00 Eur a vo výške 8,05 % ročne: zo sumy 2070,- Eur od 21.08.2015 do 30.09.2015 a zo sumy 1970,- Eur od 01.10.2015 do zaplattenia, po vykonanej čiastočnej úhrade žalovaným, a v prevyšujúcej časti bola žaloba ohľadom úrokov z omeškania zamietnutá, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Vychádzajúc z ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil žalovanému dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 100,- Eur, vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca, až do úplného splatenia dlhu, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky, vychádzajúc z jeho osobných, majetkových a zárobkových pomerov.

Žalobca z opatrnosti vzniesol námietku premlčania s poukazom na skutočnosť v prejednávanej veci sa jedná o vydanie bezdôvodného obohatenia. Nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný úver čerpal, súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným považoval za platnú, avšak poskytnutý úver považoval podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného teda vyplýva, že sa nejedná o vydanie bezdôvodného obohatenia, preto sa súd námietkou premlčania ďalej nezaoberal a v danom prípade mal za preukázané, že žalobcom uplatňovaný nárok z titulu uzavretej spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčaný.

Výrok o zastavení konania v časti o zaplattenie sumy 1.522,30 Eur istiny s
prísluchajúcim príslušenstvom sa opiera o ustanovenie § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

V zmysle ust. § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/92 Zb. v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním. Okrem poplatku v rozvodovom konaní sa poplatok alebo jeho časť vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 Eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 429,00 Eur. Po čiastočnom späťvzati žalobného návrhu v časti o zaplatenie 1.522,30 Eur, výška súdneho poplatku za podanie návrhu na začatie konania predstavuje po uvedenom čiastočnom späťvzati žaloby sumu 337,50 Eur, a teda žalobcovi sa podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 3 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch vracia rozdiel zaplateného súdneho poplatku a súdneho poplatku zodpovedajúceho výške istiny, ktorá po čiastočnom späťvzati žaloby naďalej ostala predmetom konania. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch sa vracaný súdny poplatok vo výške 91,50 Eur kráti o 6,70 Eur, vracia sa teda suma 84,80 Eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 3 prvej vety, ods. 4 a ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol tak, že žalobcovi sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému vracia súdny poplatok v celkovej výške 84,80 Eur tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a z ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. V danom prípade došlo k čiastočnému zastaveniu konania z dôvodu, že žalobca vzal svoju žalobu späť v časti poplatkov a sankčného úroku, preto žalovaný nezavinil, že konanie sa muselo v tejto časti zastaviť a súd nemohol zastavenie konania v časti o zaplatenie 1.222,30 Eur zarátať ako úspech žalobcu, naopak túto časť konania považoval za úspech na strane žalovaného, ďalej vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 200,00 Eur, ktoré žalovaný splácal až po podaní žalobného návrhu, preto žalovaný zavinil, že konanie sa muselo v tejto časti zastaviť a súd nemohol zastavenie konania v časti o zaplatenie 200,00 Eur zarátať ako úspech žalovaného, naopak túto časť konania považoval za úspech na strane žalobcu. Žalobca a žalovaný boli v konaní čiastočne úspešní, pričom úspech žalovaného presiahol úspech žalobcu, preto má právo na pomernú náhradu trov konania.

Na strane žalovaného vznikli trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za 5 úkonov právnej pomoci, kde hodnota úkonu podľa § 10 ods. 1 uvedenej vyhlášky predstavovala sumu 237,34 Eur, za 5 úkonov (príprava a prevzatie právneho zastúpenia, písomné podanie na súd dňa 14.03.2016, ďalšia porada s klientom vo výške 188,67 Eur, písomné podanie na súd dňa 25.05.2016, účasť na pojednávaní dňa 23.06.2016) vo výške 1.138,03 Eur. Ku každému úkonu bol pripočítaný podľa ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky režijný paušál platný pre rok 2016 vo výške 8,58 Eur, spolu k piatom úkonom 42,90 Eur, v celkovej výške 1.180,93 Eur.

Žalobca bol v konaní úspešný na 30,33 % v pomere k celku a žalovaný na 69,67 % v pomere k celku, z čoho vyplýva, že po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovaného, žalovaný má právo na pomernú náhradu trov konania vo výške 39,34 % celkových trov konania. Celkové trovy konania činia 1.180,93 Eur za súdny poplatok, z ktorých 39,34 % predstavuje 464,58 Eur, k náhrade ktorej sumy bol žalobca zaviazaný z titulu pomernej náhrady trov konania žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.