

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616010043
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616010043.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému R. J., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.06.2016, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

R. J., Q.. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom O., U.
XXX/X, t.č. vo väzbe v Ú. Z., ženatý,

je v i n n ý , ž e :

dňa 14.01.2016 v čase asi o 09:45 hod. v O. na ul. U., v rodinnom dome s popisným číslom XXX/X, v spoločnej domácnosti, pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával poškodenej, svojej manželke E. J. a následne sa jej vyhrážal, že o jedenástej s ňou skoncuje, čo poškodenej pocítila ako vyhrážanie sa zabitím, nakoľko obžalovaný je viackrát súdne trestaný, vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje a v roku 2012 bol právoplatne odsúdený pre ublíženie na zdraví vo vzťahu k poškodenej, čím svojím konaním vzbudil u poškodenej dôvodnú obavu o svoj život a zdravie že svoje vyhrážky naplní, v dôsledku čoho nastal u nej stav vyššieho tiesnivého pocitu,

t e d a :

sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l :

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a § 127 ods. 4 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 27.04.2016 obžalobu na obvineného R. J. pod č.k. Pv 36/16/3305-43 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a § 127 ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 14.01.2016 v čase asi o 09:45 hod. v O. Q. I.. U., v rodinnom dome s popisným číslom XXX/X, v spoločnej domácnosti, pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával poškodenej, svojej manželke E. J. a následne sa jej vyhrážal, že o jedenástej s ňou skoncuje, čo poškodená pocítila ako vyhrážanie sa zabitím, nakoľko obžalovaný je viackrát súdne trestaný, vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje a v roku 2012 bol právoplatne odsúdený pre ublíženie na zdraví vo vzťahu k poškodenej, čím svojim konaním vzbudil u poškodenej dôvodnú obavu o svoj život a zdravie že svoje vyhrážky naplní, v dôsledku čoho nastal u nej stav vyššieho tiesnivého pocitu.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 23.06.2016 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej E. J., za splnenia podmienok podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítaním zápisnice o výsluchu svedka N. J., za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítaním podstatnej časti znaleckého posudku MUDr. T. Y., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 18.02.2016, oboznámením ostatného spisového materiálu (úradný záznam z č.l. 4, zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody z č.l. 6-7, opatrenie z č.l. 11D-12, úradný záznam z č.l. 64, zápisy o dychovej skúške z č.l. 65-67, rozsudok OS Partizánske č.k. 2T/150/2011-121 zo dňa 03.01.2012, výpis z ústrednej evidencie priestupkov z č.l. 157-158, lustrácia v STA z č.l. 159-160, odpis z RT z č.l. 161-165) a oboznámením podstatnej časti pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 1T/17/2016 (z neho najmä zápisnica o konaní dohody o vine a treste č.l. 88-89, návrh na schválenie dohody o vine a treste z č.l. 91-92, uznesenie č.k. 1T/17/2016-120 zo dňa 20.04.2016) a sp. zn. 2T/106/2013 (z neho najmä rozsudok OS PE č.k. 2T/106/2013-101 zo dňa 05.03.2014 a rozsudok KS TN č.k. 2To/62/2014-121 zo dňa 10.03.2015) a zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že chodí na brigádu k jednému pánovi, keďže nemá robotu, dal si trošku vína, zapálil si cigaretu a so ženou sa trošku chytil, lebo mu vyčítala, že na dvore je bordel, čo podonášal drevo, keďže má motorovú pílu. Syn mal po nočnej. Nalial víno sebe aj poškodenej a vravel si, že poriadky začne robiť o 11:00 hod., kedy mal ísť syn do roboty, keďže ho nechcel budiť, keď mal po nočnej. S poškodenou sa chytili, začali si trošku nadávať, keďže aj poškodená si dala víno. Potom jej povedal, že chlapec odíde do roboty, začne píliť a s tým s ňou skoncuje, pričom tým nemyslel, že ju zabije alebo dobije, skončí aby sa nehádali, pobalí si veci a odíde bývať k svojmu kamarátovi. Na otázku prokurátora, aby sa vyjadril k rozdielnej výpovedi z prípravného konania zo dňa 11.03.2016, kedy uznal svoju vinu s tým, že sa mu to rozležalo v hlave obžalovaný uviedol, že bol z toho stále taký "omatený" a že vôbec ani nevedel čo na polícii rozprával. Rozležalo sa mu to v hlave a uvedomil si, že žiadna vyhrážka nebola. Na návrh prokurátora sa v zmysle § 258 ods. 4 Trestného poriadku odstraňovali rozpory vo výpovedi obžalovaného na hlavnom pojednávaní oproti výpovedi z prípravného konania zo dňa 11.03.2016, kde sa obžalovaný k spáchanému skutku v celom rozsahu doznal, pričom obžalovaný k tomu uviedol, že síce povedal poškodenej, že s ňou skoncuje, ale v tom zmysle, že sa zbalí a odchádza preč. Nepoprel tiež, že to u poškodenej mohlo vzbudiť obavu o život a zdravie. Na otázku obhajkyne obžalovaný uviedol, že nepoužil vyhrážky typu "zabijem ťa", len jej povedal, že s ňou skoncuje a odíde, pričom obžalovaný pripustil, že to mohla pochopiť aj tak, že jej ublíži vzhľadom na jeho trestnú minulosť. Na otázku obhajkyne obžalovaný uviedol, že aj poškodená mu nadávala do basistov a povedala mu, že ho dá zavrieť, keďže je v podmienke. Na otázku prokurátora uviedol, že s poškodenou sa háda najmä vtedy keď si vypije, najmä keď mieša. Keď sa hádajú, manželka sa mu v nervoch občas vyhrážala, že ho dostane do basy.

Poškodená E. J. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný prišiel ráno od U. okolo 09:00 hod., vulgárne jej nadával a povedal jej, aby sa tešila, že čo jej o 11:00 hod. spraví, že aby sa tešila, že s ňou o 11:00 hod. skoncuje. Tieto jeho slová si poškodená vysvetlila tak, že jej obžalovaný ublíži a že ju môže aj nechtiac zabiť svojim úderom. Už v minulosti mali konflikty, mala aj nos zlomený. Na otázku prokurátora, či sa niekedy obžalovanému vyhrážala, že ho dostane do basy, táto to vylúčila. Keď má obžalovaný vypité, čo býva často, bývajú na programe hádky. Poškodená priznala, že aj ona si vypije alkohol, keď je príležitosť. Na otázku prokurátora, čo predchádzalo vyhrážke obžalovaného o skoncovaní s ňou uviedla, že ráno bol u U., kde bol asi so svojou partiou, prišiel odtiaľ nervózny a začal jej nadávať vulgárne. Predtým bol ešte o 05:00 hod. v pekárni, odkiaľ si priniesol fľašu vína, pričom obžalovaný na ňu vykrikoval vulgárne, poškodená mu tú fľašu vína vyliala, za čo jej vynadal, že ako si to dovolila a následne o 07:30 hod. išiel k U., odkiaľ sa vrátil a bola tá hádka zase. Na otázku prokurátora poškodená uviedla, že z vyhrážok obžalovaného mala dôvodnú obavu o svoje zdravie. Keď je obžalovaný opitý, vždy sa ho bojí, bála sa, čo s ňou obžalovaný urobí, keď odíde syn do roboty. Na otázku obhajkyne, či sa poškodenej obžalovaný pri hádkach vyhrážal zabitím táto uviedla, že nie. Na otázku obhajkyne, či dňa 14.01.2016 obžalovaný použil termín zabijem ťa táto uviedla, že to nepovedal, ale vedela, že o 11:00 hod. ide syn do roboty a ona tam s ním bude sama a bála sa, keďže nevedela, čo má obžalovaný v hlave. Na otázku obhajkyne, či jej obžalovaný uviedol, že o 11:00 hod., keď syn odíde do roboty zoberie pílu, popíli drevo a s ňou skoncuje, zbalí sa a odíde ku kamarátovi táto uviedla, že jej nič také neuviedol.

V zmysle § 263 ods. 1 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka N. J. z prípravného konania po vznesení obvinenia (č.l. 62-63) zo dňa 15.01.2016, ktorý po zákonom poučení uviedol, že pracuje na Obvodnom oddelení PZ v Partizánskom a je zaradený ako referent s ÚOZ. Dňa 14.01.2016 spolu s kolegom R. vykonával službu, pričom v čase okolo 10:00 hod. boli stálou službou vyslaní na preverenie oznámenia do O. Q. U. ulicu, kde sa mal obžalovaný vyhrážať zabitím svojej manželke, ktorá telefonovala na políciu a túto skutočnosť oznámila. Po príchode na miesto činu ich poškodená už čakala pred domom, pričom im oznámila, že jej manžel (obžalovaný) sa jej vyhrážal zabitím. Svedok tiež uviedol, že poškodená pôsobila vystrašene, triasla sa a uviedla, že sa bojí o život. Následne na miesto prišla druhá hliadka, ktorá obžalovaného obmedzila na osobnej slobode.

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. T. Y., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 18.02.2016 vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel duševnou poruchou v pravom slova zmysle, t.j. žiadnou psychózou. Znalec zistil u obvineného chronický abúzus alkoholu so závislosťou od alkoholu v iniciálnom štádiu. V rozhodnom čase bol obžalovaný v stave prostej alkoholovej opojenosti, do tohto stavu sa obžalovaný uviedol sám, z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením. V čase spáchania skutku obžalovaný vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a vedel svoje konanie ovládať vo forenzne nevýznamne zníženej miere v dôsledku stavu alkoholovej opojenosti, do ktorého sa uviedol sám, z vlastnej vôle. Znalec tiež konštatoval, že pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť, avšak z vlastnej vôle a vlastným pričinením sa môže uvádzať do stavov alkoholovej opojenosti a môže sa dopúšťať trestnej činnosti. Obžalovaný je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania. Znalec navrhol obžalovanému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Z úradného záznamu o podaní vysvetlenia v zmysle § 203 Trestného poriadku, ktoré podal syn obžalovaného R. J. dňa 15.01.2016 vyplýva, že tento dňa 14.01.2016 v čase okolo 03:30 hod. prišiel z práce domov, pričom jeho otec práve vstal a mama spala v izbe. Po príchode domov išiel spať, pričom v spánku počul z kuchyne nejaký krik ako otec kričí na mamu ale nerozumel čo konkrétne a znovu zaspal. Spomenul si tiež, že ako spal, prišla ho budiť mama, ale bol rozospatý a nevie, čo konkrétne mu hovorila, ani koľko bolo hodín.

Z úradného záznamu príslušníkov OO PZ Partizánske Z.. F. G. U. zo dňa 14.01.2016 vyplýva, že dňa 14.01.2016 okolo 10:03 hod. boli stálou službou OO PZ Partizánske vyslaní na preverenie oznámenia v O. Q. U. I. XXX/X, kde poškodená telefonicky oznámila, že jej manžel (obžalovaný) sa jej vyhrážal zabitím. Po príchode hliadky na miesto činu v čase 10:15 hod. sa oznamovateľka nachádzala pred domom, na mieste sa nachádzala aj hliadka P-754. Pri zisťovaní prvotných informácií bolo na oznamovateľke zjavné, že je rozrušená a že má strach o svoj život a zdravie. Oznamovateľka uviedla, že manžel išiel ráno do obchodu "U." v Chynoranoch, odkiaľ prišiel domov opitý a z ničoho nič začal oznamovateľke vulgárne nadávať a chcel si ešte vypiť víno, ale oznamovateľka mu ho vyliala a on jej

začal nadávať ešte viac a vyhrážal sa jej, že keď odíde ich syn do práce, tak s ňou skoncuje, čo mohlo byť v čase okolo 09:45 hod. Menovaná uviedla, že sa jej už aj predtým viackrát vyhrážal zabitím, kde sa vždy o seba bála a musela ostať pred domom a čakať na syna, kým príde domov. Oznamovateľka sa obáva o svoj život, nakoľko jej manžel ju už v minulosti viackrát fyzicky napadol a bol v minulosti viackrát súdne trestaný. Menovaná uviedla, že jej manžel sa stále nachádza v dome, na čo hliadka vstúpila do domu, kde sa na posteli nachádzal obžalovaný, ktorý bol zjavne pod vplyvom alkoholu a fajčil cigaretu.

Zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody zo dňa 14.01.2015 vyplýva, že obžalovanému bola príslušníkmi OO PZ Partizánske dňa 14.01.2016 o 10:25 hod. obmedzená osobná sloboda bezprostredne po spáchaní trestného činu na zabránenie ďalšieho páchania trestnej činnosti a na zaistenie dôkazov.

Zo zápisu o dychovej skúške obžalovaného vyplýva, že tento dňa 14.01.2016 o 10:40 hod. mal výsledok dychovej skúšky s hodnotou 0,95 mg/l. Zo zápisu o dychovej skúške poškodenej vyplýva, že táto dňa 14.01.2016 o 12:44 hod. mala výsledok dychovej skúšky s hodnotou 0,70 mg/l.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 2T/150/2011-121 zo dňa 03.01.2012, právoplatného toho istého dňa, vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči svojej manželke (poškodenej E. J.) a bol za to odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 17.05.2012.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/17/2016 vyplýva, že obžalovaný s prokurátorom tunajšej prokuratúry uzavreli dohodu o vine a treste, pri dohodovacom konaní bola prítomná aj obhajkyňa obžalovaného, následne bol podaný na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste (dňa 06.04.2016). Na verejnom zasadnutí konanom na tunajšom súde dňa 20.04.2016 za účelom rozhodnutia o návrhu prokurátora na schválenie dohody obžalovaný vyhlásil, že nesúhlasí s dohodovacím konaním a trvá na tom, aby sa vykonalo hlavné pojednávanie. Následne bola vec uznesením vrátená prokurátorovi do prípravného konania.

Z odpisu registra trestov obžalovaného súd zistil, že tento bol doposiaľ 20 krát súdne trestaný, a to pre rôznu (aj násilnú) trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/106/2013-101 zo dňa 05.03.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/62/2014-121 zo dňa 10.03.2015 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na podmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, so skúšobnou dobou na 36 mesiacov (do 10.03.2018). Zo správy z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol v rokoch 2012-2013 3 krát postihnutý za priestupok, pričom v jednom prípade išlo o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (tohto sa dopustil voči poškodenej) a v ostatných prípadoch bol postihnutý za priestupky v doprave.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžalovaný spáchal skutok obžalobou mu kladený za vinu. Sám obžalovaný v prípravnom konaní pri svojom výsluchu dňa 11.03.2016 v prítomnosti svojej obhajkyne uznal svoju vinu za spáchaný skutok, v celom rozsahu sa k nemu doznal, pričom tiež uviedol, že s odstupom času sa mu celá vec vo väzbe rozležala v hlave a spomenul si, že skutočne použil voči svojej manželke slová, že s ňou skoncuje, čo mohlo v nej vzbudiť obavu o jej zdravie a život, nakoľko predtým bol trestaný za jej fyzické napadnutie. To, že použil slovné spojenie, že s ňou skoncuje bolo preto, že vedel, že je v podmienke a musí si dávať pozor na to, čo povie. Následne dal aj podnet na konanie o dohode o vine a treste a uzavrel s prokurátorom dohodu o vine a treste, kde opätovne priznal spáchanie skutku a svoje konanie oľutoval. Aj pri tomto úkone bola prítomná jeho obhajkyňa. Avšak na verejnom zasadnutí konanom za účelom jej schválenie od nej ustúpil a trval na tom, aby sa konalo hlavné pojednávanie. Neskoršie na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je nevinný, pričom uviedol, že síce povedal svojej manželke, že s ňou skoncuje, ale myslel tým, že sa pobalí a odíde bývať k svojmu kamarátovi, pričom pripustil, že to mohlo u poškodenej vzbudiť obavu o jej život a zdravie, najmä s ohľadom na jeho predchádzajúcu trestnú minulosť. To, že sa priznal, odôvodnil tým, že bol z toho stále taký "omatený" a že vôbec ani nevedel, čo na polícii rozprával. Rozležalo sa mu to v hlave a uvedomil si, že žiadna vyhrážka nebola. Vina obžalovaného však vyplýva z výpovede poškodenej, ktorá podrobne popísala, na základe čoho mala obavu z vyhrážok obžalovaného,

ktorý jej uviedol, že o 11:00 hod. s ňou skoncuje. Táto uviedla, že keď je obžalovaný opitý, vždy sa ho bojí, bála sa, čo s ňou obžalovaný urobí, keď odíde syn do roboty, a to aj preto, že už v minulosti ju obžalovaný aj fyzicky napadol, mala aj zlomený nos. Poprela, že by jej bol obžalovaný uviedol, že o 11:00 hod., keď syn odíde do roboty zoberie pílu, popíli drevo a s ňou skoncuje, zbalí sa a odíde ku kamarátovi, takto to nebolo a ona jeho slová, že s ňou skoncuje vnímala tak, že dostala strach, že by jej naozaj mohol ublížiť, keďže vedela, že má vypité a nevedela, čo má v hlave. Rovnako z výpovede svedka N. J., ktorý ako príslušník Obvodného oddelenia PZ Partizánske vykonával dňa 14.01.2016 hliadkovú službu, pričom bol stálou službou vyslaný do bydliska oboch aktérov incidentu vyplýva, že poškodená ich už čakala pred domom, pričom im oznámila, že jej manžel (obžalovaný) sa jej vyhrážal zabitím a svedok zároveň uviedol, že poškodená pôsobila vystrašene, triasla sa a uviedla, že sa bojí o život. Taktiež z úradného záznamu príslušníkov OO PZ Partizánske Z. F. G. U. zo dňa 14.01.2016, ktorí boli tiež vyslaní stálou službou OO PZ Partizánske na miesto činu vyplýva, že poškodená už stála pred domom, bola rozrušená a uviedla, že má strach o svoj život a zdravie. Vina obžalovaného vyplýva aj zo záverov znaleckého posudku MUDr. T. Y., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 18.02.2016, ktorý u obžalovaného konštatoval chronický abúzus alkoholu so závislosťou od alkoholu v iniciálnom štádiu, bagatelizácia abúzu a porúch správania v ebrietach obžalovaným, pričom znalec tiež uviedol, že pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť, avšak z vlastnej vôle a vlastným pričinením sa môže uvádzať do stavov alkoholovej opojenosti a môže sa dopúšťať trestnej činnosti. Tiež zo zápisu o dychovej skúške vyplýva, že obžalovaný bol v rozhodnom čase pod vplyvom alkoholu, keď bola u neho nameraná hodnota 0,95 mg/l alkoholu v dychu. Skutočnosť, že aj poškodená bola v čase spáchania skutku pod vplyvom alkoholu, čo vyplýva zo zápisu o dychovej skúške, kde jej bola nameraná hodnota 0,70 mg/l alkoholu v dychu neznižuje jej tiesnivý pocit z konania obžalovaného. Pre vinu obžalovaného svedčí aj skutočnosť, že obžalovaný bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/150/2011-121 zo dňa 03.01.2012, právoplatného toho istého dňa, uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví, ktorého sa dopustil voči svojej manželke (poškodenej E. J.), čo v nej o to viac mohlo vyvolať vyššie zmienený tiesnivý pocit z vyhrážky obžalovaného o jej život a zdravie a k tejto skutočnosti iste prispela aj jeho bohatá trestná minulosť, keď až do času spáchania skutku bol 20 krát súdne trestaný a to aj za násilnú trestnú činnosť a bol postihnutý aj za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil voči poškodenej. Na základe týchto skutočností mal súd preukázané, že obžalovaný sa dopustil predmetného skutku obžalobou mu kladeného za vinu, pričom tento bol správne právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a § 127 ods. 4 Trestného zákona. Pre naplnenie znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu je totiž podstatné, či vyhrážky obžalovaného, že s ňou skoncuje mohli u poškodenej vzbudiť obavu o jej život alebo zdravie (teda skúma sa jej subjektívne vnímanie danej situácie) a z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že sa tak stalo. V danom prípade bola naplnená aj subjektívne stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania, a to vo forme priameho úmyslu (dolus directus) v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona a u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, avšak zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený), a preto v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona došlo k zvýšeniu dolnej hranice sadzby trestného činu o 1/3 (upravená trestná sadzba 16 až 36 mesiacov). Na základe toho v zmysle § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere 16 mesiacov, keď v danom prípade mal za to, že takýto trest je postačujúci na nápravu páchatel'a a jeho prevýchovu. Pri jeho ukladaní súd zohľadnil závažnosť obžalovaným spáchaného skutku, ako aj jeho predchádzajúci život. Zohľadnil tiež predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného, keď tento bol až do súčasnosti 20 krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/106/2013-101 zo dňa 05.03.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/62/2014-121 zo dňa 10.03.2015 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na podmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, so skúšobnou dobou na 36 mesiacov (do 10.03.2018), teda predmetného trestného činu sa dopustil v skúšobnej dobe. Zohľadnil tiež skutočnosť, že obžalovaný bol

v rokoch 2012-2013 3 krát postihnutý za priestupok, pričom v jednom prípade išlo o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (tohto sa dopustil voči poškodenej). Za týchto okolností je podľa názoru súdu dostatočne osvedčené, že účel trestu je možné zabezpečiť len nepodmienečným trestom odňatia slobody, nakoľko obžalovaný už bol v minulosti odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody (16 krát) a napriek tomu ho táto skutočnosť neodradila od páchania ďalšej trestnej činnosti. Takto uložený trest v dostatočnej miere spĺňa požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie a aj požiadavku výchovnú. Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko už bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním predmetného skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd zároveň v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona obžalovanému uložil ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou, keďže obžalovaný spáchal predmetný trestný čin pod vplyvom alkoholu a znalec MUDr. Y., ktorý vyšetroval duševný stav obžalovaného tomuto navrhol uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).