

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/164/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516202868
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2516202868.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. T., T.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: I. T., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. W. XXX, štátne občianstvo SR, pr. zastúpená: RS legal, s.r.o., so sídlom M. Waltariho 7, Piešťany, a otca: C.. M. T., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, U., štátne občianstvo SR, o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto predbežné opatrenie:

„Maloletá U. T., T.. XX.XX.XXXX sa ponecháva v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že mal. Timea bude v osobnej starostlivosti matky vždy od piatku od 17.00 hod. párneho týždňa po dobu jedného týždňa do nasledujúceho piatka nepárneho týždňa do 17.00 hod. a v osobnej starostlivosti otca vždy od piatku od 17.00 hod. nepárneho týždňa po dobu jedného týždňa do nasledujúceho piatka párneho týždňa do 17.00 hod., pričom každý z rodičov si maloletú v stanovenom čase prevezme v mieste bydliska druhého rodiča.
Výživné sa neurčuje.“

II. Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.05.2016 sa matka maloletej U. T., T.. XX.XX.XXXX domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd rozhodol o zverení maloletej do starostlivosti matky, otca zaviazal povinnosťou platiť na výživu maloletej sumou 80,- eur mesačne k rukám matky do 15. dňa v mesiaci vopred a upravil styk otca s maloletou tak, že otec by bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny vikend v čase od piatka od 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. Z obsahu návrhu súd zistil, že maloletá pochádza z manželstva jej rodičov uzavretého dňa 21.12.2012 v S. S.. Matka v návrhu poukázala na skutočnosť, že dňa 10.02.2016 si podala na tunajšom súde návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej (konanie vedené pod sp. zn. 13P/114/2016). Uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností doposiaľ nebol vytýčený termín pojednávania, a teda nemožno očakávať skoré rozhodnutie vo veci, považuje za nevyhnutné upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletej do skončenia konania vo veci samej predbežným opatrením. Dôvodila tým, že otec maloletej nie je ochotný prihladať na útlý vek maloletej a trvá na tom, aby bolo dieťa aj napriek jeho útlému veku v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Z tohto dôvodu vznikajú medzi rodičmi vážne nedorozumenia, zvyšuje sa napätie vo vzájomných vzťahoch rodičov, čo negatívne ovplyvňuje aj maloletú U..

Zo súdom vyžiadanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ďalej ÚPSVaR Piešťany) zo dňa 31.05.2016 vyplynulo, že šetrením v domácnosti matky na adrese S. W. XXX bolo zistené, že maloletá býva s matkou a jej maloletou dcérou G. N., T.. XX.XX.XXXX, pochádzajúcou z predchádzajúceho vzťahu matky, v 5-izbovom rodinnom dome vo vlastníctve starej matky maloletej zo

strany matky. V domácnosti s nimi býva stará matka, sestra matky so svojim priateľom a dvomi deťmi. Matka spolu s maloletými deťmi U. Z. G. majú k dispozícii jednu izbu, v ktorej je manželská posteľ, skrine, množstvo hračiek. V čase šetrenia bola hygiena na požadovanej úrovni. Maloletá má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky.

Pri šetrení matka uviedla, že zo spoločnej domácnosti odišla s oboma maloletými deťmi v januári 2016. Odvetdy si rodičia maloletú striedajú v týždňových intervaloch od piatku do piatku. Keď je maloletá u otca v U., navštevuje materskú školu. Od septembra 2016 je maloletá zapísaná v materskej škole v S. W.. Matka ďalej uviedla, že by chcela, aby bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti z dôvodu, že od otca chodí rozhádzaná. Otec podľa jej vyjadrenia šoféruje pod vplyvom alkoholu aj vtedy, keď vozí v aute mal. U. a nemá pre ňu ani detskú autosedačku. Počas šetrenia bola prítomná aj maloletá U., ktorá pôsobila ako veselá dievča. Vyjadrila sa, že v Trnave je dobre, lebo má v škôlke kamarátov. V záverečnom stanovisku ÚPSVaR Piešťany ako kolízneho opatrovníka maloletej sa uvádza, že mal. U. nie je v ohrození života alebo zdravia a nie je preto potrebné upravovať práva a povinnosti rodičov k maloletej predbežným opatrením.

Dňa 01.06.2016 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca mal. U. na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec by mal maloletú v starostlivosti v každý párny týždeň v čase od pondelka 17.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 17.00 hod. a matka každý nepárny týždeň od pondelka 17.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 17.00 hod.; žiadal, aby sa počas striedavej osobnej starostlivosti výživné neurčovalo. Vo svojom návrhu uviedol, že matka aj s maloletou dňa 10.01.2016 odišla bez uvedenia dôvodu zo spoločnej domácnosti na adresu K. K. XX, U. a odsťahovala sa k svojej matke do S. W.Š.. V manželskom zväzku odvetdy pretrvávajú problémy a podľa jeho vedomostí matka nadviazala vzťah s iným mužom, ktorý pretrváva doposiaľ. Matka ho informovala, že chce ukončiť manželstvo rozvodom, pričom ako dôvod uviedla zlý psychický stav jej dcéry G.. Ďalej uviedol, že matku požiadal o umožnenie striedavej osobnej starostlivosti o maloletú do času rozvodu, čo matka odmietla. Matka mu opakovane znemožňuje styk s maloletou, pričom ako dôvody uvádza, že maloletá spí, že ju práve potrebuje, že nechce ísť, že je chorá a pod., v dôsledku čoho sa vzťah maloletej s otcom postupne stále viac narušuje. Pred maloletou sa jej matka vyjadruje na adresu otca urážlivo, čím ju manipuluje, pričom takéto správanie veľmi zle vplyva na maloletú. Otec poukázal na skutočnosť, že konaním manželky boli prerhnuté doterajšie rodinné väzby medzi maloletou a jej súrodencami (synmi otca z jeho predchádzajúceho manželstva, ktorých má otec zverenú do striedavej osobnej starostlivosti), na ktorých je maloletá silne citovo naviazaná. Ďalej oznámil, že od riaditeľky materskej školy na W. O. D. U. sa dozvedel, že matka maloletú odhlásila z materskej školy. Následne ho matka informovala, že od septembra 2016 maloletá nastúpi do materskej školy v S. W.. Matka pritom pracuje ako predavačka v potravinách, pričom počas jej pracovnej doby stráži maloletú stará matka, s ktorou nevychádza z domu. Podľa názoru otca matka nezabezpečuje bežnú starostlivosť o maloletú a ešte ju aj svojim konaním vytrhla z doterajšieho výchovného prostredia, ako i z kolektívu predškolského zariadenia, kde bol zabezpečený jej priaznivý vývoj. Naliehavý právny záujem otec odôvodnil záujmom maloletej a jej právom na starostlivosť zo strany oboch rodičov, ktoré má byť zabezpečené pravidelným stykom s oboma rodičmi.

Po oboznámení sa s návrhom otca ÚPSVaR Piešťany písomným podaním zo dňa 13.06.2016 oznámil, že sa pridrižiava svojho vyjadrenia zo dňa 31.05.2016. Súčasne sa v podaní konštatuje, že v súvislosti s podaným návrhom bol kontaktovaný otec za účelom zistenia informácií, ako sa s mal. U. stretáva, pričom otec potvrdil, že je pravda to, čo uvádza matka, a teda, že si maloletú striedajú v týždenných intervaloch od piatku od 17.00 hod. do nasledujúceho piatku 17.00 hod., pričom každý z rodičov si maloletú vyzdvihuje v mieste bydliska druhého rodiča.

Uznesením č.k. 13P/179/2016 - 6 zo dňa 02.06.2016, právoplatným dňom 13.06.2016, súd spojil konanie o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 19.05.2016 a konanie o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 27.05.2016 na spoločné konanie, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/164/2016.

Z rodného listu maloletej (ktorý je súčasťou spisu vedeného pod sp. zn. 13P/45/2016) mal súd preukázané, že dňa 24.10.2012 sa matke I. T., T. XX.XX.XXXX narodila dcéra U. T.. Ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený M. T., T. XX.XX.XXXX.

Súdom bolo zistené, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. U. T., nar. XX.XX.XXXX nebol doposiaľ upravovaný súdnym rozhodnutím. Súd zistil, že matka si dňa 10.02.2016 podala na tunajšom súde návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 13P/45/2016. Uznesením zo dňa 26.02.2016 súd vylúčil návrh matky v časti úpravy styku otca s maloletou na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 13P/114/2016. Ďalej bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 9P/31/2016 konanie o rozvod a ÚPP. Doposiaľ nebolo ani jedno z konaní vo veci samej právoplatne skončené.

Lustráciou príjmových pomerov matky v systéme Sociálnej poisťovne bolo zistené, že matka je od 01.04.2016 zamestnaná u zamestnávateľa Emil Prítrský - Pekáreň, kde mala za mesiac apríl 2016 vymeriavací základ vo výške 410,- eur. Z matkou predloženého potvrdenia od zamestnávateľa súd zistil, že matka je zamestnaná na dobu neurčitú ako predavačka s dohodnutou hrubou mesačnou mzdou vo výške 410,- eur.

Z potvrdenia o mzde predloženého otcom súd zistil, že otec je zamestnancom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a jeho priemerná čistá mesačná mzda za obdobie od 05/2015 do 04/2016 predstavuje sumu 1.075,- eur.

Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V danej veci súd návrh na vydanie predbežného opatrenia posúdil v zmysle § 102 ods. 1 O.s.p., nakoľko bol na tunajšom súde podaný tiež návrh vo veci samej.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až 77 O.s.p., čiže súd i po začatí konania môže nariadiť predbežné opatrenie v zmysle ďalej citovaných ustanovení.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p., príslušným na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby išlo o vec samú.

Podľa § 75 ods. 1, 2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie

o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere, b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Ustanovenie § 76 Občianskeho súdneho poriadku obsahuje demonštratívny výpočet predbežných opatrení, nie je preto vylúčené vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu ako ním výslovne predpokladaných.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadením predbežného opatrenia jeho navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver jednak o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a jednak, že je tu naliehavá, akútna potreba poskytnúť ochranu prostriedkami procesného práva.

Súd mal z obsahu spisu preukázané, že mal. U. pochádza z manželstva jej rodičov, ktorí však toho času spolu nežijú, keď matka v januári tohto roka odišla aj s maloletou zo spoločnej domácnosti v U.. Podľa zhodného vyjadrenia rodičov po odchode matky zo spoločnej domácnosti sa na výkone osobnej starostlivosti o maloletú podieľajú obaja rodičia, ktorí sa v starostlivosti o maloletú striedajú v týždňových intervaloch. Šetrením pomerov účastníkov zo strany ÚPSVaR Piešťany pritom neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by takýto výkon osobnej starostlivosti o maloletú nebol v jej záujme. Maloletá bola kolíznym opatrovníkom opísaná ako veselé dieťa, pričom sama sa v čase, kedy bola v starostlivosti matky, vyjadrila, že v U. u otca je jej dobre. S ohľadom na uvedené má súd za to, že nie je dôvod meniť doterajší spôsob výkonu osobnej starostlivosti o maloletú, ktorý si zvolili samotní rodičia a ktorý sa uskutočňuje už viac ako 5 mesiacov. Súd v tejto súvislosti uvádza, že z odôvodnenia návrhu matky, ktorým sa domáhala zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti, vyplýva, že dôvodom navrhovanej úpravy výkonu osobnej starostlivosti má byť útlý vek maloletej, pre ktorý matka nepovažuje striedavú osobnú starostlivosť za vhodnú pre mal. U.; tento argument matky sa však s prihliadnutím na skutočnosť, že rodičia sa v starostlivosti o maloletú fakticky striedajú od počiatku prerušenia spoločného spoluzitia až doposiaľ, javí ako neopodstatnený, keďže je zrejmé, že v prípade, ak by mali byť týmto ohrozené záujmy maloletej, pričom by sa rodičia nevedeli dohodnúť na inom spôsobe výkonu osobnej starostlivosti o maloletú, nevyhnutnosťou by bola úprava pomerov súdnym rozhodnutím, návrh na vydanie ktorého však bol podaný zo strany matky až po viac ako 4 mesiacoch výkonu striedavej osobnej starostlivosti. Na základe uvedeného, zohľadňujúc, že medzi rodičmi v súčasnosti existuje zrejmy rozpor v predstave o ďalšom výkone osobnej starostlivosti o mal. U., ktorá skutočnosť nepochybne odôvodňuje potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov predbežným opatrením, rozhodol súd o ponechaní maloletej v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, keď podľa názoru súdu je za daných okolností v záujme maloletej práve pokračovanie v už nastavenom spôsobe výkonu osobnej starostlivosti, ktorý je predpokladom zachovania rovnocenného vzťahu maloletej s oboma rodičmi.

Súd sa v ďalšom zaoberal potrebou úpravy vyživovacej povinnosti rodičov k maloletej počas striedavej osobnej starostlivosti, pričom dospel k záveru, že túto nie je potrebné predbežným opatrením upravovať. Ako už súd uvádzal vyššie, predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. V zmysle § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. pritom súd predbežným opatrením môže nariadiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, teda v rozsahu určenom na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, ktorým je v tomto prípade maloleté dieťa. V danom prípade súd po oboznámení sa s pomermi rodičov uzavrel, že zabezpečiť výživu maloletej v nevyhnutnej miere je v možnostiach oboch rodičov, ktorí sa v starostlivosti o maloletú budú aj naďalej striedať v rovnakých časových intervaloch, a preto nepovažoval za potrebné zaviazat' otca ako rodiča s vyšším príjmom povinnosťou prispievať na výživu maloletej.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Záverom súd uvádza, že v konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov súd rozhodne v súlade so záujmom maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave / trojmo/.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha