

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/259/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413208943
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4413208943.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: SATRO s.r.o., so sídlom Polianky 9, Bratislava, IČO: 31 335 161, zast. STANO a partneri s.r.o., so sídlom Nám. 1. mája 16, Bratislava, IČO: 36 869 571, zast. JUDr. Petrom Stanom, konateľom, proti žalovanej: Q. U., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom E. 4, R., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Mgr. Dášou Šuminovou, vedúcou PaNC Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 13,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, pod č. k. 9C/259/2014-36 zo dňa 18.2.2015 a opravné uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/259/2014-44 zo dňa 29.10.2015 tak, že správne má znieť záhlavie rozsudku a opravného uznesenia v časti označenia dátumu narodenia a rodného čísla žalovanej: „Q. U., nar. XX.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX.,....“

V ostatnej časti zostáva pôvodný rozsudok a opravné uznesenie nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 14.6.2016, doručený tunajšiemu súdu dňa 20.6.2016, požiadal súd o vydanie opravného uznesenia z dôvodu, že v záhlaví rozsudku z čísla listu 36 a opravného uznesenia z čísla listu 44, bolo zle uvedené rodné číslo a dátum narodenia žalovanej, nakoľko sám žalobca ho v návrhu zle označil, lebo tam uviedol rodné číslo zamestnanca spoločnosti, ktorý vykonával montáž zariadení čo sa týka rozsudku a čo sa týka opravného uznesenia, žalobca zistil cez centrálné pracovisko Registra obyvateľstva, že rodné číslo žalovanej je opäť nesprávne uvedené aj v opravnom uznesení, čo sa zrejme stalo pisárskou chybou. Správne označenie rodného čísla žalovanej má byť XXXXXX/XXX.

Podľa ustanovenia § 164 O.S.P. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd vykonal opravu tak, ako vyššie opísal, keď vyhovel návrhu právneho zástupcu žalobcu a opravil chybu, ktorá sa nestala omylom súdu pri písomnom vypracovaní opravného uznesenia zo dňa 29.10.2015, pretože vtedy žalobca žiadosťou o vydanie opravného uznesenia žiadal súd, aby vydal opravné uznesenie, pretože v rozsudku zo dňa 18.2.2015 súd zle uviedol rodné číslo odporkyne a vtedy žalobca žiadal, aby súd rodné číslo opravil na číslo XXXXXX/XXX, predložil o tom „Potvrdenie o montáži a pripojení na televízny káblový rozvod“, kde bolo uvedené rukou rodné číslo žalovanej XXXXXX/XXX a na základe tejto skutočnosti súd vydal opravné uznesenie dňa 29.10.2015 a opravil chybu, ktorá sa stala omylom pri písomnom vypracovaní rozsudku vo veci samej zo dňa 18.2.2015 a súd nemal žiadne ďalšie listinné podklady, z ktorých by bolo evidentné, že opäť rodné číslo žalovanej opravil nesprávne.

Pri terajšej oprave si súd dal vykonať cez internetovú stránku Centrálného registra obyvateľov lustráciu ohľadom žalovanej a tam zistil, že správne uvedené rodné číslo žalovanej je XXXXXX/XXX, čiže všetky opravné uznesenia a chyby, ktoré sa stali pri písomných vypracovaniach ako rozsudku tak aj opravného uznesenia spôsobil iba žalobca, ktorý hneď v návrhu nesprávne označil rodné číslo žalovanej a nesprávne ho označil aj v žiadosti o vypracovanie opravného uznesenia a súd z tohto dôvodu musel vyhotovovať dve opravné uznesenia, nie chybou súdu, ale samotného žalobcu.

V ostatnej časti zostáva pôvodný rozsudok a opravné uznesenie nezmenené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.