

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12C/322/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115220151
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115220151.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátska kancelária Goliašová Gabriela s.r.o. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany proti žalovanej: L. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. E. XX, XXX XX D. X, v konaní zastúpená JUDr. Máriou Jenčovou, advokátkou so sídlom v Prešove, Hlavná 111, o zaplatenie 1.76479 eur, takto

rozhodol:

konanie o zaplatenie 1.284,79 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**,

žalobcovi **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 70 eur prostredníctvom Slovenskej pošty CVFT, OSA, Thurzova 1, 04221 Košice,

žalovaná **j e p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi 480 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 480 eur od 5.5. 2015 do zaplatenia, v lehote pätnásť dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

žalovaná **j e p o v i n n á** nahradiť žalobcovi trovy konania titulom trov právneho zastúpenia 38,78 eur a titulom trov zaplateného súdneho poplatku 4,38 eur na účet jeho právneho zástupcu, v lehote pätnásť dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.7.2015 sa žalobca domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 1.764,79 eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 18,07 eur a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.764,79 eur od 18.7.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Podaním doručeným súdu elektronicky dňa 22.6.2016 žalobca zobrať späť návrh v časti o zaplatenie sumy 1.284,79 eur s príslušenstvom a žiadal vrátiť alikvotnú sumu súdneho poplatku vo výške 70 eur a žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 480 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 480 eur od 5.5.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v pomere 12 %.

Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzatvoril so žalovanou ako dlžníčkou dňa 18.11.2013 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.600 eur zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanej, žalovaná sa zaviazala vrátiť finančné prostriedky v 84 mesačných splátkach po 46,50 eur. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsoby ich započítania.

Žalovaná sa k žalobe písomne vyjadrila dňa 14.12.2015 a namietala, že zmluva bola uzatvorená v rozpore s Občianskym zákonníkom v časti o ochrane spotrebiteľa, ako aj v rozpore so zákonom o

ochrane spotrebiteľa, namietala neprimeranosť výšky úrokov, neprimeranosť výšky RPMN, poukázala na to, že právny predchodca žalobcu jej poskytol sumu 1.600 eur, avšak požaduje vrátiť sumu 3.906 eur, čo predstavuje viac ako 100 % navýšenie. V ďalšom namietala, že sa nemohla vopred oboznámiť s obsahom úverových zmluvných podmienok, ktoré majú 8 strán písaných veľmi malým písmom. Podaním doručeným súdu dňa 27.1.2016 žalobkyňa súdu oznámila, že po podaní žaloby zaplatila sumu 2 x po 180 eur, 1 x po 100 eur a 1 x 50 eur, čím sa celková suma znížila na 1.254,79 eur. Po právnom posúdení veci dospela k záveru, že žalobca nie je aktívne legitimovaný v tomto súdnom spore s poukazom na to, že zmluvný vzťah je spotrebiteľským vzťahom. V úverových zmluvných podmienkach v hlave 20 Záverečné ustanovenia, právny predchodca žalobcu si dohodol v § 5 možnosť postúpenia zo strany právneho predchodcu žalobcu bez súhlasu dlžníka. Táto dohoda podľa žalobkyne je plne v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, keď v časti ochrany spotrebiteľa, a to v § 53 ods. 4 písm. b/ kde táto zmluvná podmienka je neprijateľnou a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sú neprijateľné podmienky neplatné. Keďže k postúpeniu pohľadávky zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo bez súhlasu dlžníka, namietala nedostatok aktívnej legitimácie na strane žalobcu. Poukázala, že v zmysle ustanovenia § 129/2010 Z.z. musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať náležitosti uvedené v ustanovení § 9, čo podľa jej názoru v zmluve nie je, z toho dôvodu mala zato, že je potrebné posúdiť predmetný úver ako bezúročný a bez poplatkov. Navrhla, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

K uvedenému vyjadreniu sa žalobca vyjadril a uviedol, že pohľadávka bola postúpená po takzvanom zosplatnení (strate výhody splátok). V tomto konaní si práva neuplatnil spotrebiteľ ako dlžník, ale veriteľ, spoločnosť Home Credit a.s., je naďalej správcou pohľadávky, t.j. dlžník môže plniť tak terajšiemu veriteľovi ako aj spoločnosti Home Credit a.s. a jeho dlh bude splatený. Žalobca poukázal na to, že je nositeľom uplatneného práva, keď v žalobnom návrhu tvrdil, že došlo k hmotnoprávnemu úkonu oznámenia o postúpení pohľadávky postupom v zmysle ustanovení § 526 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. a dôkazné bremeno uniesol predložením listinného dôkazu, a to podacieho poštového hárku, ktorý osvedčuje skutočnosť, že oznámenie o postúpení pohľadávky bolo zaslané na adresu žalovanej, ktorú uviedla ako obsahovú náležitosť úverovej zmluvy. V ďalšom poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp.zn. 5Co 404/2015 zo dňa 12.4.2016 v obdobnej právnej veci, kde tento uviedol, že: „účelom ustanovenia § 526 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka je ochrana dlžníka pred plnením svojho záväzku osobe, ktorá podľa hmotného práva v čase plnenia nie je podľa hmotného práva už veriteľom pohľadávky. Právnu skutočnosťou, na ktorú právo viaže zmenu osoby oprávnenej k prijatiu plnenia je oznámenie postupcu dlžníkovi. A nie je pritom podstatné, či k postúpeniu došlo platne a či k postúpeniu vôbec došlo. Notifikačnej úkon - oznámenie postúpenia pohľadávky postupom vyvolá zamýšľané právne dôsledky aj vtedy, keď k postúpeniu vôbec nedošlo alebo zmluva o postúpení je neplatná. Otázku, či pohľadávka bola skutočne postúpená a či postúpenie bolo platné je možné riešiť len v spore medzi postupcom a postupníkom“. Pokiaľ ide o posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver uviedol, že právny predchodca žalobcu postupom v zmysle ustanovenia § 129/2010 Z.z. v znení ku dňu 13.11.2013 vyžiadala údaje o zamestnávateľovi, výške príjmu, rodinnom stave a majetkových pomeroch dlžníka, ktoré sú uvedené v úverovej zmluve bodoch 14 až 40. V ďalšom poukázal na to, že spoločnosť pred poskytnutím úveru požaduje od klienta aby mal klient dostatočné zabezpečenie úveru, teda trvalý zdroj príjmu, z ktorého môže následne úver splácať. Pri schvaľovaní úveru sa posudzuje okrem iných kritérií, najmä zamestnania, bonity klienta. Spoločnosť si preveruje každého žiadateľa o úver, jeho bonitu s odbornou starostlivosťou všetkými dostupnými spôsobmi a neposkytuje úver osobám, ktoré nemajú v evidencii obyvateľstva vedený trvalý pobyt, ďalej osobám pracujúcim na dohodu o pracovnej činnosti, osobám pracujúcim na dohodu o vykonaní práce, nezamestnaným osobám. V danej právnej veci aj o bonite žalovanej neboli v čase uzatvorenia úverovej zmluvy dôvodné pochybnosti a poukázal na to, že to potvrdzuje aj skutková okolnosť, že žalovaná čiastočne plnila svoje povinnosti v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok.

Súd vo veci vykonal dokazovanie podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil, aby súd prejednal vec v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a listinnými dôkazmi, a to návrhom, výpisom z obchodného registra žalobcu, predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 30.6.2015, kópiou podacieho hárku, zmluvou o hotovostnom úvere zo dňa 18.11.2013, úverovými podmienkami, informáciami o úvere, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 17.4.2015, kópiou podacieho hárku, výpisom čerpania splátok a úhrad a ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento skutkový stav veci:

Podľa predloženej zmluvy o hotovostnom úvere zo dňa 18.11.2013, žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka uzavreli zmluvu o bezúčelovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s celkovou výškou úveru 1.600 eur, celkovou výškou mesačnej splátky 46,50 eur, počtom splátok 84, ročná úroková sadzba 29,35 %, RPMN 34,1 %, priemerná hodnota a RPMN 19,35 %, celková suma splatná spotrebiteľom 3.797,64 eur, s lehotou splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Dohodnutý bol spôsob výplaty bezhotovostným prevodom klientovi, úver bol bez poistenia.

Zdroj príjmu spotrebiteľa bol uvedený, že je zamestnanec, zamestnaná od februára 2010 s čistým mesačným príjmom 292 eur, čistým mesačným príjmom partnera 400 eur, s počtom vyživovaných detí: 2. Okrem iných osobných údajov bolo uvedené, že spotrebiteľ má vlastný dom/byt a dosiahnuté najvyššie vzdelanie stredné.

Podľa hlavy 7 § 3 úverových zmluvných podmienok, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace; uviedol v návrhu nepravdivé údaje; porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy, z týchto úverových podmienok alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z úverovej zmluvy alebo bolo začaté exekučné, konkurzné alebo vyrovnacie alebo iné konanie na majetok, musí celý čerpaný úver na požiadanie splatiť.

Z predloženého splátkového kalendára vyplýva, že žalovaná realizovala v prospech žalobcu úhrady v celkovej sume 610 eur a následne po podaní žaloby ďalšie úhrady dňa 18.1.2016 - 50 eur, dňa 29.12.2015 - 100 eur, dňa 25.9.2015 - 180 eur a dňa 28.8.2015 - 180 eur. Dňa 5.5.2015 došlo k zosplatneniu úveru, pretože žalobca v danom prípade využil svoje legitímne právo na zosplatnenie úveru podľa § 3 hlavy 7 úverových zmluvných podmienok podaním zo dňa 17.4.2015. Zároveň uložil žalovanej povinnosť mu zaplatiť zostávajúcu časť nesplateného úveru vo výške 1.764,79 eur v lehote 15 dní od odoslania tejto výzvy, ktorá podľa tvrdenia žalobcu uplynula dňa 5.5.2015.

Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských u úveroch platného v znení uzavretej úverovej zmluvy, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 7 citovaného zákona, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Podľa § 9 ods. 1, 2 citovaného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=04.07.2014>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=04.07.2014>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=04.07.2014>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=04.07.2014>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=04.07.2014>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=04.07.2014>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 citovaného zákona 1)

Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=04.07.2014>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=04.07.2014>>,

r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=04.07.2014>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=04.07.2014>>,

c)

zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=04.07.2014>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=04.07.2014>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=04.07.2014>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=04.07.2014>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Podľa § 19 ods. 2 citovaného zákona, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo dňa 18.11.2013 k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXX s uvedením výšky úveru, mesačnej splátky, počtu splátok, ročnej úrokovej sadzby, RPMN, priemernej hodnoty RPMN, termínov splatnosti splátok.

Jednou z obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je podľa ust. § 9 ods.2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. aj uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov, celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť s uvedením všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. V prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto náležitosti neobsahuje, podľa § 11 ods.1 písm. a) citovaného zákona sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pretože tento zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi, stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údají o RPMN sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Je pritom

nepochybné, že v zmluve spomínaný údaj chýba, napriek tomu, že je uvedená hodnota RPMN, čo však podľa citovaného zákonného ustanovenia nepostačuje.

Súd preto musel dospieť k záveru, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba povinný údaj v zmysle ust. § 9 ods.2 písm. j) spočívajúci v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN, preto sa predmetný spotrebiteľský úver v zmysle ust. § 11 ods.1 písm. a) citovaného zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalobcovi vzniká iba povinnosť zaplatiť istinu poskytnutého úveru.

Z rovnopisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo preukázané, že táto neobsahuje v zmysle ust. § 9 ods.2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z.z. termín konečnej splatnosti úveru, preto aj z uvedeného dôvodu sa predmetný spotrebiteľský úver v zmysle ust. § 11 ods.1 písm. a) citovaného zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 19 ods.2 citovaného zákona, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 2 písm. g) citovaného zákona, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady, vrátane úrokov, provízií, dani a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo, aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Navyše v danom prípade možno vec posúdiť aj v zmysle ust. § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého ak veriteľ nekoná v odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods.1, nie je oprávnený požadovať od spotrebiteľa jednorázové splatenie spotrebiteľského úveru.

Za porušenie povinnosti podľa § 7 zák. č. 129/2010 Z.z. možno považovať posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch spotrebiteľa, alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov spotrebiteľov na účely posudzovania ich schopnosti splácania úveru.

Žalobca napriek výzve súdu nepredložil listinné dôkazy, na základe ktorých by bolo preukázané zisťovanie bonity žalovanej, teda jej príjmu, ako aj jej výdavkov.

Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, súd mohol žalovanú zaviazat' zaplatiť žalobcovi sumu pozostávajúcu z poskytnutej istiny 1.600 eur po odpočítaní všetkých platieb, ktoré žalovaná realizovala, a to či už do splatnosti úveru alebo po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru po podaní žaloby ($1600 - 610 - 50 - 100 - 180 - 180 = 480$).

Čo sa týka námietky žalovanej vo vzťahu k aktívnej legitimácii žalobcu, tu sa súd stotožnil s vyjadreným záverom Krajského súdu Prešov vo veci vedenej pod sp.zn. 5Co 404/2015 zo dňa 12.4.2016, ako je vyššie citované vo vyjadrení žalobcu.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, žalobca v danej právnej veci uplatňoval sumu 1.764,79 eur s príslušenstvom, čo predstavuje 100 %, s prihliadnutím na ustanovenie § 146 ods. 2 veta druhá, k zastaveniu konania došlo pre správanie sa žalovanej v časti sumy, ktorú uhradila žalovaná po podaní žaloby, predmetom sporu teda zostal dlh vo výške 990 eur, po čiastočnom späťvzatí žaloby vo vzťahu k dlhu na poplatkoch a zmluvne dohodnutých úrokoch, žalobca zobral návrh späť, to znamená, že v tejto časti žalobca bol neúspešný. Žalobca teda bol úspešný v pomere 56 % a neúspešný v pomere 44 %, pomeru úspechu a neúspechu preto predstavuje 12 %. Náhrada trov konania bola vyčíslená za 3 úkony právnej pomoci, a to za prípravu a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd, písomné podanie žalobcu zo dňa 21.6.2016, $3 \times 81,33 \text{ eur} = 243,99 \text{ eur} + 2 \times 8,39 \text{ eur}$ režijný paušál + $1 \times 8,58 \text{ eur} = 269,35 + 20 \% \text{ DPH} = 323,22 \text{ eur}$. Z toho 12 % predstavuje sumu

38,78 eur, k tomu je potrebné pripočítať zaplatený súdny poplatok (ktorý napokon po vrátení súdneho vo výške 70 eur pozostával zo sumy 36,50 eur), z čoho 12 % predstavuje sumu 4,38 eur.

Podľa ust. § 149 O.s.p. je žalovaná povinná náhradu zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.