

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 39C/97/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514218265
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1514218265.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou v právnej veci žalobcu: CASH COLLECTORS SK s.r.o., Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 44 703 015, zast. Havel, Holásek & Partners, s.r.o., v mene ktorej koná advokát a konateľ Mgr. Peter Šuba, LL.M., Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava proti žalovanému: V. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt L. XXXX/XX, XXX XX G., t. č. na neznámom mieste, zastúpeným opatrovníkom, Y. Y., zamestnankyňou Q. súdu G. 4, so sídlom N. X/A, XXX XX G. o zaplatenie 5.000 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 5.000 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 5.000 € od 14.12.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu náhradu trov konania v sume 300 € súdny poplatok a v sume 680,94 € trovy právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.07.2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz a zaviazal žalovaného na zaplatenie 5.000 €, úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 5.000 € od 14.12.2013 do zaplatenia ako aj trov konania a to do 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 10.000 €. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach vo výške 183,05 €, prvá splátka bola splatná vo výške 7,68 € dňa 30.06.2011, od 20.07.2011 vo výške 183,05 € a konečná splátka bola určená dňom 20.06.2021. Splátky boli splatné vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Zmluvné strany si dohodli poplatok za správu úveru vo výške 2,99 € mesačne. Výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver bola dohodnutá ako pevná vo výške 16,09% ročne. Strany si dohodli RPMN vo výške 19,91% ročne. Právny predchodca žalobcu v zmysle § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník listom zo dňa 31.10.2013 upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru ak žalovaný neuhradí omeškané splátky. Banka v zmysle čl. 7.6.1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok vyhlásila listom zo dňa 14.11.2013 mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 19.11.2013 a opakovane vyzvala žalovaného na uhradenie celej pohľadávky do 15 dní od doručenia vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Žalovaný pohľadávku neuhradil. Žalovaný podmienky splácania úveru nedodržiaval, čím právnenému predchodcovi žalobcu vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 12.503,26 €, ktorá pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 9.689,31 €, vyčísleného riadneho úroku 2.484,66 €, z úrokov z omeškania 129,05 €, úrokov z omeškania po zosplatení 17,34 € a poplatkov 29,90 €, ku dňu postúpenia pohľadávky teda k 13.12.2013. Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 13.12.2013 zmluvu o postúpení

pohľadávok, predmetom ktorej bola aj žalovaná pohľadávka. Postupca listom zo dňa 30.12.2013 žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky, postupník oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému spolu s výzvou na úhradu dňa 13.01.2014, čím preukázal žalobca svoju vecnú legitimitáciu v spore. Žalobca požaduje v predmetnom konaní iba časť celkovej dlžnej sumy vo výške 5.000 €, pričom sa nevzdáva svojho nároku na zvyšnú časť dlžnej sumy z postúpenej pohľadávky. Spolu s istinou v zmysle § 369 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v spojení s § 3 ods. 1 a § 10c nar.vl. SR č. 87/1995 Z.z. uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške 8,25% ročne odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, nakoľko ku dňu 13.12.2013 bol úrok z omeškania vyčíslený postupcom.

Na návrh žalobcu súd vydal dňa 13.01.2016 platobný rozkaz pod sp.zn. č. 27Ro/1636/2014-45, ktorým zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi 5.000 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 5.000 € od 14.12.2013 do zaplatenia ako aj trovy konania vo výške 300 € súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 453,53 € a to do 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Žalovanému nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto ho súd uznesením z 03.03.2016 podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (OSP, účinný do 30.06.2016) zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 01.04.2016.

Žalovaný sa v mieste hláseného trvalého pobytu nezdržuje, súdu sa vykonaným šetrením nepodarilo zistiť adresu jeho aktuálneho pobytu, preto mu s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 2 OSP ustanovil uznesením zo dňa 25.04.2016 č.k. 39C 97/2016-53 pre toto konanie opatrovníka. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil.

Súd na pojednávaní v súlade s § 101 ods. 2 OSP, v neprítomnosti opatrovníka žalovaného, vykonal dokazovanie vypočítaním právneho zástupcu žalobcu a listinnými dokladmi založenými v spise spolu s návrhom predovšetkým: Zmluvou o splátkovom úvere č. 0353640476 zo dňa 30.06.2011 spolu so Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere (č.l. 8-15); Obchodnými podmienkami postupcu pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom spolu so Sadzobníkom poplatkov a náhrad (č.l. 16-30); Výzvou banky na úhradu omeškaných splátok z 31.10.2013 (č.l. 31); Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky vo výške 12.340,33 € zo 14.11.2013 (č.l. 32); Oznamením veriteľa o postúpení pohľadávky v sume 12.503,26 € na žalobcu z 30.12.2013 spolu s čiastočným výpisom z prílohy č. 1, týkajúcim sa pohľadávky voči žalovanému (č.l. 33-36); Výzvou žalobcu na úhradu pohľadávky z 13.01.2014 (č.l. 37); Špecifikáciou žalovanej sumy (č.l. 64-67); História úverového účtu žalovaného (č.l. 68-72) a ostatným na vec vzťahujúcim sa spisovým materiálom.

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0353640476 zo dňa 30.06.2011 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 10.000 €, s dohodnutou pevnou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 16,90%, poplatkom za správu úveru 2,99 € mesačne, RPMN predstavovala výšku 19,91% a priemerná hodnota RPMN 12,52%, účastníci si dohodli mesačné splátky úveru vo výške 183,05 €, prvá splátka bola splatná dňa 30.06.2011 v sume 7,68 €, druhá splátka od 20.07.2011 v sume 183,05 € a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá dňa 20.06.2021.

Z histórie úverového účtu žalovaného a zo špecifikácie žalovanej sumy súd zistil, že žalovanému boli na úverový účet jednorázovo, bezhotovostne dňa 30.06.2011 poskytnuté finančné prostriedky vo výške 10.000 € (239 € + 9.761 €), ktoré žalovaný v uvedený deň v celej výške čerpal. Dohodnutý úrok vo výške 16,90% ročne, ako fixný úrok do konečnej splatnosti úveru, bol splatný ku dňu splatnosti splátok od prvého čerpania k poslednému dňu kalendárneho mesiaca a od 20.07.2011 k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Úroky sa stávali súčasťou istiny len do dňa postúpenia pohľadávky, t.j. do 13.12.2013. Okrem zmluvného úroku sa žalovaný zaviazal zaplatiť spracovateľský poplatok 239 € a spolu so splátkou úveru poplatok za správu úveru vo výške 2,99 € mesačne, poplatok za poistenie k úveru. Žalovaný uhradil celkovo sumu vo výške 2.260,23 € a prvýkrát sa dostal do omeškania s 11. splátkou, ktorú neuhradil riadne a včas.

Postúpená pohľadávka ku dňu 13.12.2013 pozostávala z istiny 9.689,31 €, vypočítaná - 10.000 € čerpanie + 1.513,21 € (zmluvné úroky) + 436,33 € (poplatky) - 2.260,23 € (úhrady započítané na istinu) = 9.689,31 €. Žalobca z dlžnej a postúpenej istiny uplatnil žalobou sumu vo výške 5.000 € spolu so zákonným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po postúpení, nakoľko žalovaný sa s plnením svojho záväzku dostal do omeškania.

Žalovaný bol pred podpisom zmluvy zo strany banky písomne informovaný o zmluvných podmienkach podľa § 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a to prostredníctvom Formuláru pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere. Pri uzavretí zmluvy súhlasil s poistením k úveru v rozsahu Rozšírený súbor poistenia - 1 poistená osoba. Výška poplatku za poistenie ku dňu podpisu zmluvy predstavovala 6,19 € a bol splatný spolu s pravidelnými mesačnými splátkami úveru.

Zistený skutkový stav vyhodnotil súd podľa právnej úpravy v rozhodnej dobe vzniku zmluvných vzťahov a to podľa ustanovení zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ObchZ) o úvere a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, podľa ustanovení zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, podľa Smernice Rady 87/102/EHS a podľa ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (OZ) o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 497 ObchZ - Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 ObchZ - Za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta ObchZ - Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ObchZ - (1) Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

(2) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. (3) Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú riešené v § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého (1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 517 ods. 1, 2 z.č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (OZ) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po vyhodnotení vykonaného dokazovania s použitím uvedených zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný. V konaní bol jednoznačne preukázaný občianskoprávny záväzkový vzťah žalovaného zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského splátkového úveru. Právny predchodca žalobcu na základe zmluvy plnil žalovanému. Žalovaný si prestal plniť svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, úver riadne a včas nesplácal, z poskytnutej sumy žalovaný splatil celkovo len sumu 2.260,23 €. Právny predchodca žalobcu po upozornení na omeškanie v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka

a výzve na zaplatenie splátok, s ktorými bol žalovaný v omeškaní, vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný v náhradnej lehote pohľadávku neuhradil. Zosplatnený úver s príslušenstvom bol následne platne postúpený zmluvou o postúpení pohľadávok na žalobcu. Žalobca v predmetnom konaní uplatnil len časť postúpenej pohľadávky vo výške 5.000 € a nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania uplatnil si aj zákonný úrok z omeškania.

Vzhľadom na listinnými dôkazmi žalobcom preukázaný skutkový stav a vyššie uvedené právne posúdenie sporu, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 149 ods. 1 OSP a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku v sume 300 € a trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby, vyčíslené podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z.:

1/ Prevzatie a príprava zastúpenia 180,93 €
2/ Písomné podanie žaloby súdu 08.07.2014 180,93 €
3/ Osobná účasť na pojednávaní 24.06.2016 180,93 €
Advokátska odmena spolu 542,79 € + režijný paušál 24,66 € (2x 8,04 + 1x 8,58) = trovy právneho zastúpenia 567,45 € zvýšené o 113,49 € (20% DPH) = trovy právneho zastúpenia spolu 680,94 €.

V zmysle § 149 ods. 1 OSP priznaná náhrada trov konania v sume 980,94 € sa zaplatí na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. : IBAN: SK27 0900 00000006 3557 2520, VS: 353640476.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.)