

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/29/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411203165  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1411203165.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudcom JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a.s. ul. Olejkárska č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00492 736, proti odporcovi v 1. rade: R. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. T. XX, XXX XX U., zastúpený odporkyňou v 2 rade: JUDr. Danušou Tichou, Nám. M. Benku 6, 811 06 Bratislava, IČO: 31772803, odporcovi v 2. rade: JUDr. Danuše Tichá, Nám. M. Benku 6, 811 06 Bratislava, IČO: 31772803, o zaplatenie istiny 92,94,-eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 92,94,-eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 09. 03. 2011 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50,-eur, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 9.3.2011 sa navrhovateľ domáhal zaviazania odporcu v 1 a 2 rade k zaplateniu istiny 92,94,-eur s príslušenstvom (sp.zn. 25Ro 377/2011) titulom úhrady ním vynaložených nákladov súvisiacich s núteným odtiahnutím motorového vozidla. Navrhovateľ sa pred podaním návrhu na súd pokúsil vec usporiadať mimosúdnu cestou zaslaním "Výzvy na úhradu" pred podaním žaloby odporcovi v 1 a 2 rade. Podľa ust. § 2 ods. 1 a § 3 ods. 1 písm. a), d), e) zák.č. 564/1991 Z.z. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov a rozhodnutím č. 3/2009 uložil primátor hlavného mesta SR Bratislavy Mestskej polícii hlavného mesta SR Bratislavy zabezpečiť výkon rozhodnutia o odstránení vozidiel podľa ust. § 43 ods. 1, 4 písm. a), b) zák.č.8/2009 Z.z. o cestne premávke. Príslušníci mestskej polície podľa tohto rozhodnutia rozhodujú o odstránení vozidla, pričom odstránenie zabezpečí hlavné mesto ako správca komunikácii. Dopravný podnik Bratislava a.s. (navrhovateľ) ako právnická osoba založená obcou aj na účel, ktorý má zapísaný ako predmet podnikania "Odťahovacia služba a prevádzkovanie parkoviska..." zabezpečuje odstraňovanie vozidiel, ktoré sa považuje za odtiahnutie, ktoré vykonala obec (Hlavné mesto SR Bratislava). Mestská polícia hl. mesta Bratislavy rozhodla o odstránení motorového vozidla, o čom spísala záznam o odstránení motorového vozidla okr. Stanicou Mestskej polície Bratislava. Rozhodnutie sa týkalo motorového vozidla EČ: U. -XXXGG, ktoré bolo odstránené dňa 17.6.2010 v čase : 9:51 hod z miesta ul. Križna v Bratislave. Dopravný podnik Bratislava a.s. (navrhovateľ) na základe rozhodnutia Mestskej polície odstránil motorové vozidlo čom vyhotovil Zápis o odstránení motorového vozidla. Motorové vozidlo bolo po naložení na odťahovacie vozidlo odvezené a zaparkované na odstavnej ploche Bazová 6 v Bratislave I. - stredisko odťahovacej služby Bratislava I. Dňa 17.6.2010 o 11:40hod. požiadal o vydanie motorového vozidla odporca v 1 rade, ktorý navrhovateľovi predložil svoj preukaz totožnosti a osvedčenie o evidencii vozidla vydané príslušným orgánom PZ. Navrhovateľ odporcovi v 1 rade vozidlo vydal a požiadal ho o

úhradu nákladov vo výške 92,94,-eur vzniknutých navrhovateľovi odťahom motorového vozidla v súlade s ust. § 563 Občianskeho zákonníka, odporca v 1 rade však požadovanú sumu neuhradil. Navrhovateľ svoj nárok voči odporcovi v 1 rade opiera o ust. § 420 Občianskeho zákonníka (každý zodpovedá za škodu ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti) ako aj o ust. § 43 ods. 1 zák.č.8/2009 Z.z. o cestnej premávke, ktorý upravuje, že každý kto spôsobil prekážku cestnej premávky, je ju povinný odstrániť, ak tak neurobí, odstráni ju správca na jeho náklady. Navrhovateľ svoj nárok voči odporcovi v 2. rade oprel o ust. § 43 ods. 4 zák.č.8/2009 Z.z., v znení neskorších predpisov (správca cesty môže odstrániť vozidlo na náklady jeho prevádzkovateľa za zákonom stanovených podmienok) a o ust. § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ si voči odporcovi v 1. a 2. rade uplatnil úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a s ust. § 3 nar.vl. č. 87/1995 Z.z. a to odo dňa podania návrhu na súd. Žiadal odporcu v 1. a 2. rade zaviazať k zaplateniu spoločne a nerozdielne (ust. § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ žiadal, aby bol odporca zviazaný na náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatení súdneho poplatku za návrh v sume 16,50,-eur.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 7C 29/2012 - 32 zo dňa 29.5.2012 a zaviazal odporcov v 1. a 2. rade k povinnosti spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 92,94,-eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 9.3.2011 do zaplatenia a to všetko do 15 dní u k zaplateniu žalovanej sumy s príslušenstvom.

Písomným podaním zo dňa 20.6.2012 doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 21.6.2012 odporca v 1. a 2. rade podali odpor a žiadali návrh na začatie konania zamietnuť a priznať náhradu trov konania. Namietali právny titul navrhovateľa, aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa na podanie návrhu a vzniesli námietku uplatňovanej výšky nákladu na odťah (ust. § 415, § 420 ods. 1, § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Navrhovateľ sa písomným podaním zo dňa 14.8.2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.8.2012 písomne vyjadril a k vzneseným námietkam odporcu v 1. a 2. rade poukázal na nespornú skutočnosť, že navrhovateľ vykonal odťah motorového vozidla ktorého vodičom bol odporca v 1. rade dňa 17.6.2012 na základe rozhodnutia príslušníka mestskej polície, nakoľko tvorilo prekážku v cestnej premávke tým, že bolo ponechané pred prechodom pre chodcov a nebola dodržaná zákonom stanovená vzdialenosť, čím sa odporca v 1. rade dopustil dopravného priestupku podľa ust. § 25 ods. 1 písm. c) zák.č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a odporcovi v 1. rade bola za dopravný priestupok uložená bloková pokuta vo výške 15eur. Odporca v 1 rade uhradil blokovú pokutu 15 eur (ust. § 84 ods. 1 zákona o priestupkoch) na mieste prevzatia vozidla a zaplatením blokovej pokuty bolo priestupkové konanie právoplatne skončené. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 14Co 165/2008, č.k. 3Co 38/2009). K aktívnej legitimácii poukázal na ustálenú rozhodovaciu činnosť odvolacích súdov Slovenskej republiky, ktoré vyjadrili, že navrhovateľ je aktívne legitimovaný v sporoch o náhradu nákladov, ktoré navrhovateľovi vznikli v súvislosti s odtiahnutím vozidiel ako aj na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR (sp.zn. 6M Cdo 22/2010 zo dňa 20.12.2011). Ohľadom namietanej výška nákladov za predmetný odťah uviedol, že Hlavné mesto SR Bratislava ako zakladateľ a jediný vlastník navrhovateľa zriadil a výkonom poveril Dopravný podnik Bratislava akciová spoločnosť, pričom hospodárenie strediska odťahovacej služby je oddelené. Celkové náklady strediska predstavujú súčet úhrad realizovaných odťahov v určitom časovom období a prípadná strata strediska musela byť krytá z verejných zdrojov a v súčte musia porušovatelia nahradiť všetko, čo bolo nutné vynaložiť na zabezpečenie verejného poriadku pri odťahovaní vozidiel. Na konkrétny odťah je potrebné účtovať všetky finančné náklady, ktoré navrhovateľovi v súvislosti s vykonaným odťahom vznikli a boli vynaložené na zabezpečenie plnenia tejto verejnej služby a to nielen priame náklady (kilometrovú sadzbu, náklady obslužného personálu), ale aj nepriame náklady (spotreba energií, poistenie, prenájom priestorov, strážna služba, dane, poplatky) ktoré musia znášať porušovatelia. Jeden konkrétny odťah tak znáša súčet všetkých účelne vynaložených nákladov strediskom odťahovacej služby v pomere k počtu odtiahnutých vozidiel v kalendárnom roku (Krajský súd v Bratislave sp.zn. 5Co 122/2007 zo dňa 8.4.2008).

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 7C/29/2012 - 127 zo dňa 12.05.2014 a v zmysle ustálenej rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky a platnými právnymi predpismi zaviazal odporcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne k zaplateniu istiny 92,94,-eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania s odôvodnením, že Hlavné mesto SR Bratislava ako zakladateľ a jediný vlastník navrhovateľa zriadil a výkonom poveril Dopravný podnik Bratislava akciová spoločnosť s hlavným predmetom činnosti: mestská hromadná doprava, pričom hospodárenie strediska odťahovacej služby je oddelené. Celkové

náklady strediska predstavujú súčet úhrad realizovaných odťahov v určitom časovom období a prípadná strata strediska musela byť krytá z verejných zdrojov a v súčte musia porušovatelia nahradiť všetko, čo bolo nutné vynaložiť na zabezpečenie verejného poriadku pri odťahovaní vozidiel. Navrhovateľ oproti výpočtu vyhotoveného v Znaleckom posudku č. 52/2010 (ktorý bol podkladom pre uplatňovanie nároku pri začatí konania a suma bola ustálená na 107,75,-eur s DPH) odpočítal (z dôvodu zachovania objektivity a správnosti) položky, ktoré sú pre účel stanovenia nákladov na jeden nútený odťah ekonomicky oprávnené. Na konkrétny jeden odťah účtoval všetky finančné náklady, ktoré navrhovateľovi v súvislosti s vykonaným odťahom vznikli a boli vynaložené na zabezpečenie plnenia tejto verejnej služby a to nielen priame náklady (kilometrovú sadzbu, náklady obslužného personálu), ale aj nepriame náklady (spotreba energií, poistenie, prenájom priestorov, strážna služba, dane, poplatky). Jeden konkrétny odťah je súčet všetkých účelne vynaložených nákladov strediskom odťahovacej služby v pomere k počtu odtiahnutých vozidiel v kalendárnom roku. Ustálil navrhovateľ s ohľadom na uvedené sumu 92,94,-eur. Navrhovateľ: Dopravný podnik Bratislava a.s. ako právnická osoba, je založená obcou: Hlavným mestom Slovenskej republiky ako správcom komunikácie, z ktorej predmetné vozidlo bolo odstránené, aj na účel, ktorý má zapísaný ako predmet podnikania "Odťahovacia služba a prevádzkovanie parkoviska..." zabezpečuje odstraňovanie vozidiel (Výpis z Obchodného registra vl.č.607/B, Zakladateľská listina z 23.12.1993), ktoré sa považuje za odtiahnutie, ktoré vykonala obec (Hlavné mesto SR Bratislava). Hlavné mesto SR Bratislava ako zakladateľ a jediný vlastník navrhovateľa zriadil a výkonom poveril Dopravný podnik Bratislava akciová spoločnosť s hlavným predmetom činnosti: mestská hromadná doprava, pričom hospodárenie strediska odťahovacej služby je oddelené. Správca cesty môže odstrániť vozidlo na náklady jeho prevádzkovateľa za hore uvedených zákonných podmienok. Nad miestnymi komunikáciami všeobecne prístupnými a užívanými ulicami, parkoviskami vo vlastníctve obcí a verejnými priestranstvami, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií vykonáva správu obec, právnické osoby ňou pre tento účel zriadené alebo založené. Tento správca miestnej komunikácie pri odstraňovaní vozidla z komunikácie vystupuje ako orgán verejnej moci (správy). Odstrániť vozidlo z miestnej komunikácie (čo je vážny zásah do vlastníckeho práva a je prípustný len na základe zákona) je oprávnená v súlade s citovaným ustanovením vykonať buď len obec sama (správca komunikácie), alebo právnická osoba ňou na tento účel založená alebo zriadená. Týmto je daná aktívna vecná legitímácia navrhovateľa na podanie návrhu. K uplatnenej výške nároku navrhovateľa súd poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ oproti výpočtu v Znaleckom posudku č. 52/2010 (ktorý bol podkladom pre uplatňovanie nároku pri začatí konania a suma bola ustálená na 107,75,-eur s DPH) odpočítal z dôvodu zachovania objektivity a správnosti položky, ktoré sú pre účel stanovenia nákladov na jeden nútený odťah ekonomicky oprávnené. Na konkrétny odťah účtoval všetky finančné náklady, ktoré navrhovateľovi v súvislosti s vykonaným odťahom vznikli a boli vynaložené na zabezpečenie plnenia tejto verejnej služby a to nielen priame náklady (kilometrovú sadzbu, náklady obslužného personálu), ale aj nepriame náklady (spotreba energií, poistenie, prenájom priestorov, strážna služba, dane, poplatky) ktoré musia znášať porušovatelia. Jeden konkrétny odťah tak znáša súčet všetkých účelne vynaložených nákladov strediskom odťahovacej služby v pomere k počtu odtiahnutých vozidiel v kalendárnom roku. Ustálil sumu 92,94,-eur. Súd ďalšie námietky odporcov v 1. a 2. rade uvedené v odpore proti platobnému rozkazu (ako aj na pojednávaniach pred súdom) nepovažoval za dôvodné. Z výpovede zástupcu navrhovateľa (ako aj z predloženého Znaleckého posudku č. 52/2010) vyplýva, že väčšiu časť nákladov na odťah tvorí fixná časť (pri odťahoch vozidiel sú používané rovnaké vozidlá, s rovnakou posádkou, ktorá je rovnako odmeňovaná, pričom variabilnú časť nákladov predstavuje počet km, spotreba a cena nafty). Súd preto považoval výpočet nákladov za odťah vozidla za dostatočný a nemal pochybnosti o jeho správnosti (ust. § 136 O.s.p. ak možno výšku nárokov zistiť len s nepomernými ťažkosťami alebo ak ju nemožno zistiť vôbec, určí ju súd podľa svojej úvahy) a z dôvodu hospodárnosti konania nenariadil znalecké dokazovanie a určil výšku uplatneného nároku podľa vlastnej úvahy s poukazom na predložený znalecký posudok. Pokiaľ ide o argumentáciu odporcu v 1. a 2. rade uvedenú v písomnom podaní zo dňa 20.3.2014, že komerčný odťah vozidla, je v nižšej cene ako nútený odťah, (o čom predložil listinné dôkazy stiahnuté z internetových stránok CERTOP, NON STOP odťahová služba, odťahovka TAHAMOTO, AUTOPROGRESSK, ASOS a pod.), pre posúdenie predmetného odťahu v danej veci uvedené skutočnosti nie sú podstatné, nakoľko ide o služby, ktoré sú ponúkané v rámci podnikateľskej činnosti, a je iba v kompetencii spoločnosti, akým spôsobom si cenu za uvedenú službu stanoví, a pri takejto službe neprichádzajú do úvahy náklady uvedené navrhovateľom t.j. stráženie odtiahnutých vozidiel, poistenie, ktoré sú potrebné pri nútenom odťahu vozidla. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že predmetné vozidlo bolo ponechané pred prechodom pre chodcov a nebola dodržaná zákonom stanovená vzdialenosť, čím sa odporca v 1 rade (vodič) dopustil dopravného priestupku podľa ust. § 25 ods. 1 písm. c) zák.č. 8/2009 Z.z.

o cestnej premávke a Mestská polícia hl. mesta Bratislavy rozhodla o odstránení motorového vozidla, EČ: U. - XXXGG., pričom navrhovateľ vykonal odťah predmetného motorového vozidla (bolo odstránené dňa 17.6.2010 v čase: 9:51 hod z miesta ul. Krížna v Bratislave), a preto je návrh navrhovateľa dôvodný a ako už bolo uvedené, zaviazal odporcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne k zaplateniu istiny 92,94,-eur, spočívajúcej v nákladoch navrhovateľa spojených s odtiahnutím vozidla (nárok voči odporcovi v 1. rade - vodičovi vychádza zo zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti a voči odporcovi v 2. rade - prevádzkovateľovi vychádza z povinnosti úhrady nákladov ako prevádzkovateľa vozidla).

Podľa ust. § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 5Co/728/2014 - 168 zo dňa 30.10.2015 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa s vysloveným právnym názorom (§ 226 O.s.p.), že v danom prípade sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil s argumentáciou prvostupňového súdu, pričom tiež poukázal na závery rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: 3Cdo 70/03 zo dňa 26.2.2004, na základe ktorého obec - Hlavné mesto SR Bratislava rozšírila predmet podnikania navrhovateľa, ktorého je zakladateľom ako aj jediným akcionárom o odťahovaciu službu. Navrhovateľa je tak nepochybne potrebné považovať za právnickú osobu založenú alebo zriadenú na účel odstraňovania vozidiel. V súvislosti s výkladom § 3d ods. 5 písm. d/ zák. č. 135/1961 Zb. a § 40 ods. 1, ods. 4 písm. a/ zák. č. 315/1996 Z. z. sa odvolací súd ďalej stotožňuje s právnym názorom vysloveným v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: 6M Cdo 22/2010 zo dňa 20.12.2011, podľa ktorého z uvedeného ustanovenia *expressis verbis* nevyplýva záver, že by správca komunikácie nemohol preniesť na ním zriadenú právnickú osobu len časť oprávnení pri správe komunikácie ani to, že by tak nemohol urobiť na ním už skôr zriadený alebo založený subjekt. Také obmedzenia pri výkone správy ciest zákon alebo medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná, neukladajú (čl. 67 ods. 2, 3 Ústavy Slovenskej republiky). Odvolací súd sa však nestotožnil so závermi súdu prvého stupňa týkajúcimi sa určenia výšky, na ktorej zaplatenie zaviazal odporcov 1/ a 2/ a zdôraznil pritom právne závery vyslovené v totožnom uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: 6M Cdo 22/2010, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 2 Cdo 108/01, rozsudok Najvyššieho súdu ČR, sp. zn.: 25Cdo/3768/2008). Odvolací súd poukázal na skutočnosť, že pokiaľ prvostupňový súd rozhodoval o výške nároku na náhradu nákladov odťahu podľa § 136 O. s. p., a teda na základe voľnej úvahy súdu, vzhľadom na skutočnosť, že zisťovanie nákladov odťahu v každom jednotlivom prípade by bolo spojené s nepomernými ťažkosťami, bolo úlohou súdu prvého stupňa vychádzať zo základných skutočností či súvislostí uvedených účastníkmi konania. Súd v napadnutom rozsudku uviedol, že od priemernej výšky nákladov na odťah, určenej znaleckým posudkom, vykonaným v prvostupňovom konaní boli z dôvodu zachovania objektivity a správnosti odpočítané položky, pre stanovenie účelu nákladov na jeden odťah ekonomicky oprávnené, ktorú položky však nezdôvodnil. Podľa názoru odvolacieho súdu je účelom použitia voľnej úvahy súdu podľa § 136 O. s. p. práve skutočnosť, aby sa z priemernej výšky nákladov na jeden nútený odťah, zistenej znaleckým posudkom určila výška nákladov na konkrétny odťah, a to po zohľadnení konkrétnych okolností, ktorými v prejednávanej veci podľa názoru odvolacieho súdu je predovšetkým:

1. vzdialenosť, na ktorú bolo dotknuté vozidlo odtiahnuté ako aj
2. čas, po ktorý bolo vozidlo odtiahnuté, ktorý nedosiahol ani dve hodiny, ktorá skutočnosť sa podľa názoru odvolacieho súdu musí zákonite odraziť aj na výške priznaných nákladov (aj nepriamych) odťahu tak, aby odporcovia znášali skutočné, nie priemerné náklady odťahu.

Odvolací súd zdôraznil, že navrhovateľ je podnikateľským subjektom, z ktorého dôvodu sa na navrhovateľa vzťahuje § 2 ods. 1 Obch. zákonníka, podľa ktorého podnikaním je sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku. Na navrhovateľa sa taktiež vzťahuje podnikateľské riziko a teda možnosť, že príjmy z výkonu podnikateľskej činnosti nedosiahnu vynaložené náklady. Náklady navrhovateľa spojené s odkladom nemožno hodnotiť paušálne, ako tomu bolo v prípade odporcov 1/ a 2/, kedy celková doba odstránenia vozidla zo spravovanej komunikácie spolu s odťahom a umiestnením vozidla na odstavnom parkovisku navrhovateľa trvala cca 2 hodiny, ktorú skutočnosť je podľa názoru odvolacieho súdu nevyhnutné zohľadňovať aj pri určovaní nákladov odťahu na základe úvahy súdu podľa § 136 O. s. p. Úlohou súdu prvého stupňa v rozhodnutí bude zdôvodniť, či komerčné spoločnosti pri výkone odťahov

vynakladajú resp. nevynakladajú náklady na poistenie a stráženie vozidiel, a tiež s tým či výšky týchto nákladov odôvodňuje rozdiel medzi cenovými ponukami komerčných spoločností a navrhovateľa.

V predmetnej veci súd v zmysle záverov odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.) vykonal dokazovanie: oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Podľa zák.č. 564/1991 Z.z. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov a rozhodnutím č. 3/2009 uložil primátor hlavného mesta SR Bratislavy Mestskej polícii hlavného mesta SR Bratislavy zabezpečiť výkon rozhodnutia o odstránení vozidiel podľa ust. § 43 ods. 1, 4 písm. a), b) zák.č.8/2009 Z.z. o cestnej premávke. Príslušníci mestskej polície podľa tohto rozhodnutia rozhodujú o odstránení vozidla, pričom odstránenie zabezpečí hlavné mesto ako správca komunikácii. Dopravný podnik Bratislava a.s. (navrhovateľ) ako právnická osoba založená obcou aj na účel, ktorý má zapísaný ako predmet podnikania "Odťahovacia služba a prevádzkovanie parkoviska..." zabezpečuje odstraňovanie vozidiel, ktoré sa považuje za odtiahnutie, ktoré vykonala obec (Hlavné mesto SR Bratislava).

Z listinného dôkazu: Záznam o zistení priestupku v súlade s ust. § 43 ods. 1 a 4 zák.č.8/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov z 17.6.2010, bolo preukázané, že Mestská polícia hl. mesta Bratislavy rozhodla o odstránení motorového vozidla, Rozhodnutie sa týkalo motorového vozidla EČ: U. - XXXGG.

Zo Zápisu o odstránení motorového vozidla z 17.6.2010 bolo nesporne preukázané, že navrhovateľ vykonal odťah predmetného motorového vozidla (bolo odstránené dňa 17.6.2010 v čase: 9:51 hod z miesta ul. Krížna v Bratislave). Vodičom bol odporca v 1 rade .

Z rozhodnutia príslušníka mestskej polície, vyplýva, že tvorilo prekážku v cestnej premávke tým, že bolo ponechané pred prechodom pre chodcov a nebola dodržaná zákonom stanovená vzdialenosť, čím sa odporca v 1. rade dopustil dopravného priestupku podľa ust. § 25 ods. 1 písm. c) zák.č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a odporcovi v 1 rade bola za dopravný priestupok uložená bloková pokuta vo výške 15,- eur.

Odporca v 1. rade uhradil blokovú pokutu 15,- eur (ust. § 84 ods. 1 zákona o priestupkoch) na mieste prevzatia vozidla a zaplatením blokovej pokuty bolo priestupkové konanie právoplatne skončené.

Dopravný podnik Bratislava a.s. (navrhovateľ) na základe rozhodnutia Mestskej polície odstránil motorové vozidlo čom vyhotovil Zápis o odstránení motorového vozidla. Motorové vozidlo bolo po naložení na odťahovacie vozidlo odvezené a zaparkované na odstavnej ploche Bazová 6 v Bratislave I. - stredisko odťahovacej služby Bratislava I.

Z listinného dôkazu: Zápis o výdaji motorového vozidla z 17.6.2010 vyplýva, že dňa 17.6.2010 o 11:40 hod. požiadal o vydanie motorového vozidla odporca v 1. rade. Navrhovateľovi predložil svoj preukaz totožnosti a osvedčenie o evidencii vozidla vydané príslušným orgánom PZ. Navrhovateľ odporcovi v 1. rade vozidlo vydal a požiadal ho o úhradu nákladov vo výške 92,94,-eur vzniknutých navrhovateľovi odťahom motorového vozidla (ust. § 563 Občianskeho zákonníka). Bola vystavená faktúra č. 310447 zo dňa 17.6.2010 na sumu 92,94eur pre odberateľa : R. W. (odporca v 1. rade).

Písomne "Výzvou na úhradu pred podaním žaloby zo dňa 10.9.2010" navrhovateľ vyzval odporcu v 1. a 2. rade na zaplatenie dlžnej sumy.

Na pojednávaní konanom dňa 26.05.2016 v rámci mimosúdnej pokonávky právny zástupca navrhovateľa navrhol, že ak by s tým odporcovia v 1 a 2. rade súhlasili, navrhovateľ by si uplatnil žalovanú istinu 92,94,-eur bez príslušenstva. Prítomný právny zástupca odporcov v 1. a 2. rade mimosúdnu dohodu odmietol, a okrem iného uviedol, že má za to, navrhovateľ v tomto konaní neuniesol dôkazné bremeno, nakoľko nepreukázal dôvodnosť výšky uplatneného nároku.

Odťah bol vykonaný "vozidlom s hydraulickou rukou" výpočet uplatnenej istiny je pri zohľadnení, akým mechanizmom je vykonávaný odťah za použitia typu vozidla s hydraulickou rukou bolo preukázané, že cena odťahových komerčných služieb by sa dostala na úroveň 80,-eur bez DPH v danom čase, čo vyplýva z listinných dôkazov:

a/ Cenníka odťahovacích služieb ASOS (tento bol založený odporcami v 1. a 2. rade) a teda z položky B.1. Paušálna cena za odťah vozidla do 35 km je 50,60,-eur a položka B.3. Použitie hydraulického ramena (príplatok) 38,50,-eur.

b/ Úvodnej stránky Sivres pomoc motoristom v núdzi na cestách odťahy, kde odťah s hydraulickou rukou Bratislava paušál je v sume 80,-eur.

Podľa ust. § 43 ods. 4 zák.č.8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je

- a) na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky,
- b) na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené,
- c) bez pripevnenej tabuľky s evidenčným číslom, ak podlieha evidenčnej povinnosti, alebo je bez čitateľného vyznačenia mena, priezviska a adresy pobytu alebo názvu a sídla držiteľa vozidla na viditeľnom mieste s výnimkou dvojkolesových vozidiel, aj keď netvorí prekážku cestnej premávky..

Podľa ust. § 43 ods. 5 zák.č.8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky alebo ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4 a v § 25, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajt; také vozidlo odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa Policajný zbor alebo správca cesty podľa rozhodnutia policajta. Ak ide o vozidlo tvoriace prekážku cestnej premávky na diaľnici alebo na rýchlostnej ceste, o odstránení vozidla rozhodne policajt, ak tak neurobil skôr ten, kto prekážku spôsobil, alebo správca cesty.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú, ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Hlavné mesto SR Bratislava ako zakladateľ a jediný vlastník navrhovateľa zriadil a výkonom poveril Dopravný podnik Bratislava akciová spoločnosť s hlavným predmetom činnosti: mestská hromadná doprava, pričom hospodárenie strediska odťahovacej služby je oddelené. Celkové náklady strediska predstavujú súčet úhrad realizovaných odťahov v určitom časovom období a prípadná strata strediska musela byť krytá z verejných zdrojov a v súčte musia porušovatelia nahradiť všetko, čo bolo nutné vynaložiť na zabezpečenie verejného poriadku pri odťahovaní vozidiel. Navrhovateľ oproti výpočtu vyhotoveného v Znaleckom posudku č. 52/2010 (ktorý bol podkladom pre uplatňovanie nároku pri začatí konania a suma bola ustálená na 107,75,-eur s DPH) odpočítal (z dôvodu zachovania objektivity a správnosti) položky, ktoré sú pre účel stanovenia nákladov na jeden nútený odťah ekonomicky oprávnené. Na konkrétny jeden odťah účtoval všetky finančné náklady, ktoré navrhovateľovi v súvislosti s vykonaným odťahom vznikli a boli vynaložené na zabezpečenie plnenia tejto verejnej služby a to nielen priame náklady(kilometrovú sadzbu, náklady obslužného personálu), ale aj nepriame náklady (spotreba energií, poistenie, prenájom priestorov, strážna služba, dane, poplatky). Jeden konkrétny odťah je súčet všetkých účelne vynaložených nákladov strediskom odťahovacej služby v pomere k počtu odtiahnutých vozidiel v kalendárnom roku. Ustálil navrhovateľ s ohľadom na uvedené sumu 92,94eur.

Podľa ust. § 2 ods. 1 zák.č. 564/1991 Z.z. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov Obecná polícia je poriadkový útvar pôsobiaci pri zabezpečovaní občianskeho poriadku, ochrany životného prostredia v obci a plnení úloh vyplývajúcich zo všeobecne záväzných nariadení obce, z uznesení obecného zastupiteľstva a z rozhodnutí starostu obce.

Podľa ust. § 3 ods. 1 písm. a), d), e) zák.č. 564/1991 Z.z. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov, Obecná polícia

a) zabezpečuje verejný poriadok v obci, spolupôsobí pri ochrane jej obyvateľov a iných osôb v obci pred ohrozením ich života a zdravia,

d) dbá o dodržiavanie poriadku, čistoty a hygieny v uliciach, iných verejných priestranstvách a verejne prístupných miestach,

e) vykonáva všeobecne záväzné nariadenia obce, uznesenia obecného zastupiteľstva a rozhodnutia starostu.

Podľa citovaného ust. § 2 ods. 1 a ust. § 3 ods. 1 písm. a), d), e) zák.č. 564/1991 Z.z. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov a Rozhodnutím č. 3/2009 zo dňa 22.1.2009, uložil primátor hlavného mesta SR Bratislavy Mestskej polícii hlavného mesta SR Bratislavy zabezpečiť výkon rozhodnutia o odstránení vozidiel podľa zák.č. 8/2009 Z.z. o cestne premávke. Príslušníci mestskej polície podľa tohto rozhodnutia rozhodujú o odstránení vozidla , pričom odstránenie zabezpečí hlavné mesto ako správca komunikácií.

Navrhovateľ: Dopravný podnik Bratislava a.s. ako právnická osoba, je založená obcou: Hlavným mestom Slovenskej republiky ako správcom komunikácie, z ktorej predmetné vozidlo bolo odstránené, aj na účel, ktorý má zapísaný ako predmet podnikania "Odťahovacia služba a prevádzkovanie parkoviska..." zabezpečuje odstraňovanie vozidiel (Výpis z Obchodného registra vl.č.607/B, Zakladateľská listina z 23.12.1993), ktoré sa považuje za odtiahnutie, ktoré vykonala obec (Hlavné mesto SR Bratislava). Hlavné mesto SR Bratislava ako zakladateľ a jediný vlastník navrhovateľa zriadil a výkonom poveril Dopravný podnik Bratislava akciová spoločnosť s hlavným predmetom činnosti: mestská hromadná doprava, pričom hospodárenie strediska odťahovacej služby je oddelené. Správca cesty môže odstrániť vozidlo na náklady jeho prevádzkovateľa za hore uvedených zákonných podmienok. Nad miestnymi komunikáciami všeobecne prístupnými a užívanými ulicami, parkoviskami vo vlastníctve obcí a verejnými priestranstvami, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií vykonáva správu obec, právnické osoby ňou pre tento účel zriadené alebo založené. Tento správca miestnej komunikácie pri odstraňovaní vozidla z komunikácie vystupuje ako orgán verejnej moci (správy). Odstrániť vozidlo z miestnej komunikácie (čo je vážny zásah do vlastníckeho práva a je prípustný len na základe zákona) je oprávnená v súlade s citovaným ustanovením vykonať buď len obec sama (správca komunikácie), alebo právnická osoba ňou na tento účel založená alebo zriadená. Týmto je daná aktívna vecná legitímácia navrhovateľa na podanie návrhu, s čím sa stotožnil aj odvolací súd.

K uplatnenej výške nároku navrhovateľa súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ oproti výpočtu v Znaleckom posudku č. 52/2010 (ktorý bol podkladom pre uplatňovanie nároku pri začatí konania a suma bola ustálená na 107,75eur s DPH) odpočítal z dôvodu zachovania objektivity a správnosti položky, ktoré sú pre účel stanovenia nákladov na jeden nútený odťah ekonomicky oprávnené. Na konkrétny odťah účtoval všetky finančné náklady, ktoré navrhovateľovi v súvislosti s vykonaným odťahom vznikli a boli vynaložené na zabezpečenie plnenia tejto verejnej služby a to nielen priame náklady (kilometrovú sadzbu, náklady obslužného personálu), ale aj nepriame náklady (spotreba energií, poistenie, prenájom priestorov, strážna služba, dane, poplatky) ktoré musia znášať porušovatelia. Jeden konkrétny odťah tak znáša súčet všetkých účelne vynaložených nákladov strediskom odťahovacej služby v pomere k počtu odtiahnutých vozidiel v kalendárnom roku. Ustálil sumu 92,94,-eur. Súd ďalšie námietky odporcov v 1. a 2. rade uvedené v odpore proti platobnému rozkazu (ako aj na pojednávaniach pred súdom) nepovažoval za dôvodné. Z výpovede zástupcu navrhovateľa (ako aj z predloženého Znaleckého posudku č. 52/2010) vyplýva, že väčšiu časť nákladov na odťah tvorí fixná časť (pri odťahoch vozidiel sú používané rovnaké vozidlá, s rovnakou posádkou, ktorá je rovnako odmeňovaná, pričom variabilnú časť nákladov predstavuje počet km, spotreba a cena nafty). Súd výpočet nákladov za odťah vozidla posudzoval v zmysle záverov odvolacieho súdu a ust. § 136 O.s.p. (ak možno výšku nárokov zistiť len s nepomernými ťažkosťami alebo ak ju nemožno zistiť vôbec, určí ju súd podľa svojej úvahy) a z dôvodu hospodárnosti konania ani po zrušení veci odvolacím súdom, nenariadil znalecké dokazovanie a určil výšku uplatneného nároku podľa vlastnej úvahy s poukazom na predložené listinné doklady, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (uvedené v odôvodnení) a v zmysle uznesenia odvolacieho súdu sa súd vysporiadal aj s rozdielom cenových ponúk odťahov, vykonávaných komerčnými spoločnosťami a relevantne a tento zistenný "rozdiel" v cenách, odôvodňuje nasledovne:

Súd prihliadal na navrhovateľom uvedenú skutočnosť, že odťah bol vykonaný "vozidlom s hydraulickou rukou" a teda, že je nutné vziať na zreteľ, že pri výpočte uplatnenej istiny je nevyhnutné zohľadniť, akým mechanizmom je vykonávaný odťah a ak by komerčné spoločnosti použili tip vozidla s hydraulickou rukou ako navrhovateľ, tak aj cena odťahových komerčných služieb by sa dostala na úroveň 80,-eur bez DPH (t.j. na úroveň porovnateľnej ceny s cenou, ktorú si uplatňuje navrhovateľ v predmetnom konaní ). Táto skutočnosť nesporne vyplýva aj z :

a/ Cenníka odťahovacích služieb ASOS (tento bol založený odporcami v 1 a 2 rade) a teda z položky B.1. Paušálna cena za odťah vozidla do 35 km je 50,60,-eur a položka B.3. Použitie hydraulického ramena (príplatok) 38,50,-eur.

b/ Úvodnej stránky Sivres pomoc motoristom v núdzi na cestách odťahy, kde odťah s hydraulickou rukou Bratislava paušál je v sume 80,-eur.

Súd podotýka, že iba ak by pri predmetnom odťahu nebolo použité vozidlo s hydraulickou rukou, ponuka by sa pohybovala v rozmedzí 40,- eur - 50,-eur za odťah, ale takáto cena odťahu je v prípade pre odťahovacie vozidlá s plošinou (osobné motorové vozidlo môže vytlačiť alebo navíjacím lanom sa vytiahnuť). A teda súd v zmysle záverov odvolacieho súdu zohľadnil aj uvedený tip mechanizmu, ktorý bol pri odťahu predmetného motorového vozidla použitý a dospel k záveru, že navrhovateľom uplatnená cena za odťah predmetného vozidla je porovnateľná so súkromnými komerčnými odťahovacími službami v prípade použitia hydraulickej ruky (vtedy sa uhrádza príplatok ako už bolo v odôvodnení rozsudku uvedené). Pokiaľ ide o argumentáciu odporcu v 1 a 2 rade, že komerčný odťah vozidla, je v nižšej cene ako nútený odťah, súd poukazuje nielen na skutočnosť, že v danom prípade bol uskutočnený odťah hydraulickou rukou, ale aj na rozbor nákladov pre tento konkrétny prípad (založený v súdnom spise Znalecký posudok č. 23/2013 ktorým bol posúdený obdobný prípad - odťah z ul. Krížnej na ul. Bazovú odťah bol vyčíslený v nákladoch na 118,91,-eur bez DPH):

cena spolu s DPH dosiahla výšku za predmetný odťah je v sume 95,41,-eur (navrhovateľ žiadal 92,94,-eur).

Súd na základe vykonaného dokazovania v zmysle záverov odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.) dospel k záveru, že predmetné vozidlo bolo ponechané pred prechodom pre chodcov a nebola dodržaná zákonom stanovená vzdialenosť, čím sa odporca v 1. rade (vodič) dopustil dopravného priestupku podľa ust. § 25 ods. 1 písm. c) zák.č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a Mestská polícia hl. mesta Bratislavy rozhodla o odstránení motorového vozidla, EČ: U. -XXXGG., pričom navrhovateľ vykonal odťah predmetného motorového vozidla (bolo odstránené dňa 17.6.2010 v čase: 9:51 hod z miesta ul. Krížna v Bratislave), a preto je návrh navrhovateľa dôvodný.

Súd na záver poukazuje opakovane na ustálenú rozhodovaciu činnosť súdov Slovenskej republiky a teda na súdnu prax aj odvolacích súdov a aj na právny názor vyslovený v uznesení Najvyššieho súdu SR, č. 6M Cdo 22/2010 zo dňa 20.12.2011, pričom k namietanej výške uplatneného nároku súd zdôrazňuje, že už v prvom rozhodnutí a teda aj v poradí druhom rozhodnutí opakovane podrobne uviedol spôsob určenia navrhovateľom v návrhu na začatie konania uplatňovanej sumy, pričom boli zohľadnené všetky náklady na zabezpečenie plnenia verejnej služby (pri každom odťahu teda aj pri predmetnom v tomto konaní, je už opísaná prevažná časť nákladov fixná, a pohyblivou zložkou je cena nafty v závislosti od ceny a spotreby pre konkrétny odťah čo je položka minimálna a preto súd ustálil výšku s poukazom na ust. §136 O.s.p. a výšku určil v závislosti od vzdialenosti miesta, z ktorého sa odtiahnutie vozidla uskutočnilo, technológií a použité prostriedky na predmetný odťah). Bolo preukázané listinnými dôkazmi, že odporca v 1rade sa ako vodič vozidla, tvoriaceho prekážku v cestnej premávke, dopustil priestupku podľa ust. § 25 ods. 1 písm. c/ zák. č. 8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov, z ktorého dôvodu bol na základe rozhodnutia príslušníka Mestskej polície vykonaný odťah vozidla. Súd s poukazom na opätovne totožný skutkový stav, zaviazal odporcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne k zaplateniu istiny 92,94,-eur, spočívajúcej v primeraných nákladoch navrhovateľa spojených s odtiahnutím vozidla (nárok voči odporcovi v 1. rade - vodičovi vychádza zo zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti a voči odporcovi v 2. rade - prevádzkovateľovi vychádza z povinnosti úhrady nákladov ako prevádzkovateľa vozidla) pričom túto výšku uplatneného nároku, ktorého existencia bola preukázaná, stanovil na základe v konaní predložených listinných dokladov na základe ktorých bolo možné založiť toto kvantitatívne posúdenie súdu s ohľadom na vzdialenosť, na ktorú bolo dotknuté vozidlo odtiahnuté ako aj na čas, po ktorý bolo vozidlo odtiahnuté (vozidlo bolo odtiahnuté po dobu kratšiu ako dve hodiny - navrhovateľ vykonal odťah predmetného motorového vozidla 17.6.2010 v čase o 9:51 hod z miesta ul. Krížna v Bratislave, a odovzdané bolo dňa 17.06.2010 o 11:40 hod.).

Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Písomne "Výzvou na úhradu pred podaním žaloby zo dňa 10.9.2010" navrhovateľ vyzval odporcu v 1 a 2 rade na zaplatenie dlžnej sumy. K úhrade nedošlo. Navrhovateľ si voči odporcovi v 1 a 2 rade v návrhu na začatie konania uplatnil úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a s ust. § 3 nar.vl. č. 87/1995 Z.z. a to odo dňa podania návrhu na súd. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 9.3.2011 sa navrhovateľ domáhal zaviazania odporcu v 1. a 2. rade k zaplateniu istiny 92,94,-eur s príslušenstvom (sp.zn. 25Ro 377/2011).

Odporca v 1 a 2 rade, boli navrhovateľom vyzvaní na úhradu dlžnej sumy výzvou z 10.9.2010. Žalovanú sumu nezaplatili, s plnením dlhu sa dostali do omeškania, a preto súd navrhovateľovi priznal aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 9.3.2011 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súdny poplatok za návrh na začatie konania podľa zák.č. 71/1992 Z.z. pol.č.1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov bol uhradený navrhovateľom s podaným návrhom na začatie konania. Navrhovateľovi, ako plne úspešnému účastníkovi konania, súd priznal náhradu účelne vynaložených trov v sume 16,50eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha / § 205 ods.1 O.s.p./ . Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci / §205 ods.2 O.s.p. / .