

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414200102
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8414200102.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpenej Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému A. Š., M.. X.X.XXXX, A. Q. P. F. XXX, zastúpený opatrovníčkou obcou Slovenská Ves, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Nám. legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Svidník, Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 611,90 eur s prísł., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi 300,40 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 17.8.2012 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou podanou súd 10.1.2014 domáhala na žalovanom zaplatenia 611,90 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne za dobu od 17.8.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Zástupkyňa žalobkyne žalobu odôvodnila tvrdeniami, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným zmluvy č. A6126582, č. A6249533, č. A6236626 a č. A6126625, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Na základe týchto zmlúv žalobkyňa vypožičala žalovanému 4 ks SIM kariet, ktoré mu umožnili využívať ňou poskytované telekomunikačné služby. SIM kartám boli pridelené účastnícke čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX J. XXXX XXX XXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté mu služby vyfakturované mu v období 4/2012 - 5/2012 vo výške 300,40 eur. Túto pohľadávku žalovaný ani čiastočne neuhradil ani po zaslaní pokusu o pokonávku z 2.8.2012.

Žalobou sa žalobkyňa tiež domáha na žalovanom zaplatenia náhrady škody v celkovej výške 311,50 eur. Táto škoda pozostáva zo škody výške 61 eur, ktorá žalobkyňi vznikla v súvislosti s odpredaním zariadenia Nokia C2 žalovanému, zo škody vo výške 41 eur, ktorá jej vznikla odpredaním ďalšieho zariadenia Nokia C2 žalovanému a zo škody vo výške 209,50 eur, ktorá jej vznikla odpredaním zariadenia Samsung Galaxy Ace žalovanému. Škodu jej žalovaný spôsobil tým, že získal zariadenia za zvýhodnenú cenu, a to zariadenia Nokia C2 za cenu 9 eur a 29 eur, a zariadenie Samsung Galaxy Ace za cenu 0,50 eur, a to tak, že podpisom dodatkov k zmluvám sa zaviazal používať jej služby a platiť za ne po dobu viazanosti, pričom následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvných vzťahoch počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas za poskytnuté služby.

Žalobou sa žalobkyňa domáha na žalovanom aj zaplataenia úrokov z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami (článok 11, bod 11.14) počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku z 2.8.2012, tzn. od 17.8.2012.

V rámci prípravy pojednávania sa súd pokúsil doručiť žalobu spolu s pripojenými listinami žalovanému na vyjadrenie tak, ako to predpokladá ust. § 114 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Podľa šetrenia policajných orgánov žalovaný sa na adrese trvalého pobytu P. F. XXX nezdržiava. Pravdepodobne pracuje v zahraničí (Nemecko). Adresu súčasného pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť. Preto súd žalovanému na ochranu jeho práv v tomto konaní podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku uznesením z 22.4.2016 č. k. 4C 29/201-96 ustanovil opatrovníka obec Slovenská Ves.

Opatrovník žalovaného na výzvu súdu na vyjadrenie k žalobe a pripojeným listinám podaním z 21.6.2016 oznámil, že nárok žalobkyne na zaplataenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby považuje za zmätočný a nepreskúmateľný. Žalobkyňa žalobu v tejto časti opiera o faktúry vystavené v období 4/2012 - 5/2012, avšak napr. faktúrou č.0204431316 vystavenou 17.4.2012 žalovanému fakturovala obdobie od 15.4.2012 - 14.5.2012. Nie je jej zrejmé, na základe akých skutočností mohla mať žalobkyňa vedomosť o využití služieb do polovice nasledujúceho mesiaca. Pokiaľ sa uvedenou faktúrou žalovanému fakturovalo za prechádzajúce obdobie, potom nie je pravdivé tvrdenie žalobkyne, že nárok si uplatňuje za obdobie 4/2012. Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody, nárok považuje za zavádzajúci, nepreukázaný, premrštený a nedôvodný. Žalovaný tým, že získal mobilné telefóny za zvýhodnené ceny oproti trhovej cene žalobkyne nespôsobil škodu, pretože žalobkyňa nijako nepreukázala skutočnú obstarávaciu cenu, za ktorú telefón nadobudla.

Podaním z 14.2.2014 vstup do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovaného oznámilo spotrebiteľské združenie HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778. Združenie sa k žalobe a jej prílohám nevyjadriilo.

Súd vec prejednal a rozhodol v súlade s ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ust. § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (drobné spory) bez nariadenia pojednávania.

Oboznámením listinných dôkazov v spise súd zistil nasledujúce skutočnosti, na základe ktorých prijal nasledujúce právne závery:

Z listiny označenej ako „Zmluva o poskytovaní verejných služieb“, č. A6126582 (ďalej len zmluva č.1) súd zistil, že 27.1.2012 žalobkyňa uzavrela so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb s poukazom na ust. § 44 zákona č.351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, a to na dobu neurčitú. Zmluvou sa žalobkyňa zaviazala zriadiť žalovanému prístup k jej verejnej sieti, sprístupniť mu v zmluve dojednané služby a za tým účelom mu vypožičať SIM kartu s účastníckym číslom 0917 999 546.

Z listiny označenej ako „Zmluva o poskytovaní verejných služieb“, č. A6126625 (ďalej len zmluva č.2) vyplýva, že žalobkyňa toho istého dňa, tzn. 27.1.2012 uzavrela so žalovaným ďalšiu zmluvu o poskytovaní verejných služieb s poukazom na ust. § 44 zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, a to tiež na dobu neurčitú. Zmluvou sa žalobkyňa zaviazala zriadiť žalovanému prístup k jej verejnej telefónnej sieti, sprístupniť mu v zmluve dojednané služby a za tým účelom mu vypožičať ďalšiu SIM kartu s účastníckym číslom XXXX XXX XXX.

Z listiny označenej ako „Zmluva o poskytovaní verejných služieb“ č. A 6236626 (ďalej len zmluva č.3) vyplýva, že 29.3.2012 žalobkyňa uzavrela so žalovaným tretiu zmluvu o poskytovaní verejných služieb s poukazom na ust. § 44 zákona č.351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, a to taktiež na dobu neurčitú. Zmluvou sa žalobkyňa opakovane zaviazala zriadiť žalovanému prístup k jej verejnej telefónnej sieti, sprístupniť mu v zmluve dojednané služby a za tým účelom mu vypožičať ďalšiu SIM kartu s účastníckym číslom XXXX XXX XXX.

Z listiny označenej ako „Zmluva o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie“, č. A6249533 (ďalej len zmluva č.4) vyplýva, že 7.4.2012 žalobkyňa uzavrela so žalovaným štvrtú zmluvu o poskytovaní verejných služieb s poukazom na ust. § 44 zákona č.351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, a to rovnako na dobu neurčitú. Zmluvou sa žalobkyňa zaviazala

zriadiť žalovanému prístup k jej verejnej telefónnej sieti, sprístupniť mu v zmluve dojednané služby a za tým účelom mu vypožičať štvrtú SIM kartu s účastníckym číslom XXXX XXX XXX.

Podľa dojednania zmluvných strán v zmluvách č.1 - č.4 neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len všeobecné podmienky), cenník služieb (ďalej len cenník), a ďalšie dokumenty, ktoré zmluvy výslovne ustanovujú. Žalovaný sa v zmluvách zaviazal platiť žalobkyni za zriadenie prístupu a za poskytovanie dohodnutých služieb cenu podľa platného cenníka služieb, a to na základe vyúčtovania služieb za priradené účtovacie obdobia predloženými faktúrami s lehotou splatnosti 14 dní od vystavenia faktúry spôsobom dojednaným v zmluvách .

Z nižšie uvedených faktúr predložených zástupkyňou spolu so žalobou vyplýva, že žalobkyňa žalovanému cenu mobilných služieb s poukazom na telefónne čísla pridelené vyššie uvedenými zmluvami vyfakturovala nasledovne:

- faktúrou č. 5160707902 vystavenou dňa 17.4.2012 splatnou 1.5.2012 znejúcou na sumu 5,04 eur (zmluva č.1),
- faktúrou č. 5164168213 vystavenou dňa 17.5.2012 splatnou 31.5.2012 znejúcou na sumu 10,62 eur (zmluva č. 1),
- faktúrou č. 5160707237 vystavenou dňa 17.4.2012 splatnou dňa 1.5.2012 znejúcou na sumu 217,13 eur (zmluva č.2 - mes. poplatok za obdobie 15.4.2012 - 14.5.2012),
- faktúrou č. 5164166606 vystavenou 17.5.2012 splatnou dňa 31.5.2012 znejúcou na sumu 52,03 eur(zmluva č. 2),
- faktúrou č. 5160704294 vystavenou dňa 17.4.2012 splatnou dňa 1.5.2012 znejúcou na sumu 15,65 eur (zmluva č. 3 - mes. poplatok za obdobie od 29.3.2012 - 14.5.2012),
- faktúrou č.5160704424 vystavenou dňa 17.4.2012 splatnou dňa 1.5.2012 znejúcou na sumu 26,21 eur(zmluva č. 4 - mes. poplatky za obdobie od 7.4.2012 - 14.5.2012 obdobie),

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka)od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupných bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

V prejednávanej veci súd na základe vyššie uvedených skutkových zistení a právneho stavu prijal záver, že žalovaný uzavrel so žalobkyňou zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 1 - č.4 podľa cit. ust. zákona o elektronických komunikáciách. Opatrovníčka žalovaného neučinila sporným tvrdenie žalobkyne, že na základe týchto zmlúv žalobkyňa žalovanému zapožičala 4 SIM karty, a že na ich základe využíval jej mobilné služby. Vyššie špecifikovanými faktúrami žalobkyňa žalovanému s poukazom na účastnícke čísla priradené jednotlivými zmluvami vyfakturovala cenu služieb poskytnutých mu v období prevažne pred dátumom vystavenia faktúr. Mes. poplatky vyfakturované 3 faktúrami žalobkyňa vyfakturovala v nadväznosti na odpojenie SIM kariet maximálne do 14.5.2012. Preto súd mal za to, že pokiaľ sa žalobkyňa na základe uvedených faktúr domáha zaplataenia ceny za poskytnuté verejné mobilné služby (tzv. hovorného) vyfakturované vo výške celkom 326,68 vo výške 300,40 eur, takýto nárok má svoju oporu v zmluvách o pripojení č.1 - č.4. a žalovanému uložil povinnosť titulom tzv. hovorného zaplatiť žalobkyni sumu 300,40 eur.

Súd len dodáva, že pokiaľ ide o opatrovníckou žalovaného namietanú faktúru č.0204431316 vystavenú 17.4.2012, touto faktúrou žalobkyňa žalovanému vyfakturovala mesačný poplatok za poistenie faktúr. Žalobkyňa v konaní neuviedla tvrdenia a nepreukázala základ tohto nároku. Preto súd plnenie vyfakturované touto faktúrou vo výške 2,33 eur nepovažoval za preukázané. Súd len dodáva, že vzhľadom na výšku nároku uplatneného žalobkyňou, ktorá presahuje tzv. hovorné vyfakturované vyššie špecifikovanými faktúrami, súd nemal dôvod vo vzťahu k tejto faktúre vysloviť svoj záver výrokom rozsudku.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody vo výške 311,50 eur súd vychádzal z nasl. zistení:

Oboznámením listiny „Dodatok k Zmluve o pripojení - č. zmluvy A6126625“ (ďalej len dodatok k zmluve č.2) súd zistil, že žalobkyňa 27.1.2012 uzavrela so žalovaným aj zmluvu, na základe ktorej predala žalovanému mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Ace, ktorého bežná maloobchodná cena podľa dodatku bola 210 eur, za zľavnenú cenu 0,50 eur, a to za podmienok dohodnutých v dodatku. Žalovaný sa v dodatku k zmluve č.2 (okrem iného) zaviazal, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s ňou podľa zmluvy č.2 v znení dodatku k zmluve č.2 (čl. 2.3.). Pre prípad porušenia (okrem iných) aj tejto povinnosti, strany dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 758 eur bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá žalovanému zostane do uplynutia doby viazanosti.

Z listiny označenej ako „Dodatok k Zmluve o pripojení - č. zmluvy A6236626“ (ďalej len dodatok k zmluve č.3) vyplýva, že žalobkyňa 29.3.2012 uzavrela so žalovaným ďalšiu zmluvu, na základe ktorej predala žalovanému mobilný telefón zn. Nokia C2, ktorého bežná maloobchodná cena podľa dodatku bola 70 eur, za zľavnenú cenu 29 eur, a to za podmienok dohodnutých v dodatku. Žalovaný sa v dodatku k zmluve č.3 (okrem iného) tiež zaviazal, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s ňou podľa zmluvy č.3 v znení dodatku k zmluve č.3 (čl. 2.3.). Pre prípad porušenia (okrem iných) aj tejto povinnosti, strany dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 41 eur bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá žalovanému zostane do uplynutia doby viazanosti.

Z listiny označenej ako „Dodatok k Zmluve o pripojení - č. zmluvy A6249533“ (ďalej len dodatok k zmluve č.4) vyplýva, že žalobkyňa 7.4.2012 uzavrela so žalovaným ďalšiu zmluvu, na základe ktorej predala žalovanému mobilný telefón zn. Nokia C2, ktorého bežná maloobchodná cena podľa dodatku bola 70 eur, za zľavnenú cenu 9 eur, a to za podmienok dohodnutých v dodatku. Žalovaný sa v dodatku k zmluve č.4 (okrem iného) tiež zaviazal, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s ňou podľa zmluvy č.4 v znení dodatku k zmluve č.4 (čl. 2.3.). Pre prípad porušenia (okrem iných) aj tejto povinnosti, strany dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 61 eur bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá žalovanému zostane do uplynutia doby viazanosti.

Súd pri posudzovaní tohto nároku žalobkyne na náhradu škody vychádzal z ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (všeobecná občianskoprávna zodpovednosť za škodu), podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku tejto všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti subjektu za škodu sú: protiprávny úkon, vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody a zavinenie, pričom pre vznik všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je potrebné, aby boli kumulatívne splnené všetky tieto predpoklady.

Všeobecná občianskoprávna zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka pritom môže vzniknúť z porušenia zmluvných ako aj iných záväzkových povinností (zmluvná zodpovednosť alebo záväzková zodpovednosť). Môže tiež vzniknúť z porušenia iných zákonom uložených povinností (mimozáväzková zodpovednosť).

Pokiaľ ide o 1. predpoklad tejto zodpovednosti, a to protiprávny úkon žalovaného, zo skutkového vymedzenia nároku v žalobe vyplýva, že žalobkyňa sa náhrady škody v danej veci domáha na základe tvrdenia, že žalovaný porušil základné zmluvné povinnosti dojednané v dodatkoch k zmluvám č.2 - č.4, a to povinnosti zotrvať v zmluvných vzťahoch s ňou po dojednanú dobu.

Porušenie takých zmluvných povinností žalovaným však žalobkyňa v konaní nepreukázala.

Vznik, dobu trvania a spôsob ukončenia zmluvného vzťahu založeného zmluvou o poskytovaní verejných služieb vrátane jej dodatku upravujú všeobecné podmienky, ktoré sú súčasťou zmluvy o pripojení.

Podľa článku 2. bod 2.1. všeobecných podmienok spoločnosť Orange poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe medzi spoločnosťou Orange a účastníkom.

Podľa článku 4. bod 4.1. všeobecných podmienok zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť zmluvy zaniká: a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa článku 4 body 4.2. všeobecných podmienok obidve zmluvné strany sú oprávnené ukončiť písomnou dohodou platnosť zmluvy k obojstranne dohodnutému a potvrdenému dátumu, ak zmluva alebo jej dodatok nestanovujú inak.

Podľa článku 4 bodu 4.5. všeobecných podmienok odstúpením sa zmluva zrušuje dňom nasledujúcim po dni, v ktorom odstupujúca zmluvná strana doručí druhej zmluvnej strane písomné oznámenie o odstúpení.

Podľa článku 4 bodu 4.7 všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená ukončiť platnosť zmluvy písomnou výpoveďou, ak nemôže poskytovať služby v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodu technickej neuskutočniteľnosti ďalšieho poskytovania Služby.

Podľa § 40 ods. 1 občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobkyňa, ktorá okrem vykonania dôkazov ňou v žalobe označených nenavrhol vykonať iné dôkazy, nepreukázala, že by záväzkové vzťahy medzi účastníkmi založené zmluvami č.2 - č.4 vrátane ich dodatkov skončili niektorým zo spôsobov, ktorý si sama upravila vo všeobecných podmienkach. Žalobkyňa v konaní netvrdila a z vykonaného dokazovania ani nevyplýva, že by účastníci boli uzavreli dohodu o ukončení platnosti zmlúv, prípadne zmluvné vzťahy ukončili odstúpením od zmlúv alebo ich výpoveďami. Vzhľadom na písomnú formu zmluvy, ktorú si žalobkyňa sama vyhradila vo všeobecných podmienkach, na platné ukončenie týchto zmlúv akýmkoľvek z uvedených spôsobov bola potrebná písomná forma. Súd preto prijal záver, že žalobkyňa v konaní nepreukázala, že by žalovaný svoj záväzok zotrvať v právnych vzťahoch založených zmluvami 24 mesiacov porušil a zmluvné vzťahy ukončil. Na tomto závere nič nemení skutočnosť, že žalobkyňa deaktivovala SIM karty žalovaného, nakoľko podľa všeobecných podmienok strany ako spôsob ukončenia zmluvy nedohodli deaktiváciu SIM karty.

Pokiaľ ide o 2. predpoklad všeobecnej zodpovednosti za škodu, a to vznik samotnej škody, podľa § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Pojem „škoda“ Občiansky zákonník nedefinuje. Všeobecne sa škoda chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. Ušlý zisk je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného v dôsledku škodnej udalosti nedôjde k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa tak dalo dôvodne očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Žalobkyňa v prejednávanej veci tvrdí, že škoda jej vznikla ako rozdiel medzi bežnou maloobchodnou a akciovou cenou mobilných telefónov odpredaných žalovanému. Súd zastáva názor, že cenový rozdiel medzi slobodne zmluvne dohodnutou cenou telefónov medzi účastníkmi a cenou, za ktorú sa telefóny predávajú na trhu nepredstavuje majetkovú škodu a ani ušlý zisk. Tento rozdiel je výsledkom zmluvného dojednanja medzi účastníkmi, nie následkom protiprávneho úkonu žalovaného. Žalobkyňa sa dobrovoľne v rámci svojej obchodnej politiky rozhodla ponúknuť na trh telefóny za zľavnené, teda za

ceny nižšie ako ich bežná maloobchodná cena. Zariadenia sa uzavretím zmlúv dostali do vlastníctva žalovaného. Žalobkyni preto nemohla vzniknúť na zariadeniach škoda, keďže už nebola ich vlastníkom, a žiadna iná povinnosť žalovanému vo vzťahu k žalobkyni z titulu „zľavnenej kúpnej ceny“ nevznikla, pretože žiadna takáto povinnosť v zmluve nie je upravená.

Súd dáva do pozornosti, že účel, ktorý žalobkyňa sleduje žalobou, bolo možné dosiahnuť riadnym legitímnym spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Žalobkyňa pôvodné zmluvné dojednanie nemôže jednostranne reparaovať len preto, že sa nespĺnili jej očakávania v rámci obchodnej politiky.

S vyššie uvedenými závermi je spojený aj záver o nespĺnení 3. predpokladu pre vznik zodpovednosti za škodu, a to príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a škodou, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovaného v zmluvnom záväzku po dobu 24 mesiacov dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobkyne by nebol tento protiprávny úkon ale kúpne zmluvy so žalovaným.

Súd preto žalobu v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti plnenia žalovanému zo spôsobenej škody ako nedôvodnú zamietol, vrátane nároku na jej príslušenstvo (úroky z omeškania).

Súd záverom poukazuje na skutočnosť, že žalobkyňa v tejto časti iba zmenila pôvodne uplatňovaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na nárok na náhradu škody. Žalobou uplatnený nárok na náhradu škody preto nie je ničím iným iba snahou žalobkyne o sofistifikované priznanie rovnakého majetkového prospechu ako z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Súd dáva do pozornosti, že súd má povinnosť zbaviť spotrebiteľa akýchkoľvek účinkov neprijateľnej zmluvnej podmienky (čl. 6 ods. smernice Rady ES 93/13 o nekalých spotrebiteľských podmienkach). Súdny dojednanie žalobkyne o zmluvnej pokute judikovali ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľských zmluvách (okrem rozsudku Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 aj napr. rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 18Co 136/2010, rozsudok sp.zn. 2Co 137/2010 a pod), pričom ako dôvod neprijateľnosti považovali nemennosť zmluvnej pokuty bez ohľadu na čas porušenia záväzku, čo umožňovalo žalobkyni čo aj v posledný mesiac doby viazanosti dosiahnuť rovnaký majetkový prospech ako za porušenie povinnosti platiť cenu služby na začiatku viazanosti.

Súdny dvor EÚ judikoval, že sa nepripúšťa modifikácia neprijateľnej zmluvnej podmienky (rozsudok vo veci C-618/10 Banco Espanol). Vyslovil, že tým sa sleduje odradenie dodávateľa od ďalšieho používania nekalej podmienky. Zmenou žaloby z neprijateľnej zmluvnej podmienky na náhradu škody sa vo svojich dôsledkoch nijako nezmení spoločnosťou neželateľný výsledok, nakoľko sledovaná konštrukcia náhrady škody v prejednávanej veci prichádza teoreticky do úvahy aj za porušenia povinnosti spotrebiteľa v prvom ako aj napr. 12. mesiaci lehoty viazanosti. Aj keď dojednanie o zmluvných pokutách v dodatkoch k zmluvám č.1, č.2 a č.3 sú síce modifikované tak, že zmluvná pokuta dojednaná sa zníži v prípade, ak k porušeniu povinnosti žalovaným dôjde v období posledných 6 mesiacov, výška zmluvnej pokuty v prvých 18 mesiacoch je rovnaká bez ohľadu na to, či spotrebiteľ zotrvá v zmluvnom vzťahu 2 alebo 12 mesiacov. Z tohto pohľadu sa oproti dôsledkom neprijateľnej zmluvnej pokuty vychádzajúcej z nemennej výšky pokuty po celú dobu 24 mesiacov nijako nemení stav, pred ktorým súd má spotrebiteľa chrániť.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v účinnom od 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci si žalobkyňa uplatnila nárok na zaplatenie úrokov z omeškania so zaplatením požadovaného peňažného záväzku žalovaným vo výške 8,75 % ročne od 17.8.2012, tzn. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v písomnom pokuse o pokonávku z

2.8.2012. Súd jej priznal úroky z omeškania so zaplatením priznanej istiny vo výške celkom 300,40 eur počnúc týmto dňom, ktorý nepredchádza dňom splatnosti jednotlivých faktúr. Súd žalobkyni úroky z omeškania priznal v požadovanej výške, ktorá neodporuje predpisom občianskeho práva. V prevyšujúcej časti žalobu aj ohľadne príslušenstva zamietol.

O náhrade trov tohto konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (zásada úspechu v konaní). Pomer úspechu žalobkyne a žalovaného predstavuje 49% : 41 % (300,40 eur : 311,50 eur). Keďže tento pomer je cca rovnaký, súd vyslovil, že žiaden z účastníkov (teda ja vedľajší účastník) nemá právo na náhradu trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).