

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/92/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216202543
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216202543.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloletého O. A., X.. XX. XX. XXXX bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, dieťa rodičov C. R., X.. XX. XX. XXXX, bytom Y. F., J. S.. P. XX a E.X. A., X.. XX. XX. XXXX, L. L. Š., C.. J. XX o návrhu matky na udelenie súhlasu na zmenu priezviska takto

rozhodol:

Súd dáva za otca dieťaťa súhlas matke dieťaťa na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého O. A., X.. XX. XX. XXXX na R..

odôvodnenie:

Podaným návrhom matka maloletého dieťaťa žiadala súd, aby jej dal súhlas za otca maloletého na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého O. na priezvisko R. a to na tom skutkovom základe, že s otcom maloletého boli manželia pričom však ich manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č. k. 9P/33/2012-67 zo dňa 06. 07. 2012 rozvedené. Maloletý na čas po rozvode bol zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať výživným vo výške 200 Eur mesačne. V návrhu matka maloletého dieťaťa uviedla, že otec o maloletého neprejavuje žiaden záujem, s dieťaťom sa nestretáva, naposledy ho videl asi pred štyrmi rokmi. Vyživovaciu povinnosť si neplní riadne a ku dňu podania návrhu dlhuje na výživnom 7.838,96 Eur. Zároveň v návrhu uviedla, že otec maloletého bol odsúdený na trest odňatia slobody z titulu prečinu zanedbania povinnej výživy. Na pojednávaní sa matka maloletého pridržiavala podaného písomného návrhu a ďalej uviedla, že v súčasnej dobe je ona vydatá, jej manželom je S. R.Š. z ktorého manželstva pochádza maloletá X. R., nar. 04. 04. 2014 a samotný maloletý O. si uvedomuje rozdiely, ktoré sú v priezvisku členov rodiny, keďže on sám má priezvisko A. a ostatní členovia rodiny majú priezvisko R.. Sám vyslovil pranie, aby tiež takéto priezvisko mal ako ostatní členovia rodiny. Pri svojom výsluchu matka maloletého ďalej uviedla, že otec maloletého o maloletého neprejavuje žiadny záujem, s maloletým sa nestretáva, výživné neplatí a zároveň maloletého nenavštevuje a neprispieva mu ani v čase jeho osobných sviatkov žiadnym darčekom ani iným príspevkom. Uviedla, že maloletý v súčasnej dobe je uzrozumený s tým, že by mal mať priezvisko R. a na to sa teší. Tiež uviedla, že on v súčasnej dobe aj keď vie ktorý je jeho biologickým otcom za svojho otca považuje jej manžela, ktorý sa aj o neho osobne stará, maloletý ho volá otec. Tiež uviedla, že k svojej maloletej sestre X. má maloletý O. vytvorený vrúcny citový vzťah.

Otec maloletého sa na termín pojednávania nedostavil, tento mal doručenie predvolania riadne vykázané. Neúčast' na pojednávaní neospravedlnil riadne a včas, preto potom súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Opatrovníčka maloletého dieťaťa na pojednávaní žiadala, aby súd návrhu matky maloletého dieťaťa vyhovel a dal matke maloletého súhlas za otca na podanie žiadosti na zmenu priezviska na meno R..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, oboznámením sa so spismi Okresného súdu Žiar nad Hronom 1T 179/2014 a 12Er 860/2013 a 3T 11/2013, oboznámením sa správami o povesti na rodičov z miesta bydliska, rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 06. 07. 2012 č. k. 9P/33/2012-67, sobášnym listom a lustráciou v registri obyvateľov.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletého O. nie sú manželia, títo ani nežijú v spoločnej domácnosti, ich manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 06. 07. 2012 č. k. 9P/33/2012-67 rozvedené a maloletý na čas po rozvode bol zverený do osobnej starostlivosti matke. Otec maloletého bol zároveň zaviazaný prispievať na maloletého výživným vo výške 200 Eur mesačne. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 23. 07. 2012. Zároveň mal z vykonaného dokazovania súd preukázané, že matka maloletého uzavrela manželstvo s S. R. dňa 04. 04. 2015. Z manželstva pochádza maloletá X. R., X.. XX. XX. XXXX. Zároveň mal súd preukázané, že maloletý O. v súčasnej dobe navštevuje prvý ročník základnej školy, je vychovávaný matkou a jej manželom s ktorými on žije v spoločnej domácnosti spolu s maloletou X. R.. Zároveň bolo preukázané, že otec o maloletého neprejavuje žiadny záujem, s maloletým sa nekontaktuje, nenavštevuje ho, naposledy sa s maloletým stretol cca pred štyrmi rokmi. Súd mal zároveň preukázané, že otec maloletého si neplní vyživovaciu povinnosť pričom v dôsledku toho bol uznaný vinným z prečinu zanedbania výživy a rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov pričom z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 24. 02. 2016 č. k. 1Pp 5/2016-25 súd zistil, že otec maloletého bol podmienene prepustený s určenou skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov a nariadeným probačným dohľadom. Zároveň z výsluchu matky mal súd preukázané, že napriek tomu si otec maloletého vyživovaciu povinnosť naďalej neplní, výživným na maloletého neprispieva a zároveň ani o maloletého žiadnym iným spôsobom záujem neprejavuje.

Podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Dospel k záveru, že návrh matky maloletého dieťaťa na udelenie súhlasu na podanie žiadosti na zmenu priezviska je dôvodný, pričom v tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že v súčasnej dobe keďže otec o maloletého neprejavuje žiadny záujem, s maloletým sa nestretáva, nekontaktuje ho a ani na výživu maloletého neprispieva, vyživovaciu povinnosť si neplní, neprispieva ani v čase jeho osobných sviatkov a preto potom podľa názoru súdu k maloletému stratil zrejme citový vzťah a podľa názoru súdu tiež u maloletého nie je v jeho záujem, aby bol udržiavaný a prehlbovaný pocit spolupatričnosti s týmto rodičom. Je nesporné, že na strane matky ktorej návrhu súd vyhovel existujú dôvody pre podanie takéhoto návrhu a to najmä, že otec maloletého vyše štyroch rokov nepreukázal žiadny záujem o maloleté dieťa, ktorého v podstate od tejto doby nevidel a teraz maloletý žije v rodine matky, kde všetci členovia rodiny nesú priezvisko R. teda priezvisko manžela matky a preto potom podľa názoru súdu je aj v záujme maloletého O., aby takéto priezvisko on niesol. Súd bol toho názoru, že je to potrebné aj z toho dôvodu, že maloletý O. si vybuďoval s manželom svojej matky hlboký citový vzťah pričom tento sa aj o neho osobne stará a maloletý je ním vychovávaný a sám maloletý ho považuje za svojho otca, k nemu sa tak správa a tiež ho tak aj oslovuje. Je opätovne potrebné prisvedčiť matke, že otec maloletého a maloletý nemajú medzi sebou vybudovaný žiadny citový vzťah, dieťa si na svojho otca v podstate ani nespomína. Tak ako už bolo uvedené v záujme jeho ďalšej výchovy nie je, aby u neho bol udržiavaný a prehlbovaný pocit spolupatričnosti s jeho otcom preto potom súd návrhu matky vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to v písomne v štyroch o vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.