

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 3T/47/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010883  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122010883.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudcom JUDr. Jánom Kanásom proti obžalovanému H. R. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona v znení účinnom do 30.04.2022, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.08.2022 v Nitre, takto

### rozhodol:

obžalovaný H. R., narodený XX.XX.XXXX v B.,  
trvale bytom B. V., J. XXXX/XX  
t.č. v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra

sa uznáva vinným, že:

od presne nezisteného času, približne od apríla roku 2021 do dňa 21.01.2022, si bez príslušného povolenia Ministerstva zdravotníctva SR na neznámych miestach, prevažne v meste Sered' zabezpečoval drogu zvanú pervitín - účinná látka metamfetamín, ako aj rastliny rodu Cannabis a tieto následne skladoval a ukrýval v mieste svojho prechodného bydliska na adrese Y. XXX, B. - B. V. a tiež na iných neznámych miestach a následne rôzne množstvá drogy pervitín a drogy marihuana (konope) za rôzne sumy predával a bezodplatne poskytoval užívateľom týchto drog na rôznych miestach v meste Nitra a v jeho okolí a tiež aj v obci Kolíňany, zvyčajne po predchádzajúcom telefonickom dohovore, prípadne po dohovore prostredníctvom SMS správ a aplikácie Messenger, a to minimálne L. V. z Y., N. K. z B., L. P. z W., G. T. z B., T. L. z B. a O. P. z B., o ktorom zároveň vedel, že sa liečil z drogovej závislosti, pričom dňa 21.01.2022 v čase o 13.20 hodine v Nitre na ulici Nábrežie mládeže 1, v budove Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, v kancelárii č. 809 bolo u neho pri osobnej prehliadke zaistené plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu (metylsulfonylmetán, MSM) s celkovou hmotnosťou 15437 mg, s priemernou koncentráciou 56 % hmotnostných účinnej látky metamfetamínu, obsahujúce 8645 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 216 (dvestošestnástim) obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a uvedeného konania sa dopustil, hoci rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/35/2016 zo dňa 12.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.05.2016 bol uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona,

teda

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený, spáchal čin pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

tým spáchal

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona v znení účinnom do 30.04.2022,

Za to mu súd ukladá

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, po aplikácii § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s použitím § 48 odsek 4 Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad podľa § 78 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu ukladá trest prepadnutia vecí - mobilný telefón značky Xiaomi, IMEI 1: 868175051810829, IMEI 2: 868175051810837 a finančnej hotovosti vo výške 50 € - 1x bankovka 20 € a 3 x bankovka 10 €.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra č.k. 3Pv 620/21/4403 zo dňa 14.07.2022, doručenej súdu dňa 15.07.2022 nariadil a vykonal súd hlavné pojednávanie dňa 22.08.2022. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 odsek 1, 5 a 8 Trestného poriadku, obžalovaný ku skutku podľa obžaloby v súlade s § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného a po zistení stanoviska prokurátora, uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku ďalej vykonal dokazovanie len čo do výroku o treste.

Súd na hlavom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný má evidované 3 priestupky, z toho 2 na úseku cestnej dopravy a z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný má evidovaný 1 záznam. Zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/35/2016 súd zistil, že obžalovaný H. R. bol rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 12.05.2016, právoplatným dňa 27.05.2016 uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákon a za to mu súd okrem iného uložil aj trest odňatia slobody na 6 rokov nepodmienečne so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z vyjadrenia Y. T. súd zistil, že obžalovaný pracoval u nich od septembra 2020 do konca januára 2022 a s kvalitou jeho práce boli všeobecne spokojní a ak sa vyskytli nejaké nedokonalosti tak ich obžalovaný po upozornení odstránil.

Zo znaleckého posudku č. 10/2022 znalkyne T.. W. G. (znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria - liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) vyplýva, že obžalovaný je závislý od stimulancií (pervitín) a jedná sa o chronickú závislosť. Zistená bola aj nelátková závislosť

- gambling (tipovanie). Vzhľadom na negatívny postoj obžalovaného k odvykacej liečbe znalkyňa nenavrholo nariadenie ochranného protitoxikomanického liečenia.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad na ukladanie trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať prevýchovný účinok. Podľa § 34 odsek 3 trestného zákona má trest postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol k poľahčujúcim okolnostiam podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného poriadku, pretože sa obžalovaný k trestnej činnosti priznal a oľutoval ju, ako aj napomáhal k jej objasneniu, pričom nezistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Z uvedeného je zrejme že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je v pomere 2:0 a teda súd aplikoval ustanovenia podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, teda horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa znižuje o jednu tretinu - z 15 rokov na 13 rokov a 4 mesiace. Spodná zákonom ustanovená trestná sadzba - 10 rokov ostala nezmenená.

Súd uložil trest na samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby z dôvodu, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval a trest v uvedenej výške je primeraný vzhľadom k okolnostiam spáchania trestného činu a k osobe obžalovaného. Súd zaradil obžalovaného na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho uvedenie si nesprávnosti svojho konania postačí na jeho nápravu vykonanie trestu v ústave so stredným stupňom stráženia.

Súd tiež rozhodol o uložení ochranného dohľadu v trvaní 3 roky ako aj o treste prepadnutí vecí štátu - mobilného telefónu a finančnej hotovosti v sume 50,- €, pričom nerozhodoval o uložení ochranného liečenia, nakoľko to znalkyňa nenavrholo.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejme, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.