

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/138/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010346  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3513010346.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Dlugoša, PhD., členov Vlasty Tomešovej a Janky Trúsikovej, v trestnej veci obžalovaného C. F. K. E., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 24. júna 2016 takto

### r o z h o d o l :

- X) G.. N. L.F., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom T. XXX (O. A.), prechodne bytom U. G. U. H., M. XXXX/X,
- X) ml. G. A., nar. XX.XX.XXXX H. F., trvale bytom U. G. U. H., O. XXXX/1, trestaný,
- 3) ml. H. A., nar. XX.XX.XXXX H. F., trvale bytom U. G.O. U. H., O. XXXX/X,
- X) ml. W. L., nar. XX.XX.XXXX H. F., trvale bytom U. G. U. H., F. XXXX/XX,
- 5) ml. N. R., nar. XX.XX.XXXX H. F., trvale bytom F., prechodne bytom R. D. C. XXX, trestaný,
- X) C.U. F., nar. XX.XX.XXXX H. F., trvale bytom D. XXX, trestaný,
- 7) ml. N. Š., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom U. G. U. H., C.Á. XXXX/X,

s ú v i n n í , ž e

1) dňa 16.11.2012 v čase okolo 22.30 hod. ml. N. L., G.. G. A., G.. H. A., G.. W. L., G.. N. R., C.U. F. K. G.. N. Š. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k predajni potravín D. v U. G. U. H.T. na ulici G.. A.. Š.F. Č.. XXX/XX, následne ml. N. L. K. C. F. pristúpili k uzamknutým automatickým elektrickým dvojkrídlovým skleneným dverám a spoločne rukami od seba odtlačali ľavé a pravé krídla dverí, čím dvere použitím dostatočnej sily poškodili a otvorili, následne ml. N. L., G.. H. A., G.. W. L.M. K. G.. N. R. spoločne vošli do vnútorných priestorov predajne, odkiaľ z regálov nad pokladňami a z regálov na predajnej ploche vzali rôzny tovar - najmä cigarety, alkohol a sladkosti, počas čoho C. F., G.. G. A. K. G.. N. Š. stáli pred budovou predajne a dávali pozor na okolie, či nikto nejde, následne všetci menovaní odišli s odcudzeným tovarom preč do neďalekého Parku N. Š. Q., kde si odcudzené veci medzi sebou rozdelili, následne sa G.. W. L. K. G.. N. R. vrátili späť do predajne potravín D. H. U. G. U. H. U. Z. G.. A.. Š. Č.. XXX/XX, kde vošli do predajne cez predtým rozťahnuté dvere a z predajnej plochy vzali rôzny tovar - najmä cigarety a alkohol, ktorý si vložili do igelitových tašiek a odišli s ním preč, čím spôsobili poškodenej spoločnosti D., E..A..O., so sídlom U. G. U. H., G.. A.. Š. XXX/XX, IČO: XX XXX XXX, celkovú škodu na odcudzených veciach najmenej 1.411,33 Eur a na poškodenej veci 2.770,80 Eur,

2) dňa 02.12.2012 v čase okolo 04.00 hod. C. F. K. G.. G. A. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v U. G. U. H. na ulici W.. L. Č.. XX kameňmi rozbili sklenenú výplň dverí predajne W. T., následne cez takto vzniknutý otvor vošli do predajne, odkiaľ vzali 2 pánske bundy zn. K. z lesklého materiálu čierno modrého, a tiež vzali spodnú časť registračnej pokladne, ktorá slúži ako zásuvka na peniaze, ktorú odniesli z predajne na trávnatú plochu pred predajňou, kde ju nezisteným spôsobom otvorili a vzali z nej finančnú hotovosť v celkovej sume 45,10 Eur, čím spôsobili poškodenej spoločnosti D., E..A..O., so sídlom F., N. XX, IČO: XX XXX XXX, celkovú škodu na odcudzených veciach 118,90 Eur a poškodenej spoločnosti G. R. D. U. G. U. H., E..A..O., so sídlom U. G. U. H., H. XXXX/XX, IČO: XX XXX XXX, škodu na poškodenej veci 102,- Eur,

3) dňa 17.12.2012 v čase okolo 15.36 hod. ml. G. A. v U. G. U. H., na ulici O. Č.. XXXX, vyliezol na parapetnú dosku okna pri zadnom vchode do IV. Základnej školy a načiahnutou rukou z vonkajšej steny nad dverami zadného vchodu do školy odtrhol namontovanú bezpečnostnú kameru striebornej farby typu F. E. Y., výrobné číslo X. XXXXXXX, následne ju vzal so sebou preč z areálu školy na ulicu Odborársku, kde odcudzenú bezpečnostnú kameru odhodil do záhradky pred obytným domom č. 1, čím spôsobil poškodenému občianskemu združeniu - Rodičovské združenie pri B.. Q. Š., U. G. U. H., O. XXXX, IČO: XXXXXXXX/XXX, škodu na odcudzenej veci 460,- Eur a poškodenej B.. Q.Á. Š., U. G. U. H., O. XXXX, škodu na poškodenej veci 60,- Eur,

4) dňa 30.12.2012 okolo 18.41 hod. G.. G. A., G.. H. A. a maloletý Ch.S. po predchádzajúcej vzájomnej dohode preliezli oplotenie celooplošteného areálu Špeciálnej základnej školy v U. G. U. H. U. Z. C.. L. X, potom pristúpili k budove školy, kde ml. G. A. na jej prízemí vytlačil dovnútra okno o rozmeroch približne 80 cm x 80 cm, cez toto okno otvoril ďalšie okno, ktorým následne dovnútra budovy vošli maloletý Ch.S., ml. G. A. a ml. H. A., následne prešli chodbou k neuzamknutým dverám na miestnosti riaditeľne, ktorými opäť spoločne vošli do miestnosti, pričom ml. G. A. vzal zo stola počítač s nápisom G. V. E. - V. E. N. mechanikou M., so šiestimi výstupmi USB a s výstupom na sieťové pripojenie a dal ho niesť maloletému Ch.S., ktorý vzal tiež externý disk zn. E. s USB pripojením, označenie E. D. 160 GB, čiernej farby a dal si ho do vrecka nohavíc a ml. H. A. vzala LCD monitor zn. E., typ V. XXWS, model XXXXSM, s nápisom E. XXX čiernej farby, ktoré veci zo školy odniesli voľne v rukách a odišli z miesta preč, čím poškodenej Špeciálnej základnej škole, U. G. U. H., J. Kollára 3, spôsobili celkovú škodu na odcudzených veciach 410,- Eur a na poškodenej veci 20,- Eur,

5) v presnejšie nezistenom čase v nočných hodinách zo dňa 31.12.2012 na deň 01.01.2013 v U. G. U. H., na ulici Č. K. Č.. XX/XX v areáli K. D. C. F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ml. G. A. kameňom rozbil sklo na dverách predajne mobilných telefónov a cez takto vzniknutý otvor C. F. a ml. G. A. vošli do predajne a vzali z mincovníka finančnú hotovosť 35 € a tiež presne nezistený počet mobilných telefónov, následne C. F. rozbil kameňom sklenené výplne na vstupných dverách do viacerých predajní, a to do predajne s vínom, následne ml. G. A. a C. F. vošli do tejto predajne, odkiaľ odcudzili mincovník a finančnú hotovosť 60,- Eur, ďalej do predajne Sv. K. - Š. C., odkiaľ odcudzili mincovník a finančnú hotovosť 70,- Eur a ďalej do ďalších troch predajní G. W. E., Salón zdravia a krásy a U. D. D. H., a potom z K. pasáže odišli na čerpaciu stanicu E. H. U. G. U. H., kde stretli ml. W. L., následne sa všetci traja vrátili do Anna Pasáže, kde po predchádzajúcej vzájomnej dohode opäť vošli do predajne mobilných telefónov cez už rozbitú sklenenú výplň dverí predajne, odkiaľ spoločne z poličky vzali finančnú hotovosť 350,- Eur a presne nezistený počet mobilných telefónov, po čom z predajne odišli, čím spôsobili poškodenej spoločnosti A., E..A..O., so sídlom U. G. U. H., Č.E. X/XX, IČO: XX XXX XXX, škodu poškodením vo výške 210,- Eur, poškodenej živnostníčke K. N., L. XXX, IČO: XX XXX XXX, škodu odcudzením vo výške najmenej 60, Eur, poškodenému živnostníkovi Š. C., G. - M.É., Q. M. XXX, IČO: XX XXX XXX, škodu odcudzením vo výške najmenej 70,- Eur a poškodenému živnostníkovi F. O., Q. D. XX, IČO: XX XXX XXX, škodu odcudzením vo výške najmenej 1.510 Eur,

t e d a

obžalovaný ml. N. L.

v bode 1)

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

obžalovaný ml. G. A.

v bode 1), 2)

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, v bode 3), 4), 5)
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, v bodoch 4 a 5 spoločným konaním,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, v bode 4 spoločným konaním,

obžalovaná ml. H. A.

v bode 1), 4)

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním,
- spoločným konaním poškodila cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

obžalovaný ml. W. L.

v bode 1)

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, v bode 5)
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obžalovaný ml. N. R.

v bode 1)

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

obžalovaný C. F.

v bode 1), 2)

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, v bode 5)
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obžalovaný ml. N. Š.

v bode 1)

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný ml. N. L.

v bode 1)

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20, § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

obžalovaný ml. G. A.

v bode 1), 2)

pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20, § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v bode 3), 4), 5)

pokračovací prečin krádeže, v bodoch 4 a 5 spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v bode 3 ako samostatný páchatel podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, v bodoch

3, 4 a 5 v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, v bode 4 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaná ml. H. A.

v bode 1), 4)

pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20, § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

obžalovaný ml. W. L.

v bode 1)

prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20, § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

v bode 5)

prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

obžalovaný ml. N. R.

v bode 1)

prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20, § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

obžalovaný C. F.

v bode 1), 2)

pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20, § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

v bode 5)

prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

obžalovaný ml. N. Š.

v bode 1)

prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20, § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný ml. N. L.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela považuje sa dostatočný trest odňatia slobody, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/44/2014 zo dňa 23.04.2014, právoplatným dňa 23.04.2014, vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Obžalovaný ml. G. A.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela považuje sa dostatočný trest odňatia slobody, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/79/2013 zo dňa 06.06.2013, právoplatným dňa 06.06.2013, vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol nariadený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Obžalovaná ml. H. A.

Podľa § 98 písm. a) Trestného zákona súd u obžalovanej upúšťa od potrestania.

Obžalovaný ml. W. L.

Podľa § 98 písm. a) Trestného zákona súd u obžalovaného upúšťa od potrestania.

Obžalovaný ml. N. R.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považuje sa dostatočný trest odňatia slobody, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/26/2014 zo dňa 20.03.2014, právoplatným dňa 20.03.2014, vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov.

Obžalovaný C. F.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považuje sa dostatočný trest odňatia slobody, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/79/2013 zo dňa 06.06.2013, právoplatným dňa 06.06.2013, vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol nariadený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný ml. N. Š.

Podľa § 41 ods. 1, § 245 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. j), § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným ml. N. L., ml. G. A., ml. H. A., ml. W. L., ml. N.K. R., ml. N. Š. a C. F. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej spoločnosti D., E..A..O., G.. A.. Š. Č.. XXX/XX, U. G. U. H., IČO: 36 714 666, škodu vo výške 4.070,80 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným C. F. a ml. G. A. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému G. R. D. U. G. U. H., E..A..O., H. XXXX/XX, U. G. U. H., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 102,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným C. F. a ml. G. A. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej K. N.Á., L. Č.. XXX, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 60,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným C. F. a ml. G. A. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému Š. C., G. - M., Q. M. Č.. XXX, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 70,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným C. F., ml. G. A. a ml. W. L. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému F. O., Q. D. XX, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 1.510,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným C. F. a ml. G. A. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej spoločnosti A., E..A..O., Č.. K. X/XX, U. G. U. H., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 210,- Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 14.04.2016 a dňa 24.06.2016 za účasti obžalovaných a ich obhajcov a zistil nasledovné:

Obžalovaní ml. N. L., G.. G. A., G.. H. A., G.. W. L., G.. N. R. K. C. F. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku, a po porade so svojimi obhajcami urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/996/2012 zo dňa 04.09.2012, doručenej súdu dňa 11.09.2016, právne kvalifikovaných u obžalovaného ml. N. L. v bode 1 obžaloby ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 a § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 a § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, u obžalovaného ml. G. A. v bode 1 a 2 obžaloby ako pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 a § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 a § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, bode 3, 4 a 5 obžaloby ako pokračovací prečin krádeže, v bodoch 4 a 5 spolupáchatelstvom podľa § 20 a § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v bode 3 ako samostatný páchatel podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, v bodoch 3, 4 a 5 v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, v bode 4 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, u obžalovanej ml. H. A. v bode 1 a 4 obžaloby ako pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 a § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 a § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, u obžalovaného ml. W. L. v bode 1 obžaloby ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 a § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 a § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v bode 5. obžaloby ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 a § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, u obžalovaného ml. N. R.A. v bode 1 obžaloby ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 a § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 a § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, u obžalovaného C. F. v bode 1 a 2 obžaloby ako pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 a § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 a § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v bode 5 obžaloby ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 a § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Po vyhlásení obžalovaných ml. N. L., G.. G. A., G.. H. A., G.. W. L., G.. N. R. K. C. F. súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na jednotlivých obžalovaných zistil, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu, že boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumeli právnej kvalifikácii skutkov ako konkrétnych trestných činov. Obžalovaní ml. N. L., G.. G. A., G.. H. A., G.. W. L., G.. N. R. K. C. F. boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestné činy kladené im za vinu. Obžalovaní G.. N. L., G.. G. A., G.. H. A., G.. W. L., G.. N. R. K. C. F. tiež deklarovali, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robia dobrovoľne. Súd súčasne obžalovaných ml. N. L., G.. G. A., G.. H. A., G.. W. L., G.. N. R. K. C. F. poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiť stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, ako aj stanovisko obhajcov jednotlivých obžalovaných (per analogiam), súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných G.. N. L., G.. G. A., G.. H. A., G.. W. L., G.. N. R. K. C. F. o tom, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, pričom tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a

výmere, o náhrade škody a tiež dokazovanie k výroku o vine a treste u obžalovaného ml. N. Š., ktorý urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku o tom, že je nevinný zo spáchania skutku č. 1 obžaloby.

Obžalovaný ml. N. Š. ku skutku č. 1 obžaloby vypovedal, že skutok nespáchal. V uvedený deň sa najskôr stretol s N. L. K. G. T. u obžalovaného doma, kde oslavovali narodeniny obžalovaného. Chvíľu popíjali a potom sa rozhodli ísť na diskotéku. Išli von. Vonku pri kultúrnom dome sa stretli s ostatnými spoluobžalovanými. Spolu išli k potravínám D., kde však on s G. T. išiel dozadu za budovu potravín a odtiaľ cez park domov, odkiaľ po nejakom čase znovu išiel von na diskotéku. Že ostatní majú v pláne vykradnúť potraviny, o tom nevedel. Z obžalovaných v tom čase poznal iba G. A. a N. L.. Ostatných videl v inkriminovaný deň prvý raz. V jeho prítomnosti sa nikto z obžalovaných nerozprával o pláne spáchať krádež v potravinách. Že ku krádeži došlo, sa dozvedel ešte v tú istú noc, keď sa vracal z diskotéky a videl na mieste činu policajtov.

Z výsluchu obžalovaného C. F. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že potom, ako sa s ostatnými spoluobžalovanými rozhodli vykradnúť predajňu D. H. U. G. U. H., otvoril dvere na predajni a potom spolu s G. A. K. N. Š. pred predajňou dávali pozor, zatiaľ čo ostatní vošli do predajne, odkiaľ odcudzili rôzne veci. V čase spáchania skutku sa s N. Š. už poznal, stretávali sa spolu. Na deľbe odcudzených vecí sa následne podieľal aj obžalovaný Š.. Koho konkrétne napadlo ísť vykradnúť obchod, si nespomína. Všetci sa na skutku zúčastnili dobrovoľne. Pred skutkom požívali alkoholické nápoje. S N. Š. v minulosti nemal a ani teraz nemá nejaký konflikt ani nepriateľský vzťah. Nemá dôvod N. Š. krivo obviňovať.

Z výsluchu obžalovaného ml. G. A. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že sa dohodli spoločne, že „spravia“ potraviny D.. Kto to navrhol ako prvý, si nepamätá. Nikto zo skupiny nehovoril, že ide preč, resp. že do toho nejde. N. Š. dával s ním a C. F. pozor počas toho, ako ostatní boli v predajni a brali odtiaľ tovar. N. Š. tam bol dobrovoľne, nikto ho nenútil zúčastniť sa. Vlamanie spolu s vyneseníem vecí trvalo asi 15-20 minút. Z predajne potom odišli do neďalekého parku, kde si ukradnuté veci rozdelili. Každý niečo mal. Niečo dostal aj N. Š., asi alkohol a cigarety. N. Š. poznal obžalovaný už predtým, stretli sa asi 3-krát. Nemá žiadny dôvod vypovedať nepravdivo o rozsahu účasti N. Š. na skutku.

Z výsluchu obžalovanej ml. H. A. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že ku skutku sa z dôvodu časového odstupu vyjadriť nevedela, nakoľko si to nepamätá. Ani k prítomnosti alebo neprítomnosti N. Š. na mieste činu nič uviesť nevedela.

Z výsluchu obžalovaného ml. W. L. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že podrobnosti skutku, na ktorom sa zúčastnil, si už nepamätá, nakoľko bol v tom čase dosť pod vplyvom alkoholu. Nevedel sa vyjadriť ani k účasti obžalovaného N. Š..

Z výsluchu obžalovaného ml. N. R. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že všetci sa stretli pri kultúrnom dome v U. G. U. H.. Pili alkohol. Presunuli sa potom spoločne k potravínám D., kde N. L. a C. F. otvorili dvere a všetci vošli dovnútra, okrem N. Š., ktorý dával pozor vonku. Obžalovaný si pamätá, že N. Š. stál tam v čase, kedy ostatní vchádzali dovnútra, avšak neskôr, keď vychádzali z predajne von, tam N. Š. už nevidel. Po krádeži išli do parku, kde si odcudžený tovar rozdelili.

Z výsluchu obžalovaného ml. Dominika Krištofa na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v inkriminovaný deň bol s N. Š. už okolo obeda. N. Š. sa na vlamaní do predajne nezúčastnil, lebo sa od skupiny oddelil ešte predtým, ako ku skutku došlo. Koho nápad bol vykonať krádež, obžalovaný už nevie. On s C. F. prišli k dverám, otvorili ich. S ostatnými vstúpili dovnútra, pobrali alkohol. N. Š. v tom čase už s nimi nebol, až neskôr večer sa s ním obžalovaný znovu stretol.

Z vyjadrení obžalovaných G.. N. L., G.. G. A., G.. H. A., G.. W. L., G.. N. R. K. C. F.K., ktorí sa k spáchaniu skutkov priznali, tiež vyplynulo, že svoje činy úprimne oľutovali.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) čin spácha vlámaním,
- b) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
- c) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- d) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
- e) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
- f) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) a spôsobí ním väčšiu škodu,
- b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo
- c) z osobitného motívu.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 245 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a spôsobí ním väčšiu škodu, alebo
- b) z osobitného motívu.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Pred skončením dokazovania navrhol prokurátor zmenu právnej kvalifikácie v tom smere, aby skutky č. 1 obžaloby u všetkých obžalovaných, č. 2 obžaloby u obžalovaných ml. Marcela Ráca a Jána Toráča, č. 3, 4 a 5 obžaloby u ml. Marcela Ráca a č. 4 obžaloby u ml. Veroniky Rácovej (t.j. skutky, kde výška škody spôsobená odcudzením veci krádežou vlámaním dosiahla najmenej 266,- Eur), ktoré u jednotlivých obžalovaných naplňali znaky skutkovej podstaty samostatného alebo pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, boli kvalifikované ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona pri použití § 138 písm. e) Trestného zákona. Svoj návrh prokurátor oprel o stanovisko trestného kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. R116/2012.

Vzhľadom na priznanie viny obžalovaných G.. N. L., G.. G. A., G.. H. A., G.. W. L.M., G.. N. R. K. C. F., ktoré súd uznesením na návrh prokurátora a po vyjadrení obhajcov obžalovaných prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného ml. N. L., opísané v bode 1 obžaloby, pod skutkovú podstatu prečinu krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 a § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatel'stvom podľa § 20 a § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, protiprávne konanie obžalovaného ml. G. A., opísané v bode 1 a 2 obžaloby, pod skutkovú podstatu pokračovacieho prečine krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 a § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatel'stvom podľa § 20 a § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, protiprávne konanie obžalovaného ml. G. A., opísané v bode 3, 4 a 5 obžaloby, pod skutkovú podstatu pokračovacieho prečinu krádeže, v bodoch 4 a 5 spolupáchatel'stvom

podľa § 20 a § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v bode 3 ako samostatný páchatel' podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, v bodoch 3, 4 a 5 v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, v bode 4 spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona, protiprávne konanie obžalovanej ml. H. A., opísané v bode 1 a 4 obžaloby, pod skutkovú podstatu pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 a § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatel'stvom podľa § 20 a § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, protiprávne konanie obžalovaného ml. W. L., opísané v bode 1 obžaloby, pod skutkovú podstatu prečinu krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 a § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatel'stvom podľa § 20 a § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, protiprávne konanie obžalovaného ml. W. L., opísané v bode 5 obžaloby, pod skutkovú podstatu prečinu krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 a § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, protiprávne konanie obžalovaného ml. N. R., opísané v bode 1 obžaloby, pod skutkovú podstatu prečinu krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 a § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatel'stvom podľa § 20 a § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, protiprávne konanie obžalovaného C. F., opísané v bode 1 a 2 obžaloby, pod skutkovú podstatu pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 a § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatel'stvom podľa § 20 a § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, protiprávne konanie obžalovaného C. F., opísané v bode 5 obžaloby, pod skutkovú podstatu prečinu krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 a § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. U obžalovaných G.. N. L., G.. G. A., G.. H. A., G.. W. L. M., G.. N. R. K. C. F. išlo o konanie úmyselné, keďže chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel). Zákonom chráneným záujmom je v predmetnej trestnej veci ochrana vlastníckeho práva. U obžalovaných ml. N. L., G.. G. A., G.. H. A., G.. W. L., G.. N. R. K. C. F. nebola zistená žiadna okolnosť vylučujúca protiprávnosť ich činu, ani žiadna okolnosť, ktorá by vylučovala alebo redukovala ich trestnú zodpovednosť.

Vinu obžalovaného ml. N. Š., ktorý aktívnu účasť na skutku v čase vlámania do predajne potravín poprel, považoval súd za preukázanú výpoveďami spoluobžalovaných G.. G. A., C. F. K. G.. N. R., z ktorých vyplýva aktívna účasť na skutku obžalovaného ml. N. Š. v rozsahu naplňajúcom znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Nebolo preukázané, že by títo obžalovaní mali mať osobný záujem na kriminalizácii ml. N. Š. v rozpore s tým, ako jeho zapojenie do udalostí z večera dňa 16.11.2012 sami vnímali. Naopak verzia obžalovaného ml. N. Š. o tom, že sa so skupinou ostatných spoluobžalovaných rozišiel ešte predtým, ako sa rozhodli vlámať do predajne potravín, a ďalej išiel vlastnou cestou, nie je s výnimkou výpovede obžalovaného ml. N. L. podporená žiadnymi z ostatných vykonaných dôkazov. Aj u obžalovaného ml. N. Š. išlo o konanie úmyselné, keďže chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel). Zákonom chráneným záujmom je v predmetnej trestnej veci ochrana vlastníckeho práva. U obžalovaného nebola zistená žiadna okolnosť vylučujúca protiprávnosť činu, ani žiadna okolnosť, ktorá by vylučovala alebo eliminovala jeho trestnú zodpovednosť.

Súd u jednotlivých obžalovaných, u ktorých prijal vyhlásenie o vine vo vzťahu ku skutkom č. 1, 2, 3, 4 a 5 obžaloby, ktoré učinili pri právnej kvalifikácii ich konania ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, nekvalifikoval toto ich protiprávne konanie podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona v intenciách návrhu prokurátora. Podľa názoru súdu tomu bránilo prijatie vyhlásenia o vine uznesením súdu podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku pri právnej kvalifikácii v zmysle písomne podanej obžaloby, nakoľko obžalovaní ml. N. L., G.. G. A., G.. H. A., G.. W. L., G.. N. R. K. C. F. svoje vyhlásenia o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonali postupom podľa § 257 Trestného poriadku nielen vo vzťahu ku skutkom obžaloby tak, ako boli opísané v obžalobe, ale aj vo vzťahu k právnej kvalifikácii týchto skutkov, použitej (priradenej ku skutkom) v obžalobe, pod ktorú kvalifikáciu bolo konanie obžalovaných prokurátorom v obžalobe subsumované. Podľa názoru súdu neodvolateľnosť a faktická nezmeniteľnosť súdom prijatého vyhlásenia o vine (vid' ustanovenie § 257 ods. 5 Trestného poriadku) sa vzťahuje nielen na obžalovaných, ktorí vyhlásenie o vine činia, ale aj na súd, ktorý pri ďalšom dokazovaní a rozhodovaní o vine a treste je viazaný svojím vlastným uznesením o tom, že vyhlásenie o vine a prijíma a určitému skutku, ku ktorému obžalovaný vyhlásenie činí, priraduje určitú konkrétnu právnu kvalifikáciu, s ktorou je obžalovaný uzročený v čase podávania vyhlásenia o vine. Opačný prístup, kedy by súd od obžalovaných na hlavnom pojednávaní „vylákal“

vyhlásenie o priznaní viny ku skutku pod príslubom miernejšieho právneho posúdenia skutku a následne by tento skutok právne posúdil podľa oveľa prísnejšej právnej kvalifikácie s neprehliadnuteľne prísnejšou trestnou sadzbou, by bol v rozpore s princípom predvídateľnosti súdnych rozhodnutí, ktorý je imanentnou súčasťou širšie vnímaného princípu právnej istoty.

Ohľadne obžalovaného ml. N. Š. postupoval súd pri právnom posudzovaní jeho protiprávneho konania obdobne. Uvedený obžalovaný síce spáchanie skutku poprel, vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní, že je nevinný, avšak súd dospel k záveru, že ak konanie jedného z viacerých obžalovaných (ml. N. Š.) napĺňa rovnakou mierou znaky rovnakej skutkovej podstaty použitej pri ostatných obžalovaných (Z. G. N. L., G. G. A.V., G. H. A., G. W. L., G. N. R. K. C. F.), je potrebné v jeho prípade aplikovať rovnakú právnu kvalifikáciu.

Zo zápisníc o výsluchoch poškodených z prípravného konania, prečítaných na hlavnom pojednávaní, vyplynulo, že zástupca spoločnosti D., E..A..O.. si za odcudzený tovar a poškodenie vecí uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 4.070,80 Eur, zástupca poškodeného G. R. D. U. G. U. H., E..A..O.., si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 102,- Eur, poškodená K. N. si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 60,- Eur, poškodený Š. C. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 70,- Eur, poškodený F. O. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1.510,- Eur, poškodená G. A. si za spoločnosť A., E..A..O.. uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 210,- Eur. Z prečítaných zápisníc z prípravného konania taktiež vyplynulo, z akých položiek jednotlivé nároky na náhradu škody pozostávajú a ich právny dôvod.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchaním tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písm. n) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Z odpisu Registra trestov obžalovaného ml. N. L. a oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/44/2014 vyplynulo, že u neho prichádzalo o úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/44/2014 zo dňa 23.04.2014, právoplatným dňa 23.04.2014, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/36/2014 zo dňa 28.03.2014, právoplatným dňa 28.03.2014, za prečin porušovania domo-vej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a iné. Okrem toho má evidované odsúdenie za úmyselný trestný čin majetkovej povahy spáchaný v roku 2014 v Českej republike.

Z odpisu Registra trestov obžalovaného ml. G. A. a oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/79/2013 vyplynulo, že u neho prichádzalo o úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a iné rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/79/2013 zo dňa 06.06.2013, právoplatným dňa 06.06.2013, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol nariadený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/24/2014 zo dňa 28.02.2014, právoplatným dňa 28.02.2014, bol uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/67/2014 zo dňa 27.05.2014, právoplatným dňa 27.05.2014, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, za súčasného zrušenia výroku o treste, uloženom mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/24/2014 zo dňa 28.02.2014, právoplatným dňa 28.02.2014.

Z odpisu Registra trestov obžalovaného ml. N. R. a oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/26/2014 vyplynulo, že u neho prichádzalo o úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/26/2014 zo dňa 20.03.2014, právoplatným dňa 20.03.2014, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 0T/9/2013 zo dňa 14.02.2013, právoplatným dňa 14.02.2013. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 0T/13/2013 zo dňa 28.03.2013, právoplatným dňa 28.03.2013, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Z odpisu Registra trestov obžalovaného C.U. F. a oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/79/2013 vyplynulo, že u neho prichádzalo o úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a iné rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/79/2013 zo dňa 06.06.2013, právoplatným dňa 06.06.2013, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienecným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky s probačným dohľadom, výkon ktorého mu bol neskôr uznesením o premene trestu nariadený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/77/2014 zo dňa 29.05.2014, právoplatným dňa 29.05.2014, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/139/2014 zo dňa 28.10.2014, právoplatným dňa 29.10.2014, bol uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody

vo výmere 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/77/2014 zo dňa 29.05.2014, právoplatným dňa 29.05.2014.

U obžalovanej ml. H. A., obžalovaného ml. W. L. a obžalovaného ml. N. Š. prichádzalo do úvahy uloženie samostatného trestu, nakoľko doposiaľ neboli súdne trestaní.

U obžalovaných ml. N. L., G.. G. A., G.. H. A., G.. W. L., G.. N. R., C. F., identifikoval súd poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznanie sa k trestnému činu a jeho úprimné oľutovanie) a poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti). U obžalovaných G.. W. L. M., G.. H. A. K. G.. N. Š. súd identifikoval poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona (vedenie riadneho života pred spáchaním trestného činu). U všetkých obžalovaných súd identifikoval priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchanie viac trestných činov).

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd zohľadnil najmä to, že s výnimkou obžalovaného C. F. sa ostatní obžalovaní prejednávanych skutkov dopustili ako mladiství páchatelia. Relevantnou je podľa názoru súdu tiež skutočnosť, že k rozhodnutiu o vine a treste dospel súd až cca 3 a pol roka od spáchania trestných činov, čo najmä v prípade mladistvých páchatel'ov je okolnosť, majúca významný vplyv na miernejší prístup k očakávanému sankčnému postihu za ich protiprávne konanie. Rovnako nie bez významu je fakt, že vyhlásením o vine obžalovaní G.. N. L., G.. G. A., G.. H. A., G.. W. L., G.. N. R. K. C. F. významne pomohli zredukovať časovo náročné predpokladané dokazovanie, ktoré by na hlavnom pojednávaní bolo potrebné vykonať k otázke viny, ak by zo strany týchto obžalovaných k vyhláseniu o vine nedošlo. U obžalovaných, u ktorých prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, zohľadnil súd aj výmeru skôr uložených trestov, vo vzťahu k zbíhajúcej sa trestnej činnosti. Vychádzajúc z uvedeného súd u obžalovaného ml. N. L. podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považoval sa dostatočný trest odňatia slobody, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/44/2014 zo dňa 23.04.2014, právoplatným dňa 23.04.2014, vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. U obžalovaného ml. G. A. súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považoval sa dostatočný trest odňatia slobody, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/79/2013 zo dňa 06.06.2013, právoplatným dňa 06.06.2013, vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol nariadený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých. U obžalovaného ml. N. R. súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považoval sa dostatočný trest odňatia slobody, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/26/2014 zo dňa 20.03.2014, právoplatným dňa 20.03.2014, vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Taktiež u obžalovaného C. F. Á. súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považoval sa dostatočný trest odňatia slobody, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/79/2013 zo dňa 06.06.2013, právoplatným dňa 06.06.2013, vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol nariadený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. U obžalovaných ml. H. A. K. G.. W. L., ktorí sa ku skutku priznali a jeho spáchanie úprimne oľutovali, dospel súd k záveru, že už prejednanie ich vecí pred súdom naplní účel inak dosiahnuteľný uložením trestu a preto v ich prípade podľa § 98 písm. a) Trestného zákona upustil od ich potrestania. Obžalovanému ml. N. Š. uložil súd podľa § 41 ods. 1, § 245 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. j), § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému určil skúšobnú dobu na 1 rok. Takéto rozhodnutia o treste vo vzťahu k jednotlivým obžalovaným považuje súd s poukazom na okolnosti tohto prípadu za zákonné, dôvodné a primerané.

Majúc nároky poškodených na náhradu škody, ktorí si ich náhradu v rámci trestného konania včas a riadne uplatnili, za preukázané čo do dôvodu a výšky, súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovaným ml. N. L., G.. G. A., ml. H. A., ml. W. L., ml. N. R., G.. N. Š. K. C. F. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej spoločnosti D., E..A..O.. škodu vo výške 4.070,80 Eur, obžalovaným

C. F. K. G.. G. A. uložil povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému G. R. D. U. G. U. H., E..A..O.. škodu vo výške 102,- Eur, obžalovaným C. F. K. G.. G. A. uložil povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej K. N. škodu vo výške 60,- Eur, obžalovaným C. F. K. G.. G. A. uložil povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému Š. C. škodu vo výške 70,- Eur, obžalovaným C. F., G.. G. A. K. G.. W. L. uložil povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému F. O. škodu vo výške 1.510,- Eur, obžalovaným C. F. K. G.. G. A. uložil povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej spoločnosti A., E..A..O.. škodu vo výške 210,- Eur.

V lehote na podanie odvolania podal prokurátor odvolanie proti tomuto rozsudku proti výroku o vine a treste v neprospech obžalovaného ml. N. Š.L..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčí-ne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.