

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/673/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2610201230  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Gavalcová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2610201230.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: Thorpe recovery, s.r.o., so sídlom Radlinského 1716, Dolný Kubín, IČO: 46 662 324, zastúpený advokátom: JUDr. Peter Psočka, AK so sídlom Stráž 223, Zvolen proti odporcovi: E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. P. XXX/XX, J., toho času na neznámom mieste, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou: D. E., zamestnankyňa Okresného súdu Skalica o zaplatenie sumy 1.466,56 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo dňa 30. januára 2015, č.k. 5C/89/2010-139, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého r u š í a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa odvolaním napadnutým rozhodnutím zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ustanovenia § 4 ods. 2 písm. m), § 10 ods. 1 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., keď vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že pôvodný navrhovateľ bol podľa § 4 ods. 2 písm. m) Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra testov v znení neskorších predpisov od súdneho poplatku oslobodený. Okresný súd Senica uznesením č.k. 5C/89/2010-126 zo dňa 21.2.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.3.2014, pripustil vstup spoločnosti Thorpe recovery, s.r.o., so sídlom Radlinského 1716, Dolný Kubín, IČO: 46 662 324 do konania na miesto pôvodného navrhovateľa SKP, k.s., so sídlom Lazovná 64, Banská Bystrica, IČO: 44 915 691, správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“, so sídlom Košútska 1342, Sládkovičovo, IČO: 36 814 148. Súd vyzval spoločnosť Thorpe recovery, s.r.o., ako nového navrhovateľa, výzvou zo dňa 9.7.2014 na zaplatenie súdneho poplatku z predmetu konania v sume 87,50 € v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Právny zástupca navrhovateľa prevzal výzvu súdu dňa 14.7.2014. Lehota na zaplatenie súdneho poplatku z predmetu konania začala navrhovateľovi plynúť v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku poplatku bol štvrtok 24.7.2014. Navrhovateľ súdny poplatok z predmetu konania do 24.7.2014 a ani dodatočne do dnešného dňa nezaplatil. Súd navrhovateľa poučil, že ak nebude súdny poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch zastaví. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok z predmetu konania v desaťdňovej lehote stanovenej súdom a ani dodatočne do dnešného dňa, súd v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch konanie o návrhu navrhovateľa zastavil. Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žiadal odvolací súd, aby rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil. Vo svojom odvolaní uviedol, že na vznik poplatkovej povinnosti je potrebné, aby kumulatívne boli splnené podmienky a to uskutočnenie úkonu, ktorý je podľa § 5 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch považovaný za vznik poplatkovej povinnosti, uskutočnený úkon je podľa § 1 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch poplatkovým úkonom uvedeným v Sadzobníku súdnych poplatkov a ďalej že ide o osobu uskutočňujúcu

úkon, ktorá je podľa § 2 ods. 1 citovaného zákona poplatníkom. Návrh v prejednávanej veci bol podaný na súd dňa 28.12.2009 a podal ho pôvodný navrhovateľ a to spoločnosť SKP, k.s., ako správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. v konkurze, kde navrhovateľ bol v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. m) Zákona o súdnych poplatkoch od platenia súdneho poplatku oslobodený. Keďže v čase podania návrhu neboli splnené všetky podmienky pre vznik poplatkovej povinnosti z dôvodu, že tomu bránilo zákonné oslobodenie od poplatkov, poplatková povinnosť v prejednávanej veci nevznikla. Ak v čase podania návrhu poplatková povinnosť nevznikla, nemohla táto pohľadávka bez ďalšieho vzniknúť v inom termíne a teda aj neskoršie. Ak bol účastník v čase splatnosti poplatkovej pohľadávky zo zákona oslobodený od platenia súdneho poplatku, nevyrubuje sa mu poplatok ani dodatočne a to ani v prípade, že namiesto účastníka, ktorý bol zo zákona osobne oslobodený od súdnych poplatkov, nastúpi do konania jeho právny nástupca (pozri R 14/1976). Ďalej navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že v predmetnej veci bol dňa 12.03.2010 vydaný platobný rozkaz a vzhľadom na uvedené má za to, že v predmetnej veci sa už začalo konať a preto nebol dôvod na použitie ustanovenia § 10 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch a teda že konanie sa môže zastaviť, keď v tejto súvislosti poukázal na viaceré rozhodnutia súdov Slovenskej republiky a to OS Bratislava sp. zn. 6C/40/2012, KS v Banskej Bystrici sp. zn. 43 CoKr 15/2013, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 126/2009 zo dňa 18.01.2010. Taktiež navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že v prejednávanej veci súd prvého stupňa vyrubil súdny poplatok aj v rozpore s ustanovením § 13 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, nakoľko lehota na vyrubenie súdneho poplatku za podaný návrh uplynula v roku 2013 a preto súd nemôže zastaviť konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku vyrubeneho dňa 09.07.2014.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.) oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že návrhom zo dňa 28.12.2009 doručeného súdu prvého stupňa dňa 11.02.2010 si pôvodný navrhovateľ a to správca konkurznej podstaty SKP, k.s. uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 1.466,56 eur s príslušenstvom. Súd prvého stupňa dňa 12.03.2010 pod č.k. 8 Rob 52/2010-52 v prejednávanej veci vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Okresný súd Senica uznesením zo dňa 21.02.2014 č.k. 5C/89/2010-126 pripustil vstup spoločnosti Thorpe recovery, s.r.o., IČO: 46 662 324 do konania namiesto pôvodného navrhovateľa SKP, k.s., IČO: 44 915 691. Súd prvého stupňa vyzval spoločnosť Thorpe recovery, s.r.o., výzvou zo dňa 09.07.2014 na zaplatenie súdneho poplatku z predmetu konania v sume 87,50 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Právny zástupca navrhovateľa prevzal predmetnú výzvu súdu dňa 14.07.2014.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. (v znení účinnom ku dňu 20.02.2010), súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) cit. zákona poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. m) cit. zákona od poplatku je oslobodený správca podľa osobitného predpisu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) cit. zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Na základe vyššie uvedených skutočností, dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je správne, pretože účastníkovi konania, ktorý bol v čase podania návrhu zo zákona osobne oslobodený od platenia súdneho poplatku za návrh, nie je možné následne toto zákonné oslobodenie odňať. V prejednávanej veci bol správca konkurznej podstaty, ktorý podával návrh zo zákona osobne oslobodený od platenia súdneho poplatku, preto aj keď do konania vstúpil na jeho miesto právny nástupca, vzťahuje sa toto zákonné oslobodenie od platenia súdneho poplatku aj na neho. Odvolací

súd je toho názoru, že ak bol účastník na strane navrhovateľa v čase zročnosti poplatkovej povinnosti oslobodený od súdneho poplatku zo zákona podľa § 4 ods. 1 písm. m) zákona č. 71/1992 Zb., následne z dôvodu, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania na subjekt, ktorý toto zákonné oslobodenie nespĺňa, nespôsobuje postup, že súdny poplatok sa mu dodatočne vyrúbi, pretože súdny poplatok sa dodatočne nevyrubuje a to ani v tom prípade, ak v priebehu konania došlo k zániku okolností, na ktorých sa zákonné oslobodenie od platenia súdneho poplatku zakladá. Zároveň je však potrebné uviesť, že v ďalšom konaní tento účastník, na ktorého bola predmetná pohľadávka postúpená a ktorý nie je zo zákona od platenia súdnych poplatkov oslobodený, už od platenia súdnych poplatkov zo zákona oslobodený nebude, iba v prípade, ak by spĺňal podmienky oslobodenia od platenia súdnych poplatkov v zmysle ustanovenia § 138 O.s.p.( pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 17.03.1996 sp. zn. CPJ 70/75 uverejnené pod R 14/1976).

V danom prípade odvolací súd poznamenáva, že pre vyrubenie súdneho poplatku sú dôležité skutočnosti, ktoré nastali ku dňu splatnosti tejto poplatkovej povinnosti, ktorá nastala dňom podania návrhu, kedy zo strany súdu prvého stupňa sa posudzujú samotné podmienky vyrubenia súdneho poplatku, čo sa týka výšky súdneho poplatku, ako aj samotného subjektu, ktorému je táto poplatková povinnosť ukladaná a teda, či vôbec vznikla nejaká poplatková povinnosť. V prípade, že dôjde k zmene účastníkov konania na strane navrhovateľa, ktorému vznikla poplatková povinnosť a to postúpením pohľadávky, táto skutočnosť neznamena, že dôjde nanovo k posudzovaniu podmienok vyrubovania súdnych poplatkov, nakoľko vyrubenie súdneho poplatku sa posúdi vždy k momentu, kedy bol návrh na súd podaný a to z dôvodu zachovania princípu právnej istoty. V prípade, ak by bol poplatkovým subjektom ku dňu vzniku poplatkovej povinnosti subjekt, ktorý by nebol od platenia súdneho poplatku oslobodený a bola mu tak uložená poplatková povinnosť a následne by došlo k postúpeniu pohľadávky na subjekt, ktorý by bol zo zákona oslobodený od platenia súdneho poplatku v zmysle § 4 Zákona o súdnych poplatkoch, taktiež by nebolo zo strany súdu došlo k postupu, že by bol takémuto subjektu vrátený zaplatený súdny poplatok za návrh.

Odvolací súd sa taktiež stotožňuje s odvolacou námietkou navrhovateľa, že nie je možné v prejednávanej veci postupovať v zmysle § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch a výzvou vyzvať navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku, ak bol v prejednávanej veci už vydaný platobný rozkaz a teda z uvedeného postupu je zrejmé, že súd v danej veci už koná a taktiež nie je možné vyrubiť súdny poplatok v rozpore s ustanovením § 13 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch a vyrubovať súdny poplatok po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatný a teda táto lehota na vyrubenie súdneho poplatku uplynula v roku 2013 a zo strany súdu prvého stupňa došlo k vyrubeniu súdneho poplatku až v roku 2014.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. pre nesprávne právne posúdenie zrušil a vec mu vrátil podľa ods. 2 citovaného ustanovenia na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa bude v konaní pokračovať s právnym nástupcom navrhovateľa, ktorý vstúpil do jeho práv a povinností na základe zmluvnej cesie bez toho, aby mu ukladal povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh, vec prejedná a v rozhodnutí vo veci samej rozhodne o náhrade trov konania podľa procesného výsledku účastníkov konania v spore.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.