

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415200423
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8415200423.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s., so sídlom Poprad, Hraničná 662/17, IČO: 36 500 968, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Gallo, s. r. o., so sídlom Martin, Jilemnického 30, proti žalovanému P. V.Á. U., B.. XX.X.XXXX, O. X. W. P. XXX, zastúpený opatrovníčkou H. V., B.. X.XX.XXXX, O. X. W. P. XXX, v konaní o zaplatenie 85,76 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok z 27.3.2015 č. k. 4C/10/2015-12
z r u š u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi 85,76 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 15.1.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi na náhrade trov konania 16,50 eur a na náhrade trov právneho zastúpenia 59,98 eur k rukám zástupkyne žalobkyne advokátskej kancelárie Gallo, s. r. o., so sídlom Martin, Jilemnického 30, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd 26.1.2015 domáhala na žalovanom zaplatenia 85,76 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 15.1.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žiadala, aby súd vo veci rozhodol v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu.

Zástupkyňa žalobkyne žalobu odôvodnila tvrdeniami, že žalobkyňa 7.12.2005 uzavrela so žalovaným zmluvu o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, ktorej predmetom je dodávka pitnej vody v zmysle zákona č.442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Považuje za nesporné, že na základe tejto zmluvy vznikol medzi účastníkmi občianskoprávny záväzkový vzťah, obsahom ktorého je povinnosť žalobkyne poskytovať žalovanému dodávku pitnej vody za podmienok stanovených v zmluve a povinnosť žalovaného platiť za odbery vody cenu podľa rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 598/2002 Z. z.

Žalobkyňa vyúčtovala žalovanému cenu za dodávky vody faktúrou č. 412318848 vystavenou 31.12.2012 splatnou 14.1.2013 na sumu 85,76 eur. Žalovaný faktúru aj napriek upomienke neuhradil. Spolu s nárokom na zaplatenie ceny za dodávku vody vyúčtovanej uvedenou faktúrou si žalobkyňa žalobou uplatnila aj nárok na úroky z omeškania so zaplatením tohto peňažného dlhu v zákonnej výške.

Spolu so žalobou zástupkyňa žalobkyne predložila listiny, a to zmluvu datovanú dňom 7.12.2005, faktúru č. 412318848 a upomienku z 6.2.2013.

27.3.2015 súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 4C/10/2015-12, ktorým uložil žalovanému povinnosti v súlade so žalobnou žiadosťou. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo súdu doručiť žalovanému do vlastných rúk v súlade s ust. § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalovaný zásielku súdu na adrese označenej žalobkyňou v žalobe W. P. XXX, ktorá je zhodná s adresou pobytu žalovaného evidovaného v registri obyvateľov, v odbernej lehote opakovane nevyzdvihol. Podľa šetrenia policajných orgánov žalovaný sa na tejto adrese dlhodobo nezdržiava, vedie túlavý život. Dostupnými lustráciami a ani za pomoci policajných orgánov sa súdu aktuálnu adresu bydliska žalovaného nepodarilo zistiť. Preto súd uznesením z 7.4.2016 č. k. 4C 10/2015-27 žalovanému podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil opatrovníka v osobe jeho manželky H. V..

V rámci prípravy pojednávania súd opatrovníčke žalovaného doručil dňa 6.5.2016 žalobu spolu s pripojenými listinami na vyjadrenie. Opatrovníčka žalovaného sa k žalobe nevyjadrila.

V súlade s ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ust. § 200ea Občianskeho súdneho poriadku (drobný spor) súd 24.6.2016 vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov v spise.

Zo zmluvy o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd pre domácnosti súd zistil, že 16.12.2015 žalobkyňa uzavrela so žalovaným zmluvu s odkazom na zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej je dodávka pitnej vody verejným vodovodom do domácnosti na adrese W. P. XXX, Č.. P. X-XXXXX-X, a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou z tejto domácnosti (ďalej len zmluva). V zmluve sa žalobkyňa zaviazala dodávať do dohodnutého odberného miesta pitnú vodu z verejného vodovodu a odvádzajú z tohto miesta odpadové vody. Žalovaný sa v zmluve zaviazal platiť za dodávku pitnej vody vodné a za odvádzanie odpadových vôd stočné v cene určenej rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 598/2002 Z. z. Strany v zmluve dohodli, že vyúčtovanie vodného a stočného sa bude vykonávať raz ročne podľa skutočne odobratého množstva vody určeného meradlom a že splatnosť vyúčtovania nastane 14 dní od jeho vystavenia.

Z faktúry č. 412318848 vystavenej žalobkyňou 31.12.2012 vyplýva, že žalobkyňa touto faktúrou žalovanému vyfakturovala za dodávku pitnej vody na v zmluve dohodnuté odberné miesto v období od 1.7.2012 do 31.12.2012 v objeme 35 m³ vody vodné v sume 36,45 eur a stočné v sume 35,02 eur, spolu s DPH celkom vodné a stočné v sume 85,76 eur .

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 422/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len zákon o verejných vodovodoch a kanalizáciách) odberateľom vody je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

Podľa § 5 ods. 3 zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách prevádzkovateľom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie je fyzická osoba alebo právnická osoby, ktorej bolo udelené živnostenské oprávnenie na prevádzkovanie verejných vodovodov alebo verejných kanalizácií a ktorá prevádzkuje verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu.

Podľa § 22 ods. 1 zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom vodovodu podľa § 4 ods. 3.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách žiadateľ o pripojenie na verejnú kanalizáciu sa môže pripojiť na verejnú kanalizáciu len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejnej kanalizácie podľa § 4 ods. 3.

Podľa § 28 ods. 3 zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu.

Podľa § 28 ods. 9 zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny na 1m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu (Výnosy Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č.1/2008 a č. 3/2008- oznámenia tohto úradu č. 226/2008 Z. z. a č.295/2008 Z. z.) a množstva odobratej vody.

Podľa § 28 ods. 10 zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách stočné je platba za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1m³ odvedenej odpadovej vody verejnou kanalizáciou a spravidla aj čistenej odpadovej vody podľa osobitného predpisu (Výnosy Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č.1/2008 a č. 3/2008 - oznámenia tohto úradu č. 226/2008 Z. z. a č.295/2008 Z. z.) a množstva odvedenej odpadovej vody.

Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách meranie množstva vody dodanej verejným vodovodom zabezpečuje vlastník a meranie množstva vody odvedenej do verejnej kanalizácie producent svoji meradlom. Ak vlastník verejnej kanalizácie prípadne prevádzkovateľ nedohodne s producentom inak a ak nie je množstvo odpadových vôd merané inak, má sa za to, že odberateľ, ktorý odoberá vodu z verejného vodovodu vypúšťa do verejnej kanalizácie také množstvo vody, ktoré podľa zistenia odobral z verejného vodovodu, s pripočítaním množstva vody získanej z iných zdrojov. Takto zistené množstvo odpadových vôd je podkladom na vyúčtovanie stočného.

V prejednávanej veci súd považoval za preukázané, že na základe písomnej zmluvy o dodávke pitnej vody a o odvádzaní odpadových vôd uzavretej 16.12.2005 vznikol medzi žalobkyňou ako prevádzkovateľom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie a žalovaným ako odberateľom občianskoprávny záväzkový vzťah upravený špeciálnym zákonom o verejných vodovodoch a kanalizácii. Žalovaný neučil sporným tvrdenie žalobkyne, že na základe tejto zmluvy v období od 1.7.2012 - 31.12.2012 odoberal pitnú vodu. Žalovaný tiež neučinil sporným vyúčtovanie vodného a stočného vykonaného žalobkyňou za toto obdobie faktúrou č. 412318848 z 31.12.2012 vychádzajúce z množstva odobratej pitnej vody 53 m³. Za situácie, kedy ani súd vychádzajúc z citovanej právnej úpravy nemal závažnejšie pochybnosti o tomto vyúčtovaní, súd vyhovel žalobe žalobkyne a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť jej titulom vodného a stočného žalovanú istinu v celej výške.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať popri plnení úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanou právnou úpravou súd priznal žalobkyni aj požadované úroky z omeškania so zaplatením peňažného dlhu vo výške 86,76 eur v celej uplatnenej výške, tzn. počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti faktúry č. 412318848, ktorú si účastníci v zmluve dojednali (14 dní od vystavenia), a vo výške 8,75 %, ktorá zodpovedá zákonnej úprave (8 percentuálnych bodov + základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,75%).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (zásada úspechu v spore). Žalobkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná. Preto jej patrí náhrada trov tohto konania v plnom rozsahu.

Žalobkyňa si žalobou uplatnila nárok na náhradu súdneho poplatku za žalobu vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške celkom 59,98 eur. Súd žalobkyni priznal požadované trovy v celom rozsahu. Pri výpočte trov právneho zastúpenia súd vychádzal z vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách za služby právnej pomoci a žalobkyni priznal náhradu za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie veci, podanie žaloby) pri hodnote jedného úkonu 16,60 eur a 2x režijný paušál po 8,39 eur, čo spolu s 20 % DPH predstavuje trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).