

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10C/153/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811205344  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7811205344.15

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcov: 1.) Š. H.Y., J.. X.XX.XXXX, G. Č. Č.. XXX a 2.) S. H., J.. XX.X.XXXX, G. Č. Č.. XXX, proti žalovanému: Z. J., J.. XX.X.XXXX, G. H. Č.. XX, zastúpenému JUDr. Hedvigou Gallovou, advokátkou so sídlom Zámocká 26, 811 01 Bratislava, adresa pre doručovanie: pobočka Čučmianska dlhá 45, 048 01 Rožňava, o zaplatenie 6.190,72 € s príslušenstvom, o trovách konania medzi účastníkmi a o trovách štátu, takto

### rozhodol:

N e p r i z n á v a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania.

Štát n e m á p r á v o na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia v 1. a 2. rade sa podanou žalobou domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného uhradiť 6190,72 € s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od doručenia žaloby do zaplatenia a náhradu trov konania.

Počas konania zmenili žalobný návrh tak, že si uplatnili zaplatenie sumy 6190,72 € s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od doručenia žaloby do zaplatenia, oproti vydaniu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k.ú. Č. a to pozemku - zastavané plochy a nádvoria, parcela registra C, parcelné číslo 413 o výmere 57 m<sup>2</sup>, pozemku - záhrady, parcela registra C, parcelné číslo 415/3 o výmere 231 m<sup>2</sup>, pozemku - zastavané plochy a nádvoria, parcela registra C, parcelné číslo 416 o výmere 65 m<sup>2</sup>, dom na parcele registra C, parcelné číslo 413, súpisné číslo 143, dreváreň na parcele registra C, parcelné číslo 416 a žiadali nahradiť trovy konania.

Súd pripustil zmenu žaloby uznesením 10C/153/2011-91 zo dňa 04.12.2013.

Súd rozsudkom 10C/153/2011-163 zo dňa 18.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.01.2016, zamietol žalobu žalobcov v 1. a 2. rade na zaplatenie 6.190,72 € s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od doručenia žaloby do zaplatenia. Zaviazal žalobcov v 1. a 2. rade vydať žalovanému nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Č., zapísané na liste vlastníctva č. XXX a to pozemok, zastavané plochy a nádvoria, parcela registra C číslo 413 o výmere 57 m<sup>2</sup>, pozemok, záhrady, parcela registra C číslo 415/3 o výmere 231 m<sup>2</sup>, pozemok, zastavané plochy a nádvoria, parcela registra C číslo 416 o výmere 65 m<sup>2</sup>, dom na parcele registra C č. 413, súpisné číslo XXX, dreváreň na parcele registra C č. 416, v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách účastníkov a o trovách štátu bude rozhodnuté samostatným uznesením v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovia v 1. a 2. rade si uplatnili náhradu trov konania v návrhu na vydanie platobného rozkazu podľa pôvodnej žaloby vo výške 523,73 € trov právneho zastúpenia.

Žalovaný si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1531,50 €.

V konaní boli účastníci oslobodení od súdneho poplatku pričom žalobcom v 1. a 2. rade bol ustanovený za právneho zástupcu JUDr. Ladislav Csákó uznesením 11C/28/2011 a žalovaný bol uznesením 13Ro/140/2011-24 zo dňa 14.9.2011 oslobodený od platenia súdnych poplatkov. Žalovanému bol zároveň ustanovený právny zástupca v konaní Centrom právnej pomoci.

Pôvodný právny zástupca žalobcov v 1. a 2. rade JUDr. Ladislav Csákó si uplatnil náhradu trov konania vo výške 1696,89 € za vykonané úkony.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V prejednávanej veci sa žalobcovia v 1. a 2. rade pôvodne domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 6190,72 € z titulu vrátenia kúpnej ceny. Následne doplnili žalobu o vzájomný záväzok pri vrátení kúpnej ceny vrátením predmetu kúpy a teda nehnuteľností. Žalobcovia v 1. a 2. rade boli neúspešní so svojim návrhom len čiastočne ohľadom vrátenia kúpnej sumy a to len na základe vznesenej námietky započítania a zároveň vznesenej námietky premlčania. V ostatnej časti ohľadom vydania nehnuteľností boli v konaní úspešní. Podobne žalovaný bol úspešný ohľadom časti nároku žalobcov v 1. a 2. rade na vrátenie kúpnej ceny, nakoľko vzniesol započítaciu námietku a námietku premlčania, pričom v časti vrátenia nehnuteľností bol nárok priznaný žalobcov v 1. a 2. rade tak, ako si ho uplatnili. Z toho dôvodu súd konštatuje, že úspech účastníkov konania bol v rovnakej miere a preto žiadnemu z účastníkov nevzniklo právo na náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu a neúspechu vo veci. Súd tiež prihliadol na osobné a majetkové pomery účastníkov konania, nakoľko obaja boli oslobodení od platenia súdnych poplatkov a mali ustanovených právnych zástupcov na toto konanie. Navyiac žalovaný bol úspešný v časti vrátenia kúpnej ceny len z toho dôvodu, že vzniesol započítaciu námietku a námietku premlčania nároku žalobcov v 1. a 2. rade a preto súd nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania.

Pôvodný zástupca žalobcov v 1. a 2. rade JUDr. Ladislav Csákó si voči súdu dňa 25.07.2013 uplatnil náhradu trov konania za zastupovanie žalobcov v 1. a 2. rade, ktorých zastupoval na základe uznesenia 11C/28/2011 zo dňa 22.6.2011, keď bol ustanovený za ich právneho zástupcu.

Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 až 3 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi:

(1) Ak súd prizná oprávnenej osobe náhradu trov konania, 18) nemôže oprávnená osoba v rozsahu pohľadávky na náhrade trov právneho zastúpenia s pohľadávkou nakladať; to neplatí vo výške, v ktorej advokátovi oprávnená osoba uhradila finančnú účasť podľa § 6a ods. 4. Advokát je oprávnený túto pohľadávku vymáhať v mene oprávnenej osoby a okamihom jej úspešného vymoženía sa pohľadávka považuje za postúpenú na advokáta; to neplatí vo výške, v ktorej advokátovi oprávnená osoba uhradila finančnú účasť podľa § 6a ods. 4.

(2) Ak oprávnenej osobe nebola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia, advokátovi prizná centrum odmenu za právne zastupovanie 5a) podľa ustanovení osobitného predpisu. 16) To neplatí, ak advokát právo na náhradu trov konania neuplatnil riadne a včas v konaní pred súdom; v takom prípade advokátovi právo na priznanie odmeny centrom nevznikne.

(3) Ak po právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým bolo rozhodnuté o náhrade trov konania, advokát preukáže, že pohľadávku podľa odseku 1 preukázateľne nevymohol od osoby, ktorej bola náhrada týchto trov uložená, je oprávnený požiadať centrum o úhradu odmeny podľa osobitného predpisu 5a) zníženej o výšku finančnej účasti podľa § 6a ods. 4; úhradou odmeny zaniká povinnosť oprávnenej osoby a právo advokáta podľa odseku 1. Advokát je v tomto prípade povinný predložiť centru kópiu rozhodnutia súdu.

Podľa ustanovenia § 140 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení do 31.12.2011:

(2) Ak bol účastníkovi ustanovený za zástupcu advokát, platí jeho hotové výdavky a odmenu za zastupovanie štát; ak je to dôvodné, poskytne súd advokátovi na jeho žiadosť primeraný preddavok.

Podľa vyúčtovania trov právneho zastúpenia JUDr. Ladislavom Csákóom došlo k ukončeniu právnej pomoci pre žalobcov v 1. a 2. rade dňa 11.07.2013. Keďže žalobcom v 1. a 2. rade v konaní nebola priznaná náhrada trov konania v súlade s § 15 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z., rozhodne o odmene Centrum právnej pomoci, kde si nárok uplatní bývalý zástupca žalobcov v 1. a 2. rade. Aj keď súd ustanovil žalobcom v 1. a 2. rade právneho zástupcu v čase platnosti ustanovenia § 140 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, kde by súd rozhodoval o nároku na odmenu právneho zástupcu, vzhľadom na zmeny v právnej úprave od 01.01.2012, súd už nerozhoduje o odmene ustanoveného právneho zástupcu.

Výrok o trovách štátu sa opiera o ustanovenie § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platí. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

V konaní žalobcovia v 1. a 2. rade a žalovaný boli oslobodení od platenia súdnych poplatkov a preto súd im neuložil povinnosť zaplatiť trovy štátu. Trovy štátu pozostávajú z uhradeného znalečného vo výške 517,92 € priznaného PhDr. Igorovi Grajcarovi, znalcovi z odboru písomznanectva uznesením 10C/153/2011-131 zo dňa 22.01.2015.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.