

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/29/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616201544  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616201544.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zast. advokátska kancelária JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava proti žalovanému: V. I., J.. XX.XX.XXXX, Ž. XXXX/X, XXX XX P., štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: V. F., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. P., Ž. XX v konaní o zaplatenie 63,48 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi 63,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 63,48 Eur počnúc od 12.03.2013 do zaplatenia a trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 60,44 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu : JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava , v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 63,48 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9C/29/2016-35 zo dňa 31.03.2016. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením č.k. 9C/29/2016-44, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe V. F., J.. XX.XX.XXXX, uznesením č.k. 9C/29/2016-45.

Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 24.06.2016.

Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti.

Opatrovníčka žalovaného sa na pojednávanie nedostavila. Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti zástupcu žalobcu a opatrovníčka žalovaného.

Dokazovanie bolo vykonané prečítaním Zmluvy o dodávke elektriny, faktúry č. XXXXXXXXXXXX na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Žalovaný uzavrel so žalobcom Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny podľa zákona č. 656/2004 Z.z. dňa XX.XX.XXXX. Zmluva je evidovaná pod číslom XXXXXXXX pre kategóriu DOMÁCNOSTĚ. Súčasťou zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny sú Všeobecné obchodné podmienky. Pôvodná výška dlžnej sumy na faktúre za spotrebovanú elektrickú energiu č. XXXXXXXXXXXX bola vyčíslená sumou 694,56 Eur. Žalovaný dlžnú sumu splácal v mesačných splátkach vo výške 115,00 Eur. Dňa 28.03.2013 zaplatil

sumu vo výške 115,- Eur, dňa 25.04.2013 zaplatil sumu vo výške 115,-Eur, dňa 24.05.2013 zaplatil sumu vo výške 115,-Eur, dňa 03.07.2013 zaplatil sumu vo výške 115,-Eur. Všetky platby boli započítané na úhradu faktúry č. XXXXXXXXXX. Nezaplatená zostala časť faktúry vo výške 63,48 Eur.

Žalovaný za odber elektrickej energie nezaplatil, takže žalobca dôvodne podal žalobu na plnenie.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Záväzky najčastejšie vznikajú z dvojstranných právnych úkonov - zo zmlúv.

V posudzovanej právnej veci bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o dodávke elektriny, ktorá bola podpísaná žalobcom dňa XX.XX.XXXX a žalovaným dňa XX.XX.XXXX. Zmluva nadobudla platnosť dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami. Žalobca dodával žalovanému elektrinu podľa zákona o energetike č. 656/2004 Z.z. a Obchodných podmienok o dodávke odberu elektriny pre odberateľov elektriny v domácnostiach kategórie "D". Žalovaný Obchodné podmienky obdržal pri podpise zmluvy. Žalobca za odobratú elektrickú energiu vystavil žalovanému faktúry č. XXXXXXXXXX ktorá sa stala splatná dňa 11.03.2013 na sumu 63,48 Eur. Žalovaný faktúry nezaplatil v lehote splatnosti, preto súd žalobe vyhovel a rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť. Ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením súd priznal žalobcovi úroky z omeškania, tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku, pričom počiatok úrokov z omeškania súd určil od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Žalobca bol v konaní úspešný. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku mu súd priznal trovy konania, ktoré vznikli v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej po 16,60 Eur + 8,58 Eur režijný paušál t.j. spolu suma 33,20 Eur s DPH. Trovy právneho zastúpenia: 2 x 33,22 Eur = 60,44 Eur + DPH.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.