

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 22P/17/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716203060  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Ragan  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7716203060.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudcom JUDr. Igorom Raganom, vo veci starostlivosti o maloleté deti W. a to V. nar. X.X.XXXX, T., bytom Strážske, Laborecká č. 280/29, zastúpených v konaní kolíznym opatrovníkom PhDr. Janou Demeterovou, zamestnancom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, detí alebo jej Dany Piskorovej rod. Tolvajovej, nar. 25.4.1980, zomrelej dňa 1.1.2015, naposledy bytom Strážske, ul. Laborecká č. 29, otca Romana Piskora, nar. 5.2.1977, trvale bytom Laborecká 280/29, Strážske, za účasti Renáty Dudičovej, nar. 14.6.1972, bytom Strážske, Laborecká č. 280/29, o návrhu Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce o určenie výživného, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd zaväzuje otca maloletých detí W. a to: V. prispievať na výživu na každé maloletého dieťa a to V. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne k rukám T., trvale bytom Strážske, Laborecká č. 280/29, vždy do 20. - tého dňa, toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Predmetom konania bol návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Michalovce na určenie výživného k mal. deťom W., ktoré boli na základe rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 27.5.2015 č.k. 15P/46/2015 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich tety T., bytom Strážske, Laborecká č. 280/29, keďže matka mal. detí zomrela dňa 1.1.2015. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26.10.2015 č.k. 5C/261/2015 bolo určené, že otcom mal. detí je T... Ten starostlivosť o mal. deti neprevzal, o deti prejavuje iba formálny záujem, na ich výživu ničím neprispieva.

Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 3.5.2016 uviedol, že je toho času nezamestnaný, evidovaný na úrade práce a má nulový príjem. Býva u svojej matky. Nemá z čoho platiť na mal. deti.

Zo správy Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny /čl. 19/ vyplýva, že otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá žiadnu sociálnu dávku.

Na pojednávaní dňa 24.6.2016 T. uviedla, že riadne zabezpečuje o maloleté deti Piskorové. Keďže jej deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zabezpečuje im stravu, ošatenie. Otec maloletých detí sem tam maloleté deti navštevuje, avšak na ich výživu neprispieva, ani im nenosí vecné plnenia, napr. či už darčeky, resp. stravu a pod.. Má vedomosť o tom, že otec má nulový príjem, nikde nepracuje, dokonca mu boli odňaté štátne soc. dávky, pretože porušil podmienky, na základe ktorých sa poskytujú.

Navrhovateľ na uvedenom pojednávaní žiada určiť otcovi výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa a to na Mariána, Romana, Romanu, Jolanu, Jozefa a Albínu od právoplatnosti rozsudku, vždy k 20 - tému dňu, toho ktorého mesiaca vopred.

Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení výživného súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť o domácnosť.

Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností, majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie je zrejmé, že mal. deti sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich tety Renáty Dudičovej, nar. 14.6.1972, bytom Strážske, Laborecká č. 280/29.

Súd určil výšku výživného otcovi mal. detí v sume 30% životného minima na každé maloleté dieťa, ktoré musí platiť každý rodič, bez ohľadu na jeho príjmy a majetkové pomery s ohľadom na skutočnosť, že u rodičov maloletej sa nepodarilo zistiť žiadny zdroj ich príjmov.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 O.s.p. len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.