

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 21C/350/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315210301  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315210301.5

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Slovenský zväz záhradkárov, Základná organizácia 03-20 Koliba - Vtáčnik, IČO: 31 804 331, Bellova 112, Bratislava, zast. JUDr. Petrom Petránom, advokátom, Odborárske Nám. 3, Bratislava, proti odporcovi: E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, T., zast. O.. O. E., bytom T. - F. E., XXXXX, P. O. Box XXXXX, o zaplatenie 66,10 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti zaplatenia sumy 66,10 eur s príslušenstvom zastavuje.  
Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 256,98 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu dňa 13.05.2013 domáhal zaviazania odporcu na zaplatenie sumy 185,46 eur s 9,15% ročným úrokom z omeškania od 01.07.2014 do zaplatenia titulom dlžného účelového príspevku člena navrhovateľa splatného 30.06.2014 .

Členský a účelový príspevok odporcu / podľa vyčíslenia navrhovateľa / na rok 2014 člena ZO SZZ 03-20 obsahoval nasledovné položky :

- členská známka .....6 eur  
- režijné náklady.....20 eur  
- fond opráv.....50 eur  
- fond -rekonštrukcia rozvodov vody.....40 eur  
- odber vody za rok 2013 / u odporcu 122 m3/.....248,65 eur  
- zaplatená záloha na vodu 2013 /účelový príspevok na rok 2013/.....-146,38 eur  
- zúčtovanie vody za rok 2013 /nedoplatok/.....102,27 eur  
- záloha na vodu na rok 2014/ 100% predchádz. obdobia/.....248,65 eur  
Spolu.....466,92 eur.

Odporca z vyčísleného členského a účelového príspevku na rok 2014 uhradil navrhovateľovi v decembri 2014 sumu 116 eur ako členské a sumu 165,45 eur ako účelový príspevok za vodu, preto nedoplatok 185,46 eur si navrhovateľ uplatňoval podaným návrhom.

Odporca pôvodne s návrhom navrhovateľa nesúhlasil, vyžiadal si stanovisko Úradu pre reguláciu sieťových odvetví v roku 2016 ohľadne rozúčtovania vody v záhradkárskej osade a na základe ním vykonaných výpočtov s prihladnutím na nižší koeficient výpočtu uhradil v priebehu konania navrhovateľovi dňa 11.02.2016 sumu 119,36 eur, pričom uznesením tunajšieho súdu č.k. 21C/350/2015-120 zo dňa 17.05.2016 súd z dôvodu späťvzatia návrhu v tejto časti navrhovateľom konanie v tejto časti v zmysle § 96 ods. 1,2 O.s.p. zastavil.

Podaním došlým súdu dňa 25.05.2016 vzal navrhovateľ návrh späť i v zostávajúcej časti, t.j. zaplatení sumy 66,10 eur s 9,15% ročným úrokom z omeškania zo sumy 185,46 eur od 01.07.2014 do 11.02.2016, zo sumy 66,10 eur od 12.02.2016 do zaplatenia z dôvodu, že pri vyúčtovaní účelového príspevku za rok 2015 vznikol odporcovi preplatok vo výške 15,67 eur, ktorý bol po dohode účastníkov použitý na čiastočnú úhradu žalovanej pohľadávky navrhovateľa a zvyšok dlžnej sumy 50,46 eur odporca zaplatil dňa 06.05.2016 na účet navrhovateľa. Týmto navrhovateľ považuje žalovanú pohľadávku za vyrovnanú a upustil od vymáhania úrokov z omeškania.

Odporca podaním došlým súdu dňa 17.06.2016 s čiastočným späťvzatím návrhu v časti zaplatenia 66,10 eur s príslušenstvom súhlasil.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal návrh v časti zaplatenia sumy 66,10 eur s príslušenstvom v priebehu konania späť, s čím súhlasil i odporca, súd o čiastočnom späťvzatí rozhodol v súlade s § 96 ods. 1,2 O.s.p. a konanie v tejto časti zastavil.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 2 O. s. p. tak, že navrhovateľovi, ktorý podal návrh na súd dôvodne a ktorý pre neskoršie správanie sa odporcu vzal návrh späť, súd priznal plnú náhradu trov konania predstavujúcu zaplatený súdny poplatok za návrh 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vypočítaného podľa Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. vo výške 256,98 eur, t.j. 8 úkonov á 16,60 eur : /1. prevzatie, príprava zastúpenia; 2. spísanie žaloby; 3. účasť na pojednávaní dňa 16.09.2015, 4. písomné vyjadrenie zo dňa 07.01.2016, 5. účasť na pojednávaní dňa 26.01.2016; 6. písomné vyjadrenie + čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 25.04.2016; 7. účasť na pojednávaní dňa 29.04.2016; 8. čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 23.05.2016); + 3x8,39 eur režijný paušál; 5x8,58 eur režijný paušál; + 20%DPH vo výške 42,83 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.