

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/345/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815210345
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815210345.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému C. C., W.. XX. XX. XXXX, W. F. J. T. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou U. C., W.. XX. XX. XXXX, F. J. T. XXX, o zaplatenie 700,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 700,- Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 12. 05. 2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Súd z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 42,00 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a v sume 143,62 Eur z titulu trov právneho zastúpenia žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy vo výške 700,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 700,00 Eur od 01. 02. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania od žalovaného.

Žalobu odôvodnil nasledovne:

Medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava a žalovaným bola uzavretá zmluva o bežnom účte v zmysle ust. § 708 a nasl. a § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, na základe ktorej právny predchodca žalobcu zriadil v prospech žalovaného bežný účet s možnosťou povoleného prečerpania finančných prostriedkov na účte v prípade splnenia podmienok stanovených právnym predchodcom žalobcu. Ich splnením poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému povolené prečerpanie peňažných prostriedkov na bežnom účte vo výške 700,00 Eur na dobu trvania zmluvy o bežnom účte.

V dôsledku porušenia platobných povinností žalovaným po poskytnutí povoleného prečerpania na bežnom účte, nedodržania zmluvných ustanovení zmluvy o bežnom účte a Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. pre depozitné produkty vypovedal právny predchodca žalobcu listom zo dňa 13.11.2013 zmluvný vzťah založený zmluvou o bežnom účte v zmysle ust. čl. 4.14. bod 4.14.1. písm. d) Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. pre depozitné produkty, čím sa pohľadávka právneho predchodcu žalobcu z titulu poskytnutého úveru žalovanému vo forme povoleného prečerpania vo výške 700,00 Eur stala ku dňu účinnosti výpovede splatnou v celosti v zmysle ust. čl. 4.14. bod 4.14.2. písm. c) Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. pre depozitné produkty. Výpoveď zmluvy o bežnom

účte bola žalovanému doručená dňa 18.11.2013. Účinky výpovede zmluvy o bežnom účte nastali dňa 31.01.2014, t. j. ku koncu druhého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola žalovanému výpoveď doručená. Nakoľko žalovaný tento svoj dlh v sume 700,00 Eur do dnešného dňa nezaplatil, od 01.02.2014 je v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy 700,00 Eur s príslušenstvom.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.09.2014 uzatvorenej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava ako postupníkom bola pohľadávka postupcu voči žalovanému z titulu nesplateného úveru poskytnutého vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte č. 2769453358/0200 v celosti postúpená postupníkovi.

V zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V zmysle § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O.s.p., nakoľko ide o drobný spor.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluvou o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu, žiadosťou o povolené prečerpanie, Zmluvou o poskytnutí povoleného prečerpania „Flexidebet“, Európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere týkajúcimi sa povolených prečerpaní, Oznámením o nastavení kontokorentného úveru, výpoveďou zmluvy o bežnom účte, doručenkou, Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s., pre depozitné produkty, oznámením o postúpení pohľadávky, podacím hárkom č. EPH003210710, predžalobnou výzvou na zaplatenie pohľadávky.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

Súd uznesením č. k.: 9C/345/2015 - 157 zo dňa 04.05.2016 ustanovil žalovanému v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. za opatrovníčku jeho matku U.É. C., W.. XX. XX. XXXX, F. J. T. XXX, pre konanie o zaplatenie 700,- Eur s príslušenstvom. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2016.

V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Po oboznámení sa s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom, súd dospel k záveru, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 02. 07. 2010 uzavretá zmluva o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu, ktorú súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú vyššie cit. ust. Občianskeho zákonníka. Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní dostatočne preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy na základe platnej a účinnej zmluvy uzavretej so žalobcom. Vychádzajúc z jednotlivých listinných dôkazov predložených žalobcom, súd konštatuje, že vyčíslenie pohľadávky žalobcu v žalobe je dôvodné, a preto žalobe v časti istiny v celom rozsahu vyhovel.

Dlžnú sumu súd zaviazal žalovaného zaplatiť s 5 % zákonným úrokom z omeškania ročne v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení, a to od 12.05.2016 (t. j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby s prílohami opatrovníčke žalovaného) do zaplatenia, keďže žalobca v konaní nepreukázal, že výzvu na plnenie resp. úhradu dlžnej sumy doručil

žalovanému pred týmto dátumom, a preto súd žalobu ohľadom úrokov z omeškania v prevyšujúcej časti zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Z uvedeného vyplýva, že nárok na celú náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva zakladá aj neúspech len v pomerne nepatrnej časti veci. V prejednávanej veci bol žalobca neúspešný v časti uplatneného príslušenstva, čo predstavuje neúspech v pomerne nepatrnej časti, a preto súd v zmysle citovaného ustanovenia priznal žalobcovi právo na plnú náhradu trov konania.

V danom prípade trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 42,00 Eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu advokátom za 2 úkony právnych služieb /prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu/ po 51,45 Eur za každý úkon v zmysle § 10 ods. 1 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. K trovám právneho zastúpenia patrí aj paušálna náhrada právneho zástupcu vo výške 8,39 Eur za každý úkon v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. a 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky.

Za úkon - písomné podanie protistrane - súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože už z povahy uvedeného úkonu je zrejmé, že ide o úkon vykonaný pred začatím súdneho konania a takto odmenu za tento úkon právnej služby nie je možné považovať za trovy súdneho konania.

Celkové trovy právneho zastúpenia žalobcu činia 143,62 Eur.

Celkové trovy konania činia 185,62 Eur, k náhrade ktorých bol žalovaný zaviazaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.