

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11Em/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121206787
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Bardáč PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121206787.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci výkonu rozhodnutia vo veci maloletých detí: X. Y., J.. X. N. XXXX, M. X. Y., J.. XX. Z. XXXX, obe bytom u matky, t. č. obe na neznámom mieste, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom Adorská 41, Dunajská Streda, o návrhu oprávneného (otec): C. Y., J.. XX. M. XXXX, G. X V. O. X., M. U., U., P. V.a, právne zastúpený: JUDr. Daniela Ježová, LL. M., PhD., advokátka so sídlom Javorinská 13, Bratislava, proti povinnej (matka): V. L. Z., J.. X. O. XXXX, Y. K.: S.. A. XX, I. S., t. č. na neznámom mieste, o výkon uznesenia Okresného súdu Bratislava I z 8. marca 2021, č. k. 2P/20/2020-845, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 25. augusta 2021, č. k. 20CoP/99/2021-941, o zastavení konania o výkone rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Konanie o výkone rozhodnutia sa zastavuje, pretože výkon rozhodnutia je neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený ako otec maloletých sa návrhom doručeným súdu dňa 28. septembra 2021 domáha výkonu uznesenia Okresného súdu Bratislava I z 8. marca 2021, č. k. 2P/20/2020-845, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 25. augusta 2021, č. k. 20CoP/99/2021-941 (ďalej len „exekučný titul“), ktorým súd rozhodol, že (i) nariaďuje návrat maloletých do krajiny ich obvyklého pobytu, do Francúzskej republiky, (ii) nariaďuje povinnej, aby vrátila maloleté deti do krajiny ich obvyklého pobytu, na územie Francúzskej republiky, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, (iii) v prípade, že matka maloleté deti na územie Francúzskej republiky nevráti, je oprávnený oprávnený maloleté deti po uplynutí tejto lehoty prevziať za účelom ich vrátenia do krajiny ich obvyklého pobytu, na územie Francúzskej republiky, a (iv) žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.
2. Okresný súd Bratislava I uznesením z 24. novembra 2021, č. k. 11Em/2/2017-111, právoplatným dňa 5. januára 2022, nariadil výkon predmetného exekučného titulu.
3. Podľa § 390 písm. c) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.
4. Súd dospel k záveru, že sú dané dôvody pre vyhlásenie výkonu rozhodnutia za neprípustný a pre zastavenie konania.
5. Zo súdneho spisu vyplýva zistenie, že kolízny opatrovník v správe zo 7. októbra 2021 (č. I. 83) uviedol, že maloletá X. od 21. septembra 2021 nenavštevujú Základnú školu vo I. S.. Triedna učiteľka sa snažila

deti osobne kontaktovať doma, ale neúspešne, pričom jej nezdvíhali ani mobilný telefón. Rovnako zistili, že od 21. septembra 2021 nenavštevuje maloletý X. materskú školu vo I. S.. Kolíznym opatrovníkom chcel vykonať návštevu, čo bolo neúspešné, pričom ani susedia nič nevedeli uviesť. Z trvalého pobytu odhlásení nie sú. Uvedené potvrdilo aj Mesto I. S. v liste z 10. marca 2022 (č. I. 177). Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR v liste z 31. marca 2022 (č. I. 206) potvrdilo, že deti sú evidované v menovaných školských zariadeniach s tým, že to nemusí zodpovedať reálnemu navštevovaniu týchto osôb v školských zariadeniach. Rovnako Obvodné oddelenie PZ vo I. S. v liste z 22. novembra 2021 (č. I. 108) oznámilo súdu, že aj podľa ich šetrenia na adrese trvalého pobytu povinnej a maloletých nikto nebýva. Bol zistený len telefonický kontakt, ale pokus dovolať sa nebol úspešný. Manžel povinnej L. L., s ktorým sa policajnému zboru podarilo skontaktovať (aj to len raz) uviedol, že povinná sa zdržuje vo Francúzsku na nezistenom mieste. Aj podľa vyjadrení otca povinnej F. Z. Z. sa povinná zdržuje vo Francúzsku a presnejšie informácie o nej nemá. Z vyjadrenia Obvodného oddelenia PZ vo I. S. v liste z 15. marca 2022 (č. I. 179) je preukázané, že neboli zistené skutočnosti, kde sa povinná s deťmi zdržiava. Boli vyťažované aj dôveryhodné osoby, ale neúspešne. Útvár vykonáva pátranie po uvedených osobách. Z vyjadrení Sociálnej poisťovne, pobočka Dunajská Streda (č. I. 157) z 2. marca 2022 je preukázané, že povinná nie je vedená v evidencii poisťencov ako SZČO, ani ako zamestnanec. Z vyjadrenia Sociálnej poisťovne, ústredie (č. I. 162) zo 4. marca 2022 je preukázané, že povinná nie je poberateľka dávok zo sociálneho poistenia. Posledná im známa adresa pobytu povinnej je adresa jej trvalého pobytu v záhlaví rozhodnutia. Z vyjadrenia úradu práce z 9. marca 2022 je preukázané, že povinná nie je v evidencii uchádzačov. Neevidujú na ňu žiaden kontakt. Z vyjadrení zdravotných poisťovní (č. I. 160, 161) je preukázané, že maloleté deti sú zdravotne poistené vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., ktorá v prípade mal. X. neviduje poskytnutie zdravotnej starostlivosti a v prípade mal. X. eviduje poskytnutie zdravotnej starostlivosti naposledy 27. novembra 2020. Z vyjadrenia maďarského Ministerstva vnútra z 9. júna 2022 (č. I. 216) je preukázané, že Maďarsko neviduje žiadne informácie o osobe povinnej alebo maloletých. Podľa oprávneného maloleté deti neboli navrátené na územie Francúzskej republiky tak, ako to povinnej ukladá exekučný titul. Oprávnený uvádzal (č. I. 132), že preveroval aj informácie, či sa maloleté nenachádzajú na území Francúzska a zistil, že nie, pričom do Francúzska neprileteli a tiež nie sú zapísaní v žiadnej základnej, ani materskej škole. Preto je podľa oprávneného zrejme, že sa na území Francúzska nenachádzajú.

6. Súd na základe uvedených zistení dospel k záveru, že (i) nie je známy pobyt maloletých na území Slovenskej republiky a súčasne (ii) zo zistených skutočností je zrejme, že maloleté sa na území Slovenskej republiky nenachádzajú. Každý z týchto záverov osve, ale aj oba spoločne zakladajú podľa súdu dôvody neprípustnosti výkon rozhodnutia.

7. Je to dané tým, že účelom výkonu rozhodnutí vo veci maloletých detí je uskutočnenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Samotná podstata (faktickej) realizácie výkonu rozhodnutia je vymedzená v § 386 ods. 1 CMP, podľa ktorého samotný výkon spočíva napr. v tom, že súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený. V danom prípade výkonu rozhodnutia podľa § 133 CMP teda má ísť o odňatie maloletých a ich odovzdanie oprávnenému.

8. Základnou požiadavkou pre vykonanie rozhodnutia je vedomosť, kde sa maloleté dieťa nachádza, pretože bez tejto informácie výkon nie je možné fakticky uskutočniť. S tým súvisí napr. aj úprava v § 9 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška č. 207/2016 Z. z.“), ktorá predpokladá, že súd spravidla 24 hodín pred výkonom rozhodnutia určí spôsob zabezpečenia výkonu rozhodnutia, prípadne zabezpečí kľúčovú službu na otvorenie obydla (§ 11 ods. 1). Jednoducho povedané, súd musí vedieť, kde sa maloleté dieťa nachádza, inak výkon vykonať nemôže. Súd nedisponuje pátracím útvarom, ani inými prostriedkami, ktorými disponujú orgány činné v trestnom konaní, ktoré majú právo na prístup k lokalizačným údajom telekomunikačných operátorov a pod. Ak teda oprávnený nie je schopný špecifikovať (ani orientačne), kde sa maloleté deti nachádzajú, pričom z vyjadrení manžela povinnej a otca povinnej vyplýva, že sa nezdržuje na území Slovenskej republiky a ich skutočný pobyt nie je možné zistiť, potom súd nemá ako výkon rozhodnutia uskutočniť. O to viac uvedené platí, ak sa maloleté dieťa nachádza mimo územia Slovenskej republiky, pretože v takom prípade rozhodnutie vykonávací súd ani nemá ako vykonať a nemal by vo veci právomoc.

9. Súd preto dospel k záveru, že je potrebné konanie o výkone rozhodnutia zastaviť podľa § 390 písm. c) CMP, pretože vyššie opísané dôvody, pre ktoré nie je možné objektívne exekučný titul vykonať (t. j. absencia informácie, kde sa maloleté nachádzajú a že sa nenachádzajú na území Slovenskej republiky) zakladajú tzv. iné dôvody, pre ktoré nie je možné exekučný titul vykonať v zmysle § 390 písm. c) CMP. Pre úplnosť súd uvádza, že prijatý záver o neprípustnosti výkonu rozhodnutia v danej veci je rozhodnutím len „pre tentokrát“ a nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci vo vzťahu k novému návrhu na výkon rozhodnutia v prípade, že bude pobyt maloletých známy tak, aby bolo možné exekučný titul vykonať.

10. O trovách konania o výkone rozhodnutia rozhodol súd podľa § 391 CMP v spojení s § 373 a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava I do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa okrem toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (vrátane uvedenia spisovej značky konania), čo sa ním sleduje, a podpisu uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.