

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/122/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715203941  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715203941.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36442151, proti odporkyni C. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/X, XXX XX C., občianke SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Q. H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 187,82 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa C. T. je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 187,82 Eur s 5,75% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 187,82 Eur od 07.05.2013 do zaplatenia do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa C. T. je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 30.3.2015 žiadal zaviazat' odporkyňu na zaplatenie 187,82 Eur s 5,75% úrokmi z omeškania ročne z dlhovanej sumy od 7.5.2013 do zaplatenia. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že odporkyňa neoprávnene odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste Z. XXX/X, C. podľa § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. tým spôsobom, že odberné miesto bolo svojvoľne zapnuté bez toho, aby takto odobratá elektrická energia bola zo strany odporkyne uhradená. Faktúrou č. 2013 2020 041000571, splatnou 6.5.2013 bola odporkyni vyfakturovaná suma 187,82 Eur. Neoprávnený odber elektrickej energie bol preukázaný Protokolom o zistení neoprávneného odberu zo dňa 16.4.2013.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 11C/122/2015-10 zo dňa 14.5.2015.

Platobný rozkaz sa nepodarilo riadne doručiť do vlastných rúk odporkyni. Súd preto tento platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 11C/122/2015-21 zo dňa 10.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12.2.2016.

Uznesením č.k. 11C/122/2015-24 zo dňa 4.3.2016, právoplatným od 9.4.2016 bola odporkyni ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods.2 O.s.p. v osobe Q. H., súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen.

Navrhovateľ ospravedlnil neúčast' svojho zástupcu na pojednávaní dňa 24.6.2016, na ktoré sa nedostavila ani súdom ustanovená opatrovníčka odporkyne, u ktorej bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. O odročenie pojednávania z vážnych dôvodov nepožiadala.

Súd preto podľa § 101 ods.2 O.s.p. vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Súd pri svojom rozhodnutí vychádzal z predložených listinných dôkazov.

Z Protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie č. 307008 vyplýva, že dňa 16.4.2013 bolo na odbernom mieste C., Z. XXX zistené, že došlo k svojvoľnému zapojeniu na hlavnom ističi. Odporkyňa C. T. ako odberateľka bola o spísaní protokolu oboznámená telefonicky.

Faktúrou č. 1045717011 zo dňa 22.4.2013, splatnou 6.5.2013 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňu sumu 187,82 Eur, ktorá pozostáva z vypočítanej škody vo výške 9,02 Eur a zo zisťovacieho poplatku vo výške 178,80 Eur s DPH. Odberateľom elektrickej energie bola C. T., Z. XXX/X, XXX XX C., odberné miesto č. 1045717.

Výzvou zo dňa 27.1.2015 bola odporkyňa vyzvaná na zaplatenie vyfakturovanej sumy 187,82 Eur do 7 dní odo dňa doručenia výzvy.

Navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 10.5.2016, ktorým ospravedlnil neúčast' svojho zástupcu na pojednávaní uviedol, že dňa 16.4.2013 bola pracovníkmi kontroly odberných miest vykonaná kontrola na odbernom mieste Z. XXX, C.. V rámci uvedenej kontroly bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie vykonaný tým spôsobom, že odberné miesto bolo svojvoľne zapojené na hlavnom ističi. Uvedená skutočnosť vyplýva z protokolu o zistení neoprávneného odberu zo dňa 16.4.2013 a z predloženej fotodokumentácie.

V zmysle ustanovenia § 46 ods.2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. V zmysle existujúcej právnej úpravy je daná jeho absolútna objektívna zodpovednosť za spôsobený protiprávny stav, a to bez možnosti akejkoľvek liberácie. Pri neoprávnenom odbere vzniknutú škodu uhradí ten, kto elektrinu odoberal, je to objektívna zodpovednosť a nemožno sa z nej vyviniť. Pri výpočte škody vyfakturovanej faktúrou za neoprávnený odber elektriny sa postupovalo v zmysle § 46 ods.2 Zákona o energetike v spojení s vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. V zmysle § 1 ods.7 vyhl.č. 292/2012 Z.z., vypočítaná škoda sa zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny. Faktúra č. 2013 2020 041000587 v celkovej výške 181,05 Eur zahŕňa aj predmetný zisťovací poplatok vo výške 178,80 Eur s DPH. Tento poplatok sa skladá z administrácie a generovania zákazky v systéme MOO vo výške 2 Eurá bez DPH a z riešenia OM „KOM“ NN-MOO vo výške 147 Eur bez DPH. Spoločnosť SSE-Distribúcia, a.s. uhradila sumu 178,80 Eur externému subjektu - spoločnosti SSE - Metrológia, s.r.o., ktorá pre navrhovateľa vykonáva kontroly odberných miest na základe Čiastkovej zmluvy na dodávku služieb na rok 2013.

V zmysle § 1 ods.7 tejto vyhlášky sa vypočítaná škoda zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny. Faktúra č. 2013 2020 041000571 v celkovej výške 187,82 Eur zahŕňa aj predmetný zisťovací poplatok vo výške 178,80 Eur s DPH. Uvedený zisťovací poplatok sa skladá z položiek:

- administrácia a generovanie zákazky v systéme MOO - 2 Eurá bez DPH,
- riešenie OM „KOM“ NN-MOO vo výške 147 Eur bez DPH.

Spoločnosť SSE-Distribúcia, a.s. uhradila sumu 178,80 Eur externému subjektu - spoločnosti SSE - Metrológia, s.r.o., ktorá pre navrhovateľa vykonáva kontroly odberných miest na základe Čiastkovej zmluvy na dodávku služieb na rok 2013.

Navrhovateľ súdu predložil Čiastkovú zmluvu na dodávku služieb - výkon merania elektrickej energie a výmena elektromerov na rok 2013 uzavretú podľa § 269 ods.2 Obchodného zákonníka medzi objednávateľom Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. Žilina a zhotoviteľom SSE - Metrológia s.r.o. Žilina. Podľa prílohy č. 1 k uvedenej zmluve si zhotoviteľ účtuje 2 Eurá za administráciu zákazky v systéme MOO - kód FM2000 a za riešenie NO „KOM“ NN-MOO kód KO5060 poplatok 147 Eur. Dodávateľ SSE - Metrológia s.r.o. Žilina faktúrou č. 4134990110, splatnou 21.5.2013 vyúčtoval za kontroly odberných miest uskutočnené v apríli 2013 navrhovateľovi sumu 59.138,40 Eur. Táto suma bola zaplatená 24.5.2013, čoho dôkazom je výpis z účtu navrhovateľa vo VÚB, a.s. Bratislava.

Súdu bol predložený výpočet škody urobený navrhovateľom dňa 9.5.2016 spolu s fotodokumentáciou zo dňa 16.4.2013. Pri výpočte faktúry za neoprávnený odber sa postupovalo v zmysle § 46 ods.2 zákona č. 251/2012 Z.z. a podľa vyhlášky MH SR č. 292/2012 Z.z., t.j. podľa rozdielu skutočných stavov elektromera pri vypnutí OM a pri zistení neoprávneného odberu elektriny. Spotreba bola prenášobená sadzbami za jednotkové ceny z Cenníka pre distribúciu elektriny za rok 2013 pre domácnosti pripojené do distribučnej sústavy spoločnosti SSE - Distribúcia, a.s. pre jednotlivé položky podľa vyhlášky č. 292/2012 Z.z. Doba trvania neoprávneného odberu od vypnutia odberného miesta, t.j. od 5.4.2013 do zistenia NO elektriny 16.4.2013 celkovo za 12 dní predstavuje spotrebu na elektromere od vypnutia odberného miesta NT 111 kWh a spotreba na elektromere od vypnutia odberného miesta VT 12 kWh. Vypočítaná škoda 9,02 Eur bola vypočítaná ako spotreba NT 111 kWh a VT 12 kWh x príslušné sadzby za jednotkové ceny z Cenníka pre distribúciu elektriny pre rok 2013 pre položky podľa § 1 ods.2 Vyhlášky MH SR č. 292/2012 Z.z. platné pre rok 2013.

Podľa § 46 ods.2 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

Podľa § 46 ods.1 uvedeného zákona, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,

2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo

4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

Podľa § 1 ods.1 vyhl.č. 292/2012 Z.z., škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnenne odobratej elektriny podľa odseku 2.

Podľa § 1 ods.7 uvedenej vyhlášky, k škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

Dokazovaním bolo zistené, že navrhovateľ dňa 16.4.2013 zistil neoprávnený odber elektrickej energie na odbernom mieste C. T., Z.Á. XXX, C.. Odberné miesto bolo svojvoľne zapojené na hlavnom istíči. Navrhovateľ vypočítal škodu a náklady spojené so zistením ako zisťovací poplatok podľa § 1 ods.1 a § 1 ods.7 vyhl.č. 292/2012 Z.z. v návaznosti na ustanovenie § 46 ods.2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Odporkyňa vyfakturovanú sumu neuhradila ani na základe výzvy zo dňa 27.1.2015. Odporkyni zdržiavajúcej sa na neznámom mieste bol ustanovený opatrovník podľa § 29 ods.2 O.s.p., keď podľa oznámenia Okresného riaditeľstva PZ Zvolen zo dňa 14.10.2015 sa odporkyňa C. T. nezdržiava na adrese Z. XXX, C. od 31.10.2013. K tomuto dňu jej bola ukončená nájomná zmluva v byte č. 8 a bývajú tam už iní nájomcovia. Adresu trvalého pobytu si však nezmenila.

Na základe takto uskutočneného dokazovania súd podanému návrhu vyhovel a odporkyňu zaviazal na zaplatenie 187,82 Eur.

Odporkyňa tým, že do termínu splatnosti faktúry, t.j. do 6.5.2013 nezaplatila vyfakturovanú sumu 187,82 Eur, dostala sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Preto súd odporkyňu podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaviazal aj na zaplatenie 5,75% úrokov z omeškania ročne z dlhovanej sumy od 7.5.2013 do zaplatenia.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p., ktoré navrhovateľovi vznikli zaplatením súdneho poplatku z podaného návrhu vo výške 16,50 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
  - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
  - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
  - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
  - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).