

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 23T/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624010156
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2624010156.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. júna 2024, takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica JUDr. Róbertom Lasicom a obvineným F. L. dňa 14.02.2024, modifikovanú na verejnom zasadnutí dňa 17.06.2024 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený
F. L., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom A. XXX,
t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou

je vinný, že

dňa 26.05.2022 v čase asi o 11:50 hod., viedol osobné motorové vozidlo Škoda Felicia, Pick Up, čiernej farby bez výrobného čísla, s EČV: F.-XXXDZ, ktoré neprislúchali danému vozidlu, z obce Kuklov cez obec Kúty smerom do obce Brodské, pričom pri jazde po účelovej komunikácii - poľnej ceste, ktorá spája obec Brodské s obcou Kúty, nachádzajúcej sa mimo obce v k. ú. obce Brodské smerom do obce Brodské, pri výjazde z miernej pravotočivej zákruty sa dostatočne nevenoval vedeniu motorového vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke, nesprávne brzdil a nesprávne sa vyhýbal protiidúcemu motorovému vozidlu - štvorkolke zn. LINHAI LINHAI, s EČV: Q.-XXXBX, ktorú viedol jej vlastník, vodič P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., X. F. XX/XXX v čoho dôsledku ľavou prednou časťou svojho vozidla narazil do ľavej prednej časti štvorkolky, následkom čoho vodič P. B. po náraze prepadol cez riadidlá štvorkolky na zem, čím poškodenému P. B. spôsobil ľahký otras mozgu, pomliaždenie ľavého kolenného kĺbu s trhlinou väzu a povrchové pohmoždenie krčnej chrbtice, s dobou liečenia 3-4 týždne a ktoré ho obmedzovali na obvyklom spôsobe života po dobu 2-3 týždne, čím ako vodič vozidla zn. Škoda Felicia, Pick Up, čiernej farby bez výrobného čísla, s EČV: F.-XXXDZ porušil ust. § 4 ods. 1 písm. c) a § 18 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov a zároveň viedol osobné motorové vozidlo aj napriek tomu, že mal v tom čase rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Senici pod č. p. ORPZ-SE-ODI2-2021/003873 zo dňa 28.06.2021, právoplatným dňa 04.08.2021 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 50 mesiacov a Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/22/2022 zo dňa 22.03.2022 právoplatným dňa 22.03.2022 uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 2 roky,

t e d a

- inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 (dva) roky, uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 7T/70/2023-202 zo dňa 28.03.2024, právoplatný dňa 28.03.2024 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinený F. L. zaväzuje nahradiť poškodenému P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. F. XXX/XX, B. škodu vo výške 1.816,50 € titulom bolestného a škodu vo výške 2.500,- € titulom škody na štvorkolke.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným, ktorú modifikovali na verejnom zasadnutí.

V konaní o dohode o vine a treste obvinený uznal vinu zo spáchania trestného činu na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený tiež súhlasil s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

Samosudca na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. zistil, či obvinený:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

Obvinený odpovedal: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces

Obvinený odpovedal: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Obvinený odpovedal: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

Obvinený odpovedal: Áno.

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste

Obvinený odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu

Obvinený odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu

Obvinený odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obvinený odpovedal: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody

Obvinený odpovedal: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinený odpovedal: Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) alebo § 371 ods. 2 druhá veta Tr. poriadku (§ 334 ods. 4 Tr. por.).