

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/187/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213202112  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8213202112.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, proti žalovanej J. N., nar. X.X.XXXX, bytom Š. Č. XXX, za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovanej G. S. P. P. J., P. P.R. U. XX, XXX XX P., I.: XX XXX XXX, zast. JUDr. Jozefom Kempom, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob a S. M. G. G. P. W., M. C. X, XXX XX U., I.: XX XXX XXX, zast. JUDr. Abrózom Motykom, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, v konaní o zaplatenie 860,92 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Vedľajšiemu účastníkovi G. S. P. P. J. náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Vedľajšiemu účastníkovi S. M. G. G. P. W. náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

V **r a c i a** žalobcovi krátenú časť zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 44,80 eur prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 2.4.2013 voči žalovanej domáhal zaplatenia 860,92 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Oznámením doručeným súdu dňa 7.5.2013 do tohto konania ako vedľajší účastník vstúpilo G.B. S. P. P. J.. Súd uznesením zo dňa 11.6.2015 č.k. 5C/187/2013-78 vstup tohto združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej pripustil.

Oznámením doručeným súdu dňa 27.5.2013 do tohto konania ako vedľajší účastník vstúpilo S. M. G. G. P. W..

Žalobca pred začatím prvého pojednávania podaním doručeným súdu dňa 31.12.2014 zobral svoju žalobu späť v celom rozsahu bez udania dôvodu a žiadal konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa ustanovenia § 96 odsek 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže žalobca pred začatím prvého pojednávania vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu, súd za podmienok v zmysle citovaných zákonných ustanovení § 96 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 146 odsek 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý účastník zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 odsek 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca späťvzatím žaloby v celom rozsahu zaviniť, že sa toto konanie muselo zastaviť, pričom nebolo preukázané, že sa tak stalo pre správanie žalovanej. Žalobcovi tak vznikla povinnosť uhradiť trovy konania žalovanej. Žalovanej preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

Pokiaľ ide o náhradu trov vedľajších účastníkov, súd uvádza, že vedľajším účastníkom vzniklo právo na náhradu trov konania, pretože ich postavenie a nárok na náhradu trov konania sa odvíja od žalovanej, ktorá bola v tomto konaní úspešná. G. S.V. P. P. J. si v podaní zo dňa 5.1.2015 uplatnilo náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 118,75 eur za dva úkony právnej služby, a to prípravu a prevzatie zastúpenia a za písomné podanie na súd (2 úkony po 51,45 eur + režijný paušál 1x8,04 eur + 1x7,81 eur). S. M. G.M. G. P. W. si v podaní zo dňa 29.12.2014 uplatnilo náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 71,11 eur za jeden úkon právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (1x51,45 eur + režijný paušál 7,81 eur + 20 % DPH).

Súd však ani G.I. S. P. P. J. J. S. M. G. G. P. W. náhradu trov konania nepriznal, pretože tieto trovy právneho zastúpenia nepovažuje súd za účelne vynaložené. Títo vedľajší účastníci vstúpili do množstva obdobných sporov, pričom G. S. P. P. J. ako jedinú obranu proti žalobe vzniesol námietku premlčania v podaní zo dňa 23.6.2014, pričom v tom čase bolo už účinné ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré ukladá súdu prihliadať na premlčanie nároku ex offo. Navyše S. M. G. G. P. W. žiaden relevantný úkon na bránenie práva žalovanej neurobilo.

V zmysle vyššie uvedeného i s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti vedľajším účastníkom náhradu trov konania súd nepriznal.

Keďže žalobca zobral svoj návrh späť pred začatím pojednávania, ktorého následkom bolo zastavenie tohto konania, súd v zmysle citovaných ustanovení § 11 odsek 3, 4 a 6 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol tak, že žalobcovi vracia prevyšujúcu časť zaplateného súdneho poplatku po jeho krátení o 1 % vo výške 44,80 eur (51,50 eur - 6,70 eur) prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., keďže súdy sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.