

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/315/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713210707  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6713210707.5

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. M. XXXX/XX, XXX XX N., občan SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou T. Ľ., X. S. E. X. W., o zaplatenie 1.070,45 Eur s príslušenstvom, o náhrade trov konania, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 153,18 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 42,60 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 166,13 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 1.070,45 EUR a to na základe tých skutkových okolností, že tento uzavrel s odporcom zmluvu č. A5360374 a zároveň aj dodatok k predmetnej zmluve. Na základe uvedenej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytovať telekomunikačné služby. Čo sa týka nároku na uplatnenie škody vo výške 179,- EUR túto si navrhovateľ uplatňuje z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody. Poukazuje na to, že odporcovi bol poskytnutý mobilný telefón Nokia C5 a to za zníženú akciovú cenu vo výške 1,- EUR, pričom predajná cena uvedeného mobilného telefónu bola 180,- EUR. V zmysle vyššie uvedeného si teda uplatňuje škodu vo výške 179,- EUR. Ostatné nároky, ktoré si v tomto konaní uplatňuje predstavujú poskytnuté služby v celkovej výške 891,45 EUR, ktoré nezaplatil odporca za mesiace september až december roku 2012. Zároveň si navrhovateľ uplatňuje aj úroky z omeškania a trovy konania.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 8C/315/2015-64 zo dňa 26.01.2016 právoplatným dňa 18.03.2016, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 891,45 Eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 27. 01. 2012 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Náhradu trov konania vyhradil súd tretím odsekom výroku rozsudku na samostatné rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v súlade s § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľovi vzniklo voči odporcovi právo na náhradu trov konania v pomere 66,56 %. Súd pri určení pomeru úspechu navrhovateľa v tomto konaní vychádzal zo zásady úspechu, ktorá závisí od vzťahu obsahu meritórneho rozhodnutia k obsahu žalobného petitu, ktorý bol vo veci samej urobený naposledy. V dôsledku tej skutočnosti, že súd rozsudkom č.k. 8C/315/2015-64 zo dňa 26.01.2016 právoplatným dňa 18.03.2016 odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 891,45 Eur s príslušenstvom, úspech navrhovateľa v tomto konaní predstavuje 83,28 % (pomer sumy 891,45 Eur vo vzťahu k uplatňovanej sume 1.070,45 Eur) a jeho neúspech resp. úspech odporcu v tomto konaní predstavuje 16,72 % (pomer sumy 179,-Eur, v ktorej časti súd návrh zamietol a sumy pôvodne uplatňovanej vo výške 1.070,45 Eur), v dôsledku čoho čistý úspech navrhovateľa predstavuje v tomto konaní 66,56 % (83,28 % - 16,72 %).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci prevažný úspech (83,28 %) právo na náhradu trov konania, v časti ktorej jeho úspech prevyšoval úspech odporcu (16,72 %), keď potom čistý úspech navrhovateľa predstavuje 66,56 %. Potom 66,56 % z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 64,- Eur predstavuje sumu 42,60 Eur a titulom trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby: 2 x 61,41 Eur + režijný paušál 2 x 7,81 Eur + 20 % DPH čo je 27,69 Eur, teda spolu 166,13 Eur, čo predstavuje 110,58 Eur. Trovy konania spolu 153,18 Eur. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z podania právneho zástupcu navrhovateľa došlého súdu dňa 19.06.2013 (č.l. 2 spisu). Zo súdneho spisu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 8C/315/2015 mal súd s odkazom na skutočnosti uvedené vyššie za preukázané, že navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatňovanie jeho práv, a to v celkovej výške 153,18 Eur. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 42,60 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 110,58 Eur, t. j. z tarifnej odmeny podľa § 9 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej od 01.01.2005 (ďalej len „vyhláška“), z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a z dane z pridanej hodnoty podľa § 18 ods. 4 vyhlášky. Súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa odmenu za dva úkony právnej služby (á 61,41 Eur), a to za prevzatie a prípravu - § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky a za podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 29.05.2013 - § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky, k tomu prináležiaci režijný paušál vo výške 2 x 7,81 Eur a DPH 20% vo výške 27,69 Eur.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 153,18 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 42,60 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 166,13 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 137 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 142 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 149 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).