

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37PP/213/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010758
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010758.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou v trestnej veci odsúdeného J. X., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O. t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava (ďalej len „ÚVTOS Ilava“), o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Ilava dňa 22.08.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného J. X., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 08.06.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že už má 13.06.2022 vykonanú polovicu trestu.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že k hodnoteniu chce uviesť, že má tam napísané, že zaostáva za ostatnými. Mal zranenú nohu, mal tam 50 štičov, čo mu vybrali v Leopoldove, ale napriek tomu chodil tam pracovať aj cez víkendy. Okrem toho pracoval na útvare na rajónoch. Do hodnotenia mu uviedli, že je bezdomovec, ale on im hovoril, aby s tým počkali, že mu mama pošle potvrdenie o tom, že ho prihlási na bydlisko na jej adresu, čo do spisu predkladá. Oni však uviedli do spisu, že je bezdomovec. Nezúčastňoval sa na uvedených aktivitách preto, lebo tie filmy, ktoré im premietajú boli o tom, ako sa týrajú, bijú ženy ako sa fetuje, chľastá. Chce uviesť, že to, že pije to vie, ale nikdy nikomu ani žene neublížil. K alkoholu chce uviesť, že pilo sa vždy. Je elektrotechnik, pracoval na oslavách, na svadbách tam sa vždy prialo, aj sa pilo, keď si robotu urobil, prečo vlastne nie. Chce uviesť, že v živote by nikdy nevypil a išiel sa niekomu vyhrážať. V uvedenom prípade bol vyprovokovaný. O liečenie sa nezaujíma a nič podobné ani neabsolvoval. V prípade podmiennečného prepustenia by býval na adrese matky, ktorú doložil do spisu. Sú tam na tej adrese dva domy, menší je nový, on by býval v tom väčšom. Chce zároveň uviesť, že čo sa týka toho bývania, rodinného domu, tak ide o dva domy matky, s tým, že mama býva v jednom a druhý dom sa prenajíma a on tam býva s podnajomníkmi.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hodnotením odsúdeného z Ústavy na výkon trestu odňatia slobody Ilava, uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/156/2020 zo dňa 25.06.2021, uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/156/2020 zo dňa 25.06.2021, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/156/2020 zo dňa 26.08.2020, nariadením výkonu trestu v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava sp. zn. 0T/156/2020, odpisom registra trestov z 17.06.2021, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov z 08.06.2022, lustráciou Registra obyvateľov na odsúdeného, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/111/2021 zo dňa 18.05.2021, uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/111/2021 zo dňa 14.06.2021, nariadením výkonu trestu

v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava sp. zn. OT/111/2021, výpisom z Listu vlastníctva č. XXXX, súhlasom vlastníkom - Q. X., vysvedčením o maturitnej skúške odsúdeného, osvedčením odsúdeného o výkone skúšky elektrotechnika.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, ktoré bolo súdu doručené dňa 06.06.2020 súd zistil, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody zo slobody predvedením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov (ďalej len "ústav Leopoldov") dňa 18.05.2021. Na ďalší výkon trestu bol premiestnený do tunajšieho ústavu dňa 15.06.2021. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do kolektívu odsúdených v strednom stupni stráženia v rámci diferenciacnej skupiny "B", kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie menovaného počas výkonu trestu odňatia slobody je na požadovanej úrovni, nedostatky v dodržiavaní povinností sa nevyskytovali. V dodržiavaní ustrojenosti, úpravy zovňajšku a poriadku v osobných veciach nebol zaznamenaný žiaden nedostatok. Zásady kolektívnej ako aj osobnej hygieny dodržiava. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané žiadne konfliktné situácie, zásady slušného správania a vystupovania menovaný zachováva.

Disciplinárna odmena menovanému udelená nebola. Disciplinárny trest menovanému uložený nebol. K trestnej činnosti odsúdený zastáva čiastočne kritický postoj, skutok si priznáva, avšak odôvodňuje ho vonkajšími faktormi (alkohol). V prehlbovaní motivácie k abstinencii aktívnou účasťou na aktivitách zameraných na protialkoholovú osvetu a zvyšovanie právneho a spoločenského vedomia, sociálnych zručností (besedy, prednášky organizované v rámci kolektívu, ale i ústavu) mal pasívny prístup, minimálne sa zúčastňoval ponúkaných odborných aktivít. Voľný čas menovaný trávi menej aktívne, sledovaním televízneho vysielania, počúvaním ústavného rozhlasu, hraním spoločenských hier na cele. Vychádzok sa zúčastňuje nepravidelne. Ústavnú knižnicu navštevuje a využíva jej knižný fond. Do ponuky kultúrno-osvetových činností sa zapája len v minimálnej miere. Do pracovného procesu zaradený nie je, vybavuje si invalidný dôchodok. Vykonával pomocné čistiace a upratovacie práce v rámci činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného (upratovanie spoločných a vonkajších priestorov ústavu). V tejto oblasti však má problémy s hybnosťou ruky a teda ich prestal vykonávať, z dôvodu najmä pomalšieho tempa a nestíhania za ostatnými odsúdenými. Odsúdený je rozvedený, aktuálne bez partnerského vzťahu. Z manželstva má už dospelého syna, vyživovaciu povinnosť nemá. Kontakt s vonkajším svetom udržiava najmä s otcom formou korešpondencie, telefonovania a formou návštevy. S matkou je v kontakte prostredníctvom občasnej korešpondencie a sporadickým telefonovaním. Nárokovú návštevu počas aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody využil len jedenkrát. Korešpondencia je slušná, korektná, vulgarizmy v nej nepoužíva. V prípade prepustenia po výkone trestu je bývanie odsúdeného otáznе, evidovaný je ako bezdomovec, tvrdí, že svoj rodinný dom prenajíma, ale má v ňom izbu, v ktorej býva. Z komplexného hradiska možno konštatovať, že odsúdený program zaobchádzania čiastočne plní. Počas výkonu trestu odňatia slobody sa u menovaného v dodržiavaní povinností nedostatky nevyskytovali, vyskytovali sa v čiastočne kritickom postoji k páchaniu trestnej činnosti. Vo voľnom čase je menej aktívny, nedostatky sa vyskytujú v nepravidelnej účasti na vychádzkach a nedostatočnej účasti na kultúrno-osvetovej činnosti. Do pracovného procesu zaradený nebol, vzhľadom na problémy s hybnosťou ruky. V minulosti sa zúčastňoval upratovacích a čistiacich prác na cele a sektore. Extramurálne väzby odsúdeného sú na podpornej úrovni, avšak treba uviesť, že otázku bývania po výkone trestu odňatia slobody dostatočne neriešil. Rodinné zázemie sa javí ako nestabilné. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a ústav jeho podmienené prepustenie neodporúča.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/156/2020 zo dňa 26.08.2020, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v trvaní 16 mesiacov, pričom tento trest bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov s uložením probačného dohľadu a trest prepadnutia vecí. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/156/2020 zo dňa 25.06.2021 súd rozhodol, že sa odsúdený v skúšobnej podmienenčného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov vykoná so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 15.03.2022. Ďalej odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/111/2021 zo dňa 18.05.2021, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v trvaní 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so

stredným stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 15.05.2021. Polovicu z uložených trestov vykonal ku dňu 13.06.2022.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ šesť krát súdne trestaný, vo výkone trestu je po druhý krát.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na závery hodnotenia ústavu navrhuje návrh odsúdeného zamietnuť.

Zástupca ÚV TOS Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k žiadnej zmene, s tým, že záver zostáva nezmenený. Trvalý pobyt, ktorý doložil odsúdený do spisy má nahlásený aj v ústave.

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmienenom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale neboli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto nie je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť, 1/2 z výmery uložených trestov odňatia slobody, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 13.06.2022, preto v uvedenom prípade formálna podmienka bola splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka nebola splnená. Odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu dodržiaval ústavný poriadok, ako aj nariadenia a pokyny príslušníkov. Čo je však odsúdenému vyčítané v rámci hodnotenia je, že má k trestnej činnosti čiastočne kritický postoj, odsúdený skutok priznáva avšak odôvodňuje ho vonkajšími faktormi (alkoholom). Zároveň odsúdený má rezervy v prehlbovaní motivácie k abstinencii, na aktivitách zameraných na protialkoholovú osvetu a v zvyšovaní právneho a spoločenského vedomia, na prehlbovaní sociálnych zručností, na ktorých mal pasívny prístup a minimálne sa zúčastňoval ponúkaných aktivít. Postoj odsúdeného k alkoholu je zrejmy aj z jeho výsluchu. Evidentne ide o veľmi benevolentný postoj, odsúdený v požívaní alkoholu nevidí problém. Alkohol je síce legálnym, voľne dostupným nápojom, je bežne obstarateľným s jediným obmedzením veku nad 18 rokov. Avšak nie každý je schopný „ustáť“ jeho užívanie. Odsúdený sám uvádza, že pije, aj že je si toho vedomý ale zároveň uvádza, že by nikdy si nevypil a išiel sa niekomu vyhrážať. Svoje konanie ospravedlňuje tým, že bol vyprovokovaný. Avšak u odsúdeného intenzita jeho útoku naplnila skutkovú podstatu trestného činu, prečinu nebezpečného vyhrážania a ak odsúdený nedokáže požívať alkohol a potom normálne reagovať na akékoľvek podnety, požívať by ho jednoznačne nemal. Keďže v prípade odsúdeného tomu tak nebolo, odsúdený zlyhal, po požití alkoholu, a to opakovane, aktuálne musí znášať dôsledky a to v podobe výkonu trestu. Uvedené si však odsúdený vychádzajúc aj z výpovede odsúdeného v dostatočnej miere neuvedomuje. Odsúdený aktivít zameraných na protialkoholovú osvetu sa minimálne zúčastňuje, čo je však zrejme aj z jeho postoja k jeho požívaniu, ako bolo uvedené vyššie. Nakoľko si odsúdený plne neuvedomuje nesprávnosť svojho konania, príčiny ktoré k tomu viedli a podľa názoru súdu aktuálne nie je u neho badateľná nejaká zmena osobnosti, ku ktorej by počas výkonu trestu došlo, súd musí konštatovať, že k naplneniu účelu trestu v uvedenom prípade nedošlo. Odsúdený nezmenil svoje postoje

od spáchania uvedených prečinov, za ktoré tresty odňatia slobody aktuálne vykonáva, zotrúva na svojich postojoch a sám seba pred sebou ospravedlňuje za ich spáchanie. Vzhľadom k uvedenému, súd nemá splnenú prvú materiálnu podmienku na jeho podmienené prepustenie.

Z vykonaného dokazovania však nemal súd za splnenú ani druhú materiálnu podmienku, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Vzhľadom na uvedené sa tak súd stotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť, s poukazom na vysoké riziko recidívy a nepriaznivú resocializačnú prognózu. S uvedeným sa stotožňuje aj súd. Odsúdený je druhýkrát vo výkone trestu, avšak svojím prístupom v rámci výkonu trestu (hlavne vzhľadom na jeho postoj k trestnej činnosti a alkoholu) nemožno u neho dôvodne očakávať, že po prepustení bude viesť riadny život. Už z predchádzajúceho výkonu trestu bol podmiennečne prepustený a to 24.08.2011. Napriek uvedenému, toto podmiennečné prepustenie nebolo pre odsúdeného dostatočnou motiváciou k tomu, aby ďalej viedol riadny život a nedopúšťal sa ďalšej trestnej činnosti. Od uvedeného bol odsúdený trikrát súdne trestaný a posledné dva tresty odsúdený práve vykonáva. Čo súd považuje ďalej za potrebné uviesť, posledné tri prečiny, ktorých sa odsúdený dopustil mali vždy spojenie s alkoholom. Odsúdený jeho požitie evidentne nezvláda a po jeho požití pácha trestnú činnosť (a to ohrozenie pod vplyvom návykovej látky a opakovane nebezpečné vyhrážanie). Postoj odsúdeného k požívaniu alkoholu je veľmi benevolentný v tomto smere u neho súd nejaký posun nevidel a preto je vysoký predpoklad, že odsúdený sa po výkone trestu vráti k svojim predchádzajúcim zvyklostiam, aj v oblasti požívania alkoholu. Vzhľadom na uvedené súd musí konštatovať, že u neho nie je možné konštatovať, že by u neho došlo k nejakej radikálnej zmene počas výkonu trestu, ktorá by súd presvedčila o tom, že po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, a preto odsúdený nespĺňa ani druhú materiálnu podmienku.

Vzhľadom na komplexné zhodnotenie osoby odsúdeného, jeho správania, či už pred výkonom trestu, či počas jeho výkonu, jeho trestnej minulosti, druhu trestnej činnosti, postojom odsúdeného k jeho páchaniu, či výkonu trestu súd dospel k záveru, že je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať. Doteraz vykonaný trest nejak zásadne nezmenil povahové črty odsúdeného, ktoré ho do výkonu trestu dostali. Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.