

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/436/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815212635
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815212635.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpený JUDr. Oliver Baláž, advokát, Zámocká 10, Bratislava, proti žalovanej S. K., T. XX. XX. XXXX, T. H. G. XXX, S., t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom Mesto Dobšiná, o zaplatenie 544,04 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi 544,04 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 19. 05. 2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Súd zaväzuje žalovanú uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 32,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a v sume 107,78 Eur z titulu trov právneho zastúpenia žalobcu advokátom, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy 544,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z čiastky 544,04 Eur od 10.07.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovanej.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalobca, Slovak Telekom, a.s. je podnikateľský subjekt zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka 2081/B.

Žalovaná je fyzická osoba, nepodnikateľ. Záväzkové vzťahy sa riadia Zákonom číslo 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a Občianskym zákonníkom.

Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 13.10.2014 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. 4255610 (v ďalšom texte len „Zmluva“), na základe ktorej bola žalovanej aktivovaná užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom 0911 266 402. K tejto Zmluve bol so žalovanou dňa 13.10.2014 uzavretý Dodatok, v ktorom si žalovaná dohodla balík služieb „Happy XS NAJ“ s cenou služieb 8,3249 + 1,6700 Eur bez DPH/mesiac na dobu 24 mesiacov.

Žalovaná sa Dodatkom zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia záväzku žalovanej riadne a včas si plniť zmluvné povinnosti s následkom prerušenia poskytovania služieb bola v Dodatku dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou v závislosti od dĺžky plnenia zmluvy.

Žalobca plnil svoj zmluvný záväzok a poskytoval žalovanej služby podľa Zmluvy. Tieto vyúčtoval podľa spotrebovaných služieb faktúrami - faktúrou č. 7410043305 splatnou dňa 10.11.2014 za fakturačné obdobie 22.09.2014 - 21.10.2014 na dlžnú sumu 71,92 Eur (mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, iné poplatky a služby), faktúrou č. 7410968236 splatnou dňa 09.12.2014 za fakturačné obdobie 22.10.2014 - 21.11.2014 na dlžnú sumu 279,23 Eur (mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, iné poplatky a služby), faktúrou č. 7411906841 splatnou dňa 09.01.2015 za fakturačné obdobie 22.11.2014 - 21.12.2014 na dlžnú sumu 4,93 Eur (mesačné poplatky, nehlasové služby), faktúrou č. 7505733690 splatnou dňa 09.07.2015 za fakturačné obdobie 22.05.2015 - 21.06.2015 na dlžnú sumu 187,96 Eur (zmluvná pokuta uplatnená v zníženej sume podľa dĺžky trvania zmluvného vzťahu).

Žalovaná si už od prvého fakturačného obdobia neplnila svoje zmluvne dohodnuté povinnosti keď neuhradila žalobcom vystavené faktúry za dodané služby.

Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr peňažná pohľadávka vo výške 544,04 Eur, ktorú žalovaná doposiaľ neuhradila napriek výzvam a pokusu o pokonávku. Po vyčerpaní možností vyriešiť vec mimosúdne sa žalobca domáha svojho práva na súde. Žalovaná je so zaplatením v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania a to od 10.07.2015, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. 7505733690. (To, že úrok z omeškania je uplatňovaný až od splatnosti tejto faktúry, je výhodnejšie pre spotrebiteľa.)

Na zabezpečenie uvedenej povinnosti bola dojednaná v súlade s §§ 544 - 545a Občianskeho zákonníka zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, pričom jej základ pri uzavretí Zmluvy bol dojednaný vo výške 200,00 Eur. Za každý deň plnenia zmluvy sa základ pomerne znižuje.

Dojednaná zmluvná pokuta nebola neprimerane vyšším zabezpečením, oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute (239,88 Eur), teda nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

Žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť platiť za poskytnuté služby riadne a včas v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola v zmysle Dodatku vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti (poskytovanie služieb bolo prerušené po 44 dňoch 25.11.2014) a žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 187,96 Eur.

Žalovaná si musela byť vedomá hrozby, že v prípade nesplnenia si záväzkov zo Zmluvy bude musieť zaplatiť aj dojednanú zmluvnú pokutu.

Žalovaná v pozícii spotrebiteľky svojím konaním bez právneho dôvodu podstatným spôsobom porušila práva a oprávnené záujmy poskytovateľa služieb, konaním v rozpore nielen so zmluvou, ale aj s dobrými mravmi, keď záväzky zo zmluvy vôbec neplnila.

Vo veci nebol vydaný platobný rozkaz.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

Súd uznesením č. k.: 9C/436/2015 - 27 zo dňa 20.04.2016 ustanovil žalovanej v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. za opatrovníka jej otca, pre konanie o zaplatenie 544,04 Eur s príslušenstvom.

Súd následne uznesením č. k.: 9C/436/2015 - 31 zo dňa 10.05.2016 zrušil uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 9C/436/2015 - 27 zo dňa 20. 04. 2016 o ustanovení opatrovníka a ustanovil žalovanej nového opatrovníka Mesto Dobšiná, pre konanie o zaplatenie 544,04 Eur s príslušenstvom. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.05.2016.

V zmysle § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O. s. p., nakoľko ide o drobný spor.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, faktúrami č.: 7410043305, 7410968236, 7411906841, 7505733690, prehľadmi poplatkov a prevádzky.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 uvedeného zákona je účastník povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry a používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

V zmysle § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení súd po preskúmaní listinných dôkazov dospel k záveru, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, ktorú je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní a plnení

zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaná uzatvorila predmetnú zmluvu pre svoju vlastnú potrebu a nekonala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Žalovaná tým, že riadne a včas neuhradila platby za služby poskytnuté žalobcom na základe faktúry č. 7410043305 splatnej dňa 10.11.2014 na sumu 71,92 Eur, faktúry č. 7410968236 splatnej dňa 09.12.2014 na sumu 279,23 Eur, faktúry č. 7411906841 splatnej dňa 09.01.2015 na sumu 4,93 Eur, porušila zmluvné podmienky a takto došlo k vzniku nedoplatku za neuhradené služby. Súd zaviazal žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy za neuhradené služby, vyplývajúcej z návrhu na začatie konania vo výške 356,08 Eur. Žalovaná je povinná túto žalovanú sumu zaplatiť aj s úrokmi z omeškania tak ako je uvedené vo výroku rozsudku v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to od 19.05.2016 (t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby s prílohami opatrovníkovi žalovanej) do zaplatenia, keďže žalobca v konaní nepreukázal, že pokus o zmier, resp. inú výzvu na plnenie doručil žalovanej pred týmto dátumom, preto súd vo zvyšnej časti žalobu ohľadom zaplatenia úrokov z omeškania zamietol.

Faktúrou splatnou dňa 09.07.2015 žalobca fakturoval žalovanej sumu 187,96 Eur z titulu zmluvnej pokuty.

Z bodu 3. dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb (okrem iného) vyplýva, že podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1. ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto Dodatku (ďalej len „Základ pre výpočet“).

V Tabuľke č. 1 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb je uvádzaná zmluvná pokuta (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) vo výške 200,00 Eur.

Súd žalobcovi priznal uplatnenú zmluvnú pokutu v sume 187,96 Eur, nakoľko mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že uvedená suma uplatnenej zmluvnej pokuty zodpovedá sume zmluvnej pokuty, dohodnutej účastníkmi pre prípad porušenia Zmluvy vo výške 200,00 Eur, zníženej v dôsledku zohľadnenia dĺžky trvania zmluvného vzťahu do okamihu porušenia zmluvnou pokutou zabezpečených zmluvných povinností, poukazujúc zároveň na porušenie zmluvnou pokutou zabezpečených zmluvných povinností zo strany žalovanej, a to najmä povinnosti riadne a včas uhradiť cenu za služby.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Z uvedeného vyplýva, že nárok na celú náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva zakladá aj neúspech len v pomerne nepatrnej časti veci. V prejednáwanej veci bol žalobca neúspešný v časti uplatneného príslušenstva, čo predstavuje neúspech v pomerne nepatrnej časti, a preto súd v zmysle citovaného ustanovenia priznal žalobcovi právo na plnú náhradu trov konania.

V danom prípade trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 32,50 Eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu advokátom za 2 úkony právnych služieb /prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu/ po 36,52 Eur za každý úkon v zmysle § 10 ods. 1 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. K trovám právneho zastúpenia patrí aj paušálna náhrada právneho zástupcu vo výške 8,39 Eur za každý úkon v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. a 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky.

Celkové trovy právneho zastúpenia žalobcu činia 107,78 Eur.

Celkové trovy konania činia 140,28 Eur, k náhrade ktorých bola žalovaná zaviazaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.