

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 3P/37/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415201114  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8415201114.8

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého F. Ž., Z.. X.X.XXXX, bytom u otca, občana SR, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ú. X., Q. V. T. J. A., dieťa rodičov: matky T.Z. Q., J.. F., Z.. XX.X.XXXX, K. B. X. F. XXX/XX, XXX XX L., K. Č. XXX T. J., Q. XGP Q., V. B., občianky SR, zastúpenej JUDr. Slavomírom Dubjelom, advokátom so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice a otca F. Ž., Z.. XX.X.XXXX, B. K. R.. XXXX/XX, XXX XX Z. O. - Q. Z. V., občana SR, zastúpeného JUDr. Ivetou Višňovskou, advokátkou so sídlom Radničné nám. 4, 052 01 Spišská Nová Ves, na návrhu matky o nariadenie predbežného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia doručený súdu dňa 17.6.2016 zamietá.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 15.6.2016 doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.6.2016 sa matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým predbežne povolí vycestovanie maloletého F. do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska na čas od 1.7.2016 do 31.8.2016 s tým, aby súd nariadil otcovi odovzdať dňa 1.7.2016 o 8.00 hod. maloleté dieťa starej matke dieťaťa zo strany matky pani T. F. spolu s preukazom poistenca a platným cestovným pasom dieťaťa, aby nariadil starej matke dieťaťa zo strany matky pani T. F. povinnosť dieťa dopraviť a sprevádzať na ceste zo Slovenska do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska v čase od 1.7.2016 do 31.8.2016 a odovzdať dieťa matke bezodkladne po pricestovaní do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska na adrese XXX T. J., Q. XGP Q., aby súd nariadil matke odovzdať dieťa najneskôr dňa 31.8.2016 na adrese XXX T. J., Q. XGP Q. starej matke dieťaťa zo strany matky pani T. F. spolu s preukazom poistenca a platným cestovným pasom dieťaťa a aby nariadil starej matke dieťaťa zo strany matky pani T. F. povinnosť dieťa dopraviť a sprevádzať na ceste zo Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska na Slovensko v čase od 1.7.2016 do 31.8.2016 a odovzdať dieťa najneskôr dňa 31.8.2016 otcovi.

Návrh matka odôvodnila tým, že dieťa sa od 20.4.2016 nachádza vo faktickej starostlivosti otca, pričom matka dieťa od tohto dňa, už takmer 2 mesiace, nevidela. Matke sa dňa 1.4.2016 narodilo ďalšie dieťa maloletá C. T. Q., pričom tá nemôže ostať bez matky a momentálne čaká na vyhotovenie cestovných dokladov, aby mohla matka vycestovať čím skôr na Slovensko jednak realizovať osobnú starostlivosť o maloletého F. a vykonať všetky potrebné úkony smerujúce k ukončeniu konania vo veci udelenia súhlasu na vysťahovanie maloletého F. do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska. Okresný súd Kežmarok v tejto veci naposledy nariadil dňa 2.9.2015 predbežné opatrenie č. k. 3P/37/2015-248, ktorým matke umožnil s maloletým F. vycestovať do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska v období od 30.8.2015 do 20.12.2015. V čase, keď sa mal maloletý vrátiť na Slovensko, matka z dôvodu vysokého štádia gravidity a z toho vyplývajúcich zdravotných problémov nemohla s maloletým vycestovať späť na Slovensko a žiaľ nezabezpečila F. návrat na Slovensko ani prostredníctvom starej matky dieťaťa T. F.. Otec následne inicioval na Vysokom súdnom dvore v Londýne konanie o návrat dieťaťa na Slovensko, konanie bolo vedené pod sp. zn. FD 16 P 00035.V tomto konaní súd vykonal

miestne zisťovanie prostredníctvom špeciálnej agentúry CAFCAASS, pričom ide o de facto kolízneho opatrovníka v konaniach starostlivosti súdu o maloletých v Anglicku. Matka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia prerozprávala niektoré vety uvedené v správe z tohto zisťovania, ktorá je celá spísaná v anglickom jazyku (v bode 13 na str. 4 F. uvádza, že vie, že ho otec chce mať na Slovensku, ale F. sa snaží dostať do Anglicka, v bode 23 na str. 6 maloletý vyslovene uvádza, že na Slovensku byť nechce, v bode 39 na str. 9 je zachytené vedomie F. o pobyte na Slovensku ako o „dovolenke“). Zároveň matka predložila súdu správu z tohto zisťovania v anglickom jazyku ako listinný dôkaz preukazujúci jej tvrdenie o silnej väzbe maloletého F. na prostredie v Q. zistenej a potvrdenej nezávislým orgánom. Ďalej uviedla, že orgány anglickej sociálnoprávnej ochrany detí majú v Spojenom kráľovstve silnejšie postavenie ako na Slovensku, sú prísnejšie a ich názoru sa v konaní pred súdom prikladá veľký dôraz. Maloletý F. sa vrátil na Slovensko 18 dní po narodení jeho sestry. Puto vytvárajúce sa medzi súrodencami je momentálne pretrhnuté. Vzťah matky a maloletého F. je blízky, majú sa radi, o čom svedčí aj priložený súdny príkaz z 13.6.2011 súdu v grófstve Q. o zverení F. do osobnej starostlivosti matky. Matka dala do pozornosti súdu to, že F. bol veľmi hrdý na to, že chodí už do školy a po návrate na Slovensko napriek tomu, že bol prihlásený do 1. ročníka základnej školy Ľubica, bez súhlasu a vedomia matky bol umiestnený späť do škôlky, čo podľa F. vyjadrenia znášal ťažko a nepáčilo sa mu to. Aktuálny faktický stav, kedy sa F. s mamou a sestrou nevidí, nie je v jeho záujme. Pre minimalizáciu negatívnych dôsledkov, ktoré súčasný objektívny stav na F. psychiku prináša, je potrebné realizovať kontakt maloletého F. s matkou a sestrou C. tak, aby nedošlo k negatívnemu pretrhnutiu vzájomných rodinných väzieb. Na základe uvedeného matka navrhla súdu, aby povolil vycestovanie F. do Anglicka na čas letných prázdnin, zároveň sa ospravedlnila súdu, že nerešpektovala termín návratu F. súdom určený predbežným opatrením č. k. 3P/37/2015-248 z 2.9.2015. Napokon stará matka zo strany matky ponúkla súdu morálnu záruku, že dieťa bezpečne odvezie zo Slovenska do Q. a po ukončení doby povoleného pobytu v Anglicku dieťa odvezie späť na Slovensko.

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia matka pripojila rodný list maloletej C., sobášny list, správu z miestneho zisťovania vykonaného v konaní o návrat F. na Slovensko v anglickom jazyku, súdny príkaz z 13.6.2011 súdu v grófstve Q. o zverení F. do osobnej starostlivosti matky a súhlas starej matky T. F. s uložením povinnosti prevziať dieťa a odviezť ho do Anglicka a následne späť na Slovensko, čestné vyhlásenie starej matky, že zabezpečí dodržanie termínu vrátenia F. na Slovensko, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, že stará matka sa nedopustila žiadnych priestupkov a rovnako výpis z Registra trestov GP SR, že stará matka nemá v tomto registri žiadnen záznam.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný k prejednávanej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/37/2015 na návrh matky o udelenie súhlasu na vystaňovanie maloletého dieťaťa do zahraničia. Z rozhodovacej činnosti súdu je zrejmé, že vo veci starostlivosti súdu o maloletého F. na tunajšom súde prebiehajú 4 konania a ani jedno dosiaľ nie je právoplatne skončené.

Dve konania boli iniciované matkou, a to konanie vo veci určenia spätného výživného pre maloleté dieťa za obdobie od januára 2011 do júla 2014 vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/153/2014 a konanie vo veci udelenia súhlasu na vystaňovanie maloletého dieťaťa do cudziny sp. zn. 3P/37/2015. V tomto konaní súd nariadil znalecké dokazovanie uznesením č. k. 3P/37/2015-269 z 1.10.2015 a z tohto dôvodu sa spis od 14.12.2015 nachádza u súdom ustanoveného znalca X. F. U.. Znalecké dokazovanie sa dosiaľ nevykonalo vzhľadom k tomu, že matka a jej súčasný manžel, ktorých účasť na znaleckom dokazovaní je potrebná, nepricestovali na Slovensko. V tomto konaní bolo naposledy nariadené predbežné opatrenie č. k. 3P/37/2015-248 dňa 2.9.2015, ktorým súd matke povolil vycestovať s maloletým F. mimo územia Slovenskej republiky do Anglicka v čase od 30.8.2015 do 20.12.2015 a predbežne upravil styk otca s maloletým F. tak, že tento má právo sa stretávať s maloletým v období od 21.12.2015 od 10.00 hod. do 3.1.2016 do 18.00 hod.

Ďalšie konanie bolo iniciované otcom, a to konanie o výkon rozhodnutia vo veci výchovy o maloletého F. vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6Em/2/2016, nakoľko dňa 21.12.2015, kedy mala matka podľa právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Kežmarok 3P/37/2015-248 z 2.9.2015 odovzdať maloletého otcovi, matka otcovi maloletého neodovzdala a nachádzala sa naďalej s maloletým mimo územia Slovenskej republiky bez súhlasu otca maloletého ako aj bez súhlasu súdu, nakoľko súd jej dal súhlas na vycestovanie v období od 30.8.2015 len do 20.12.2015, t. j. od 21.12.2015 matka neoprávnene zadržovala maloletého mimo územia Slovenskej republiky a tým nerešpektovala právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu.

Otec následne inicioval na Vysokom súdnom dvore v Londýne konanie o návrat dieťaťa na Slovensko, konanie bolo vedené pod sp. zn. FD 16 P 00035. Vysoký súdny dvor v Londýne dňa 21.3.2016 vydal rozhodnutie, ktorým nariadil vrátenie maloletého F. na Slovensko bezodkladne a najneskôr do 3 týždňov po narodení ďalšieho dieťaťa matke, ktoré sa má narodiť 4. apríla 2016. V predmetnom rozhodnutí ďalej anglický súd popísal celý proces vrátenia dieťaťa na Slovensko s tým, že dieťa vyzdvihne v Anglicku stará matka dieťaťa zo strany matky alebo samotný otec.

Posledná dosiaľ právoplatná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému F. bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 5P/153/2014-27 z 3.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2014. Týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s dieťaťom v tom zmysle, že otec je oprávnený sa s dieťaťom stretávať každý párny týždeň a to tak, že v piatok o 17.00 hod. dieťa prevezme pred bytom matky a nasledujúci utorok dieťa odovzdá v príslušnom predškolskom zariadení do 08.00 hod.

Matka z dôvodu, že sa jej dňa X.X.XXXX v Anglicku narodilo ďalšie dieťa, ktoré potrebuje jej nepretržitú 24 - hodinovú starostlivosť, ostala naďalej v zahraničí. Maloletého vrátila na Slovensko jeho stará matka zo strany matky pani T. F.Á.. Od 20.4.2016 sa maloletý F. nachádza vo faktickej starostlivosti otca. Dňa 3.5.2016 otec podal na tunajšom súde návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd predbežne zveril maloletého F. do jeho osobnej starostlivosti. Vzhľadom na závažnosť situácie, v akej sa maloletý F. ocitol, keď on sa musí zdržiavať na území Slovenska a matka, ktorej bolo dieťa posledným právoplatným súdnym rozhodnutím zverené do osobnej starostlivosti, sa zdržiava mimo územia Slovenskej republiky, súd nariadil dňa 9.5.2016 predbežné opatrenie č. k. 6P 67/2016-69, nakoľko mal za to, že je nevyhnutné urýchlene aspoň dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa. Predbežné opatrenie dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko proti tomuto predbežnému opatreniu sa matka odvolala a toho času je tento spis na Krajskom súde v Prešove.

Podľa § 102 ods. 1 vety prvej zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O nariadení predbežného opatrenia inak platí i ust. § 75 O.s.p. a nasledujúce.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylučenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Okrem iného predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi (povinnosť) najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 76 ods. 1 písm. b) O.s.p.) alebo aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal (§ 76 ods. 1 písm. f) O.s.p.).

Ust. § 76 O.s.p. obsahuje len príkladný výpočet predbežných opatrení, čím nevylučuje, aby ich podoba bola rozmanitejšia, a to v závislosti od konkrétnych okolností.

Predbežné opatrenie, rovnako ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.).

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. Ide o úpravu predbežnú, nie

konečnú. Keďže predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením účastníci konania nenadobúdajú práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

V konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Predbežné opatrenie v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

Vzhľadom na charakter predbežného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho dočasnú úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie predbežného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali aspoň čiastočne osvedčovať stav tvrdný v návrhu. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj naliehavá potreba takejto dočasnej úpravy, t. j. že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

Po zvážení všetkých skutočností uvádzaných v návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky vyžadované vyššie uvedenou platnou právnou úpravou na nariadenie predbežného opatrenia. Matka neosvedčila, že je nevyhnutné okamžite dočasne predbežne a urýchlene udeliť súhlas na vycestovanie maloletého do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska v čase od 1.7.2016 do 31.8.2016.

Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

V súlade s § 35 Zákona o rodine vycestovanie dieťaťa na dva mesiace do zahraničia je podstatnou vecou súvisiacou s výkonom rodičovských práv a povinností, o ktorej sa musia obaja rodičia dieťaťa dohodnúť. Dohoda rodičov o vycestovaní dieťaťa do zahraničia môže byť v súlade s § 35 Zákona o rodine nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu, pokiaľ sa rodičia o tejto otázke nedohodnú. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia matka ani len nepopísala, kedy sa neúspešne pokúšala získať súhlas otca s vycestovaním maloletého počas letných prázdnin do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska, kde matka toho času žije. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že otec je proti vystaňovaniu dieťaťa do zahraničia a v minulosti nesúhlasil s vycestovaním dieťaťa ani na krátky čas, no tieto skutočnosti bez ďalšieho nevyklúčujú to, že by otec neudelil súhlas na vycestovanie maloletého F. do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska v čase od 1.7.2016 do 31.8.2016, ak by sa naňho matka s takouto požiadavkou obrátila.

Matka návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že maloletý F. má silnú väzbu na prostredie v Q., ktorú zistila špeciálna agentúra CAFCASS v konaní o návrat F. na Slovensko vedeného na Vysokom súdnom dvore v Londýne pod sp. zn. FD 16 P 00035. Matka ako dôkaz o silnej väzbe Marka na prostredie v Sheffielde predložila súdu správu o zisteniach agentúry CAFCASS v rozsahu 9 strán v anglickom jazyku bez úradného prekladu. Matka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedla iba v 9 stručných bodoch, čo by malo byť obsiahnuté v predmetnej správe. Súd v konaní o nariadenie predbežného opatrenia nevykonáva dôkazy, nakoľko na to nie je pri rozhodovaní o predbežnom opatrení priestor, súd musí urýchlene konať a rozhodnúť o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na základe tvrdení navrhovateľa uvedených v návrhu a listinných dôkazov predložených ním a osvedčujúcich tvrdný stav. Súd v tomto prípade nemôže vychádzať len zo stručných výňatkov v slovenskom jazyku vybraných matkou z predmetnej správy, nakoľko 9 stranová správa v anglickom jazyku v celosti môže mať úplne iný význam než matkou pár vybraných a do slovenského jazyka preložených výňatkov z tejto správy.

Matka návrh na nariadenie predbežného opatrenia ďalej odôvodnila aj tým, že už takmer dva mesiace maloletého F. nevidela, pretože maloletý je od 20.4.2016 na Slovensku vo faktickej starostlivosti otca a

ona nemôže pricestovať na Slovensko, pretože jej ďalšie dieťa, maloletá C., ktorá sa narodila v Anglicku X.X.XXXX, nemôže ostať bez nej a momentálne čaká na vyhotovenie jej cestovných dokladov. K tomuto súd udáva, že matka neosvedčila skutočnosť, že by jej v pricestovaní na Slovensko skutočne bránilo to, že vybavuje dieťaťu, ktoré sa jej narodilo X.X.XXXX, cestovné doklady, keďže matka nepredložila súdu žiaden listinný dôkaz osvedčujúci toto jej tvrdenie, napr. potvrdenie o podaní žiadosti o vydanie cestovného dokladu.

Napokon matka návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila i tým, že aktuálny faktický stav, kedy sa F. s mamou a sestrou nevidí, nie je v jeho záujme a je potrebné realizovať kontakt maloletého F. s matkou a sestrou C. tak, aby nedošlo k negatívnemu pretrhnutiu vzájomných rodinných väzieb. Súd s matkou súhlasí, že je potrebné realizovať kontakt matky i sestry s maloletým v záujme udržania citového puta medzi nimi, avšak kontakt, ktorým sa udržiava citová väzba, nie je len o spoločnom pobyte dieťaťa s osobou, s ktorou obvykle nežije (o stretávaní sa), ale predstavuje aj akúkoľvek formu komunikácie medzi nimi (napr. telefonicky či cez skype) a poskytovanie informácií o dieťati takejto osobe alebo informácií o takejto osobe dieťaťu. Matka neosvedčila, že by s maloletým F. nemala žiaden kontakt, nakoľko v návrhu ani neuvádza skutočnosti o tom, že s maloletým nie je v žiadnom kontakte, na viacerých miestach len uvádza, že sa s ním nevidí.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že v danom prípade nezistil dôvodnosť predbežným opatrením udeliť súhlas namiesto otca dieťaťa na vycestovanie maloletého do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska v čase letných prázdnin a preto návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konania súd rozhodne vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované (§ 42 ods. 3 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 42 ods. 3 O.s.p.)