

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/92/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116205925
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116205925.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 572 79 667, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporcovi O. V., G.. XX. XX. XXXX, K. C. XX, K. K., Š. U. A., zastúpenému JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 184,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa zamietá.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 64,42 Eur k rukám právneho zástupcu odporcu, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 04. 04. 2016 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 184,44 Eur s úrokom z omeškania, ako aj náhrady trov konania a to z titulu úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.07. 2002.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, výpisom navrhovateľa z holandského obchodného registra, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12. 11. 2014, úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25. 07. 2002, Úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., sadzobníkom poplatkov, listom výzva k splateniu celého úveru zo dňa 25. 09. 2013, výpisom čerpania, splátok a úhrad, písomným vyjadrením odporcu, ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uviedol, že jeho právny predchodca Home Credit Slovakia, a.s. s odporcom uzavreli dňa 25. 07. 2002 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Odporca zároveň obdržal ako neoddeliteľnú súčasť zmluvy aj Príručku pre držiteľa, ktorej súčasťou je Sadzobník poplatkov. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca 995,82 Eur zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporcovi prostredníctvom úverovej karty. Odporca sa zaviazal riadne a včas splatiť poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v zmluve. Prvú splátku bol povinný uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť. Odporca sa zaviazal tiež zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku a poplatky za poskytované služby podľa sadzobníka poplatkov. Vzhľadom na charakter úveru nebolo možné určiť výšku RPMN.

Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto ho právny predchodca navrhovateľa v zmysle úverových podmienok vyzval listom zo dňa 25. 09. 2013 na splatenie celého zostatku úveru pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienok, zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalovaná pohľadávka pozostáva z istiny vo výške 184,44 Eur. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania v sume 38,01 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 184,44 Eur od 15. 03. 2016 do zaplatenia. Kapitalizovaný úrok z omeškania v sume 38,01 Eur pozostáva z úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 184,44 Eur od 12. 10. 2013 do vyhotovenia návrhu na začatie konania dňa 14. 03. 2016.

Odporca namietol aktívnu legitímáciu navrhovateľa v predmetnom súdnom konaní. Dojednanie § 9 Hlavy 9 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. vylučuje možnosť dlžníka postúpiť svoje pohľadávky voči spoločnosti na tretiu osobu bez súhlasu spoločnosti a na druhej strane si spoločnosť vymedzuje oprávnenie postúpiť akúkoľvek svoju pohľadávku na tretiu osobu aj bez súhlasu dlžníka. Ide o zjavný nepomer a nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach, ktorý môže podstatne sťažiť uplatnenie nárokov dlžníka voči spoločnosti. Uvedené zmluvné dojednanie je neprijateľnou podmienkou a z tohto dôvodu je neplatné.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania bola suma 184,44 Eur, a teda ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP), súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom dňa 25. 07. 2002 uzavreli Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚP“). Právny predchodca navrhovateľa sa v zmluve zaviazal poskytnúť odporcovi revolvingový úver s výškou úverového rámca 995,82 (30 000,- Sk). Odporca sa zaviazal tieto peňažné prostriedky splatiť v splátkach po 39,83 Eur (1 200,- Sk).

Navrhovateľ ako dôkaz o postúpení predmetnej pohľadávky z vyššie uvedenej úverovej zmluvy voči odporcovi predložil list právnej zástupkyne spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. adresovaný odporcovi označený ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky, Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia“ spolu s podacím hárkom Slovenskej pošty, a.s. s dátumom podania 13. 11. 2014 a plnomocenstvom udeleným dňa 31. 05. 2014 spoločnosťou Home Credit Slovakia splnomocnencovi Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o.. Z tejto listiny bolo zistené, že k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi zo spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. na navrhovateľa malo dôjsť na základe zmluvy zo dňa 18. 03. 2013. Navrhovateľ existenciu takejto zmluvy o postúpení pohľadávky netvrdil ani nepreukázal.

Súd skúma v každom konaní vecnú aktívnu legitímáciu v spore, t. j. či v danom prípade prešlo právo z konkrétneho právneho úkonu na iný subjekt na základe platne uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávky.

V prípade postúpenia pohľadávky je navrhovateľ povinný postúpenie pohľadávky v konaní preukázať, a to najmä vtedy, ak v konaní svoje postavenie odvodzuje práve od nadobudnutia vlastníctva k pohľadávke. Oznámenie postúpenia pohľadávky adresované dlžníkovi zo strany postupcu nepreukazuje samo o sebe aktívnu vecnú legitímáciu postupníka na vymáhanie pohľadávky v súdnom konaní (§ 524 ods. 1, 2 a § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Tento právny názor vyslovil v obdobnej veci aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí sp. zn. 15Co/583/2015 zo dňa 08. 10. 2015.

Súdna prax sa postupne odklonila od záverov uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/210/2001 zo dňa 11. 06. 2003, uverejneného v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod R 119/2003 a to napr. v rozsudku NS SR sp. zn. 2Obo/49/08, 1Cdo/76/07 uverejnenom v Zbierke stanovísk NS SR pod R 46/2009. Túto súdnu prax odobril aj Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení IV. ÚS 337/2012. Otázkou aktívnej a pasívnej vecnej legitímácie účastníkov konania a v rámci toho aj platnosť predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok súd posudzuje pri rozhodovaní vo veci samej.

Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa zamietol, a to pre neunesenie dôkazného bremena ohľadom preukázania, že je daná jeho vecná aktívna legitímácia v danom spore. Súd sa preto už

ďalej nezaoberal námietkami odporcu týkajúcimi sa neprijateľnosti zmluvnej podmienky o postúpení pohľadávky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti navrhovateľovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca si uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 68,40 Eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej) á 19,92 Eur, dvakrát režijný paušál za dva úkony vykonané v roku 2016 po 8,58 Eur a 20% DPH vo výške 11,40 Eur.

Súd konštatuje, že vyčíslenie trov právneho zastúpenia odporcu nie je správne, pokiaľ ide o určenie základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby. V zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky. Záver o tom, že príslušenstvo pohľadávky možno zahrnúť do hodnoty pohľadávky, nevyplýva z logického a jazykového výkladu tohto ustanovenia. Ak by mal zákonodarca na mysli, že za tarifnú hodnotu sa považuje aj príslušenstvo pohľadávky, uviedol by to explicitne v § 10 ods. 2 vyhlášky. Tarifnou hodnotou v predmetnej veci je výška istiny pohľadávky 184,44 Eur, z čoho základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje 18,26 Eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky). Súd po preskúmaní uplatnených trov právneho zastúpenia odporcu dospel k záveru, že tieto boli účelne vynaložené na ochranu práv odporcu a boli vyčíslené (s výnimkou nesprávnej základnej sadzby tarifnej odmeny) v súlade s § 9 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky. Preto súd priznal odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 18,26 Eur, dvakrát režijný paušál po 8,58 Eur a 20 % DPH vo výške 10,74 Eur, t. j. spolu 64,42 Eur. V zmysle § 149 ods. 1 OSP je navrhovateľ povinný náhradu trov konania uhradiť k rukám právneho zástupcu odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť datované a podpísané. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).