

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316200847
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1316200847.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi: B. K., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XX, A., zastúpenému opatrovníčkou C. V., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 320,92 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 320,92 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 15,98 eura od 26.02.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 30,78 eura od 26.3.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 25,21 eura od 26.4.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 248,95 eura od 26.2.2014 do zaplatenia, ako i trovy konania vo výške 19,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 79,90 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 15.12.2015 doručeným na Okresný súd Bratislava III a postúpeným na Okresný súd Bratislava II dňa 17.3.2016 domáhal zaplatenie istiny 320,92 eura s príslušenstvom z titulu neuhradených faktúr za poskytovanie telekomunikačných služieb.

Súd vo veci vydal dňa 21.3.2016 platobný rozkaz č.k. 12C/40/2016-59, ktorým odporcu zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 320,92 eura s príslušenstvom a náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 3.5.2016 č.k. 12C/40/2016 - 67 platobný rozkaz s odkazom na § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Uznesením č.k. 12C/40/2016-70 zo dňa 16.6.2016 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v súlade s § 29 ods. 2, 5, 6, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržuje.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania dňa 24.6.2016 bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 20.6.2016

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil skutkový stav nasledovným spôsobom.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na navrhovateľa ako postupníka pohľadávku voči odporcovi.

Odporca s postupcom uzavrel dňa 28.12.2012 zmluvu o pripojení, v zmysle ktorej postupca poskytol odporcovi telekomunikačné služby. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné

služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 15,98 eura so splatnosťou dňa 25.2.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 30,78 eura so splatnosťou dňa 25.3.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 25,21 eura so splatnosťou dňa 25.4.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 248,95 eura so splatnosťou dňa 25.2.2014. Odporca predmetné splatné faktúry neuhradil riadne a včas.

V zmysle § 43 odsek 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd z priložených listinných dôkazov má preukázané, že odporca nesplatil faktúru tak, ako mu bola doručená postupcom za poskytnuté telekomunikačné služby. Nárok navrhovateľa je tak dôvodný, a preto mu súd v plnom rozsahu vyhovel.

V zmysle uvedených skutočností súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko mal za preukázané, že tento je dôvodný a opodstatnený, a zo strany odporcu nebol namietaný. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca nezaplatil faktúry včas, dostal sa do omeškania dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr č. XXXXXXXXXXXX, t.j. dňa 26.2.2013 so sumou 15,98 eura, dňa 26.3.2013 so sumou 30,78 eura v zmysle faktúry č. XXXXXXXXXXXX, dňa 26.4.2013 so sumou 25,21 eura v zmysle faktúry č. XXXXXXXXXXXX a dňa 26.2.2014 so sumou XXXXXXXXXXXX v zmysle faktúry č. XXXXXXXXXXXX.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a náhradu trov konania priznal v plnej výške navrhovateľovi. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 19,- eur

a trov právneho zastúpenia vo výške 79,90 eura v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby v zmysle §10 odsek 1 a §14 odsek 1 písmeno a), b):

1. prevzatie a príprava zastúpenia 2015: 24,90 eura + 8,39 eura (režijný paušál) = 33,29 eura
2. písomné podanie na súd 2015: 24,90 eura + 8,39 eura (režijný paušál) = 33,29 eura

Súd priznal aj DPH za jednotlivé úkony vo výške 20%, pričom trovy právneho zastúpenia spolu s DPH tvoria sumu 79,90 eura.

V zmysle § 149 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).